

103 年度國際經貿政策研究中心計畫
(WTO 暨 RTA 中心計畫)
子計畫二：短期性議題 (9)

英國、美國、瑞士、新加坡、紐西蘭與我國
仲裁法制之比較研究

委託單位：經濟部國際貿易局／外交部
研究單位：中華經濟研究院（台灣 WTO 中心）

中華民國 103 年 10 月

103 年度國際經貿政策研究中心計畫
(WTO 暨 RTA 中心計畫)
子計畫二：短期性議題 (9)

英國、美國、瑞士、新加坡、紐西蘭與我國
仲裁法制之比較研究

計畫主持人：李貴英

研究助理：歸奕軒

委託單位：經濟部國際貿易局／外交部

研究單位：中華經濟研究院 (台灣 WTO 中心)

中華民國 103 年 10 月

目次

第一章	緒論	1
第二章	英國、美國、瑞士、新加坡以及紐西蘭仲裁法制之發展及施行情形	3
第一節	英國仲裁法制之發展及施行情形	3
第二節	美國仲裁法制之發展及施行情形	7
第三節	新加坡仲裁法制之發展及施行情形	12
第四節	瑞士仲裁法制之發展及施行情形	16
第五節	紐西蘭仲裁法制之發展及施行情形	20
第三章	英國、美國、瑞士、新加坡以及紐西蘭仲裁法之修正重點及其內容	23
第一節	英國仲裁法制之修正重點及其內容	23
第二節	美國仲裁法制之修正重點及其內容	50
第三節	新加坡仲裁法制之修正重點及其內容	66
第四節	瑞士仲裁法制之修正重點及其內容	89
第五節	紐西蘭仲裁法制之修正重點及其內容	107
第四章	外國與我國仲裁法制之比較分析	127
第一節	英國與我國仲裁法制之比較分析	127
第二節	美國與我國仲裁法制之比較分析	169
第三節	新加坡與我國仲裁法制之比較分析	197
第四節	瑞士與我國仲裁法制之比較分析	241
第五節	紐西蘭與我國仲裁法制之比較分析	279
第五章	具體建議修正條文	317
第一節	仲裁法體制之建議	317
第二節	仲裁法形式條文之建議	318
第三節	仲裁法實質條文之建議	319
第六章	結論	355

第一章 緒論

一、研究緣起

為建構國內完善之仲裁環境，以因應日趨頻繁之商業活動所衍伸之商事糾紛，爰須瞭解英國、美國、瑞士、新加坡以及紐西蘭等重要國家仲裁法制之發展及施行情形，比較我國與各國間經濟貿易之仲裁紛爭解決機制之差異，以作為應否修正相關我國仲裁法制之參考。

二、研究目標

瞭解英國、美國、瑞士、新加坡以及紐西蘭仲裁法制之發展及施行情形，對於上開國家仲裁法制之近年來重要修正，做重點性介紹。就上開國家與我國仲裁法制進行比較分析，提出重要及建議參採外國立法例之完整中譯條文，以及對於我國仲裁法制之具體建議修正條文。

三、研究方法

(一)文獻資料之分析研究

首先，透過相關研究報告及文獻資料之分析，蒐集英國、美國、瑞士、新加坡以及紐西蘭等國家仲裁法制之發展及施行情形。

另外，整理英國、美國、瑞士、新加坡以及紐西蘭等國家仲裁立法例之近年來重要修正內容，並作重點性介紹，以及就外國法相關重要條文予以完整中譯。

(二)外國與我國法制之比較分析

首先，比較、美國、瑞士、新加坡、紐西蘭與我國仲裁紛爭解決機制之差異，分析上開國家與我國仲裁法制之優、缺點，並提出所建議參採外國立法例之完整中譯條文。

其次，對於我國可參採之仲裁立法例，提出具體建議修正條文。

四、預期效益

瞭解英國、美國、瑞士、新加坡以及紐西蘭仲裁法制之差異情形，作為瞭解我國與各國間經濟貿易之仲裁紛爭解決機制之差異，並作為應否修正相關我國仲裁法制之參考。

第二章 英國、美國、瑞士、新加坡以及 紐西蘭仲裁法制之發展及施行情形

有關世界各國之仲裁法，有些國家制定於民事訴訟法中，例如法國、德國以及奧國等；反之，有些國家就仲裁法單獨立法，例如英國、美國、紐西蘭以及我國等。除上述於民事訴訟法或單獨立法中訂立外，亦有國家規定於國際私法中，例如瑞士。此外，亦有些國家在仲裁立法上區分國際仲裁與國內仲裁，例如新加坡、瑞士等。有關世界各國之仲裁法因其國家法系或國情不同，故自有所差異與不同，以下分別簡述之。

第一節 英國仲裁法制之發展及施行情形

一、英國仲裁法制之發展

早在十七世紀末葉，英國國內法院之訴訟程序與商務仲裁程序具有密不可分之關係。英國最早制定之仲裁制度係 1697 年英國仲裁法(Arbitration Act 1697)，由於制定年代較早，其只有兩個條文。其後，1889 年英國又增修仲裁條文取代了原先制定之仲裁法，亦即 1889 年英國仲裁法(Arbitration Act 1889)。然而，1889 年英國仲裁法第十九條規定所謂特殊案件(Special Case)之程序，導致英國國內法院對仲裁之進行諸多干預。¹再者，於二十世紀英國關於仲裁之立法著重於仲裁協議之適用²，如 1934 年英國仲裁法(Arbitration Act 1934)。此法並未取代原有之仲裁法，其僅僅為修正與仲裁有關之法律，並制定其他與此相關之一些規定。

直到 1950 年英國又制定了仲裁法，亦即 1950 年英國仲裁法(Arbitration Act 1950)。其係將前述有關之仲裁法彙編成一部完整之仲裁法規。其一共分為三大部分，仲裁之一般規定(General Provisions as to Arbitration)、某些外國判斷之執行(Enforcement of Certain Foreign Awards)以及通則(General)，共 44

¹ 在早期英國法院因擔憂仲裁制度將侵蝕訴訟制度之權威，故對仲裁制度一直採取敵視之態度。

² 此外，還有 1924 年仲裁條款(議定書)法(Arbitration Clauses (Protocol) Act 1924)以及 1930 年仲裁(外國判斷)法(Arbitration (Foreign Awards) Act 1930)。

條。1950 年英國仲裁法第四十四條第三項規定：「1889 年仲裁法、1924 年仲裁條款(議定書)法和 1934 年仲裁法，除本法公布前已經開始之仲裁外(在本法第二十九條涵義內)都應廢止，1930 年仲裁(外國判斷)法應廢止，同時在任何法或文件中，如果提到這些廢止之法，應解釋為提到本法案中之相當條款」。³

1950 年英國仲裁法之特色在於鞏固先前之立法，同時針對仲裁程序之進行提供其所必要協助，特別就國內法院之相關權限予以詳細規範。而後，1975 年英國仲裁法(Arbitration Act 1975)，其將 1958 年聯合國關於外國仲裁判斷之承認與執行公約，亦即紐約公約(the New York Convention on the Recognition and Enforcement of Foreign Arbitral Awards，下稱 New York Convention)之規定落實於英國仲裁法中。此外，1979 年英國仲裁法(Arbitration Act 1979)則落實重要之革新，廢除所謂特殊案件之程序，剝奪國內法院以法律或事實為由撤銷仲裁判斷之權限，從此大幅削減國內法院對於商務仲裁之監督權。⁴

1985 年 3 月英國貿易暨工業部(Department of Trade and Industry，下稱 DTI)成立研修仲裁法之諮詢委員(Departmental Advisory Committee on Arbitration Law，下稱 DAC)，由穆斯提法官(Lord Justice Mustill)擔任主席，負責研議是否應直接採用聯合國國際貿易法委員會(United Nations Commission on International Trade Law，下稱 UNCITRAL)之 1985 年國際商務仲裁模範法(UNCITRAL Model Law on International Commercial Arbitration，下稱 1985 UNCITRAL Model Law)之規定。而後決定另行起草新仲裁法法案，不過在新法之架構與用字遣詞方面，則盡量模仿 1985 UNCITRAL Model Law 之條文，力求清晰易懂。最終，於 1995 年底定仲裁法草案，並於 1996 年問世。⁵

1996 年英國仲裁法(Arbitration Act 1996)在架構上分為四大部分，一共

³ Arbitration Act 1950 Article 44(3): The Arbitration Act, 1889, the Arbitration Clauses (Protocol) Act, 1924, and the Arbitration Act, 1934, are hereby repealed except in relation to arbitrations commenced (within the meaning of subsection (2) of section twenty-nine of this Act) before the commencement of this Act, and the Arbitration (Foreign Awards) Act, 1930, is hereby repealed; and any reference in any Act or other document to any enactment hereby repealed shall be construed as including a reference to the corresponding provision of this Act.

⁴ 請參見李貴英，〈一九九六年英國新仲裁法評析〉，《法學叢刊》，第 169 期，1998 年 01 月，頁 54。

⁵ 請參見李貴英，註 4，頁 54-55。

110 條。第一部分係依據仲裁協議進行仲裁之事項(Arbitration Pursuant to An Arbitration Agreement)；第二部分係其他與仲裁相關之規定(Other Provisions relating to Arbitration)；第三部分係外國仲裁判斷之承認與執行(Recognition and Enforcement of Certain Foreign Award)；最後一部分為一般規定(General Provisions)，此外，尚有附表 1 至 4。1996 年英國仲裁法於同年經英國女王核可，自 1997 年 1 月 31 日生效，其施行地區包括英格蘭、威爾斯與北愛爾蘭。⁶英國共有三大司法管轄區，即英格蘭與威爾斯、蘇格蘭以及北愛爾蘭，其中蘇格蘭已經採用 1985 UNCITRAL Model Law 之規定。此一新仲裁法具有即時效力，適用於 1997 年 1 月 31 日之後提付仲裁之案件，縱使其依據之仲裁協議係於生效日之前所議定者亦然。事實上，1996 年英國仲裁法不僅將仲裁法規與判例既定之原則予以編纂，亦即遵循了英國普通法與成文法之規則，並且透過草擬法案之長期醞釀，終於制定出一套堪稱系統化、鉅細靡遺的仲裁法典。

二、英國仲裁法之施行情形

以下分別就 1996 年英國仲裁法之國內仲裁與國際仲裁、相關仲裁機構之施行情形予以分析。

(一)國內仲裁與國際仲裁

1996 年英國仲裁法之一大特色在於該法並未區分英國國內仲裁與在英國進行之國際仲裁。係因根據馬斯垂克條約第二篇歐洲共同體條約(Treaty Establishing the European Community)第六條規定禁止因國籍不同而導致直接或間接之差別待遇，因此不宜區分國內仲裁與國際仲裁。但是，在 1996 年英國仲裁法第八十五條有提到國內仲裁(domestic arbitration)此一概念，不過事實上此一條文從未生效。⁷亦即，現行 1996 年英國仲裁法並未採取國際仲裁與國內仲裁之區別，不論係國際仲裁或國內仲裁都適用同一體制。

⁶ 1996 年英國仲裁法第二條第一項規定：「如仲裁地在英格蘭和威爾斯或北愛爾蘭，則適用本條款之規定」。

⁷ 請參見李貴英，註 4，頁 56。

(二)英國相關仲裁機構

首先，倫敦國際仲裁院(The London Court of International Arbitration，下稱LCIA)它是世界上最古老的仲裁機構，成立於1892年。LCIA設在倫敦，在仲裁案件中其主要作用是指定仲裁人和對案件進行一些輔助性的管理。它也設有仲裁人名單，其名單之仲裁人皆具豐富經驗之仲裁人組成，可以適應各種類型案件的需要。LCIA之仲裁程序規則係1985年生效之倫敦國際仲裁院規則(LCIA Arbitration Rules)，而後因1996年英國仲裁法之頒布實施，LCIA也對其LCIA Arbitration Rules作修正，修訂後之規則於1988年1月1日生效。⁸

其次，倫敦海事仲裁協會(London Maritime Arbitration Association，下稱LMAA)成立於1960年。其專門受理海事仲裁案件，LMAA每年受理許多海事仲裁案，居世界海事仲裁界之首，其地位之重要不難想像。其本身之仲裁規則亦因1996年英國仲裁法之頒布實施而有所修正。⁹

最後，穀物與飼料貿易協會(Grain and Feeding Trade Association，下稱GAFTA)成立於1971年。其係一家國際性的貿易組織，其在80多個國家中擁有1000多家會員。協會的會員從事穀物、動物飼料、豆類以及大米等商品從生產到最終消費各個環節的貿易活動，其有一套自己的仲裁規則和仲裁人名單，其最新之仲裁規則於2012年4月生效。¹⁰

此外，除上述三大仲裁機構外，在英國還有些許較有名之仲裁機構。例如，英國特許仲裁協會(Chartered Institute of Arbitrators，下稱CIArb)其係知名仲裁組織，在世界各地皆有其分會、國際商會(International Chamber of Commercial，下稱ICC)等。

1996年英國仲裁法對於英國之仲裁制度有顯著之貢獻，並且也確保了英國於國際商務仲裁之領域上持續領先於世界各地。觀之1996年英國仲裁法，其強調當事人意思自主原則且讓法院干預仲裁之監督權大幅削減，因而使仲裁制度之推廣與運用更加強化，使許多當事人更願意使用仲裁機制。

⁸ 請參見 <http://www.lcia.org/>。

⁹ 請參見 <http://www.lmaa.org.uk/default.aspx>。

¹⁰ 請參見 <http://www.gafta.com/>。

第二節 美國仲裁法制之發展及施行情形

一、美國仲裁法制之發展

美國係採聯邦制，所以成文法之仲裁含聯邦仲裁法(Federal Arbitration Act, FAA)和各州仲裁法。此外，如成文法無明確規定時，則會仰賴普通法之原則，亦即判例既定之原則。首先，美國國會基於1920年紐約州仲裁法為藍本制定了1925年FAA，規範有關涉外或洲際之間之仲裁事項。¹¹FAA一開始名為美國仲裁法(United States Arbitration Act)，其係美國律師協會(American Bar Association)起草，而後經過眾議院與參議院一致通過，¹²此即現行FAA之第一章之部分。而後，美國於1970年加入了New York Convention，其在原本之FAA增加第二章之部分以因應加入此一國際公約。最後，美國於1980年簽署了巴拿馬公約(Panama Convention)，亦即現行FAA之第三章之部分，即有關於執行北美洲與南美洲仲裁判斷與協議之規定。

美國FAA為美國法典中的第九編(Title 9-Arbitration)，一共分為三章分別為一般規定(general provisions)、承認及執行外國仲裁判斷公約(Enforcement of the New York Convention)、美洲國家間關於國際商事仲裁公約(Enforcement of the Panama Convention)。第一章之部分包括第一條至第十六條，適用於州際或涉外商事仲裁協議和仲裁判斷；第二章之部分為適用有關實施New York Convention範圍內之仲裁協議與仲裁判斷；最後第三章之部分為適用有關Panama Convention之仲裁協議與仲裁判斷。第二以及三章則之效力優於第一章之一般規範，並且當相關公約規範不適用時，才依第一章之一般規範處理，故FAA僅在不牴觸該等公約規定下適用。

基於聯邦與州分權之憲法原則，聯邦不得干預各州獨立之立法與司法權限，故聯邦政府不得干涉各州分別制定其本身之仲裁法。由於各州皆有其本身之仲裁法規，其會造成美國境內法律衝突之現象，且希望美國能與國際仲裁法制接軌之下，故美國制訂統一仲裁法以供美國各州採用，逐步達到各州仲裁法制統一之目的。而後由統一州法委員國家會議(National Conference of

¹¹ 請參見許兆慶，〈美國二〇〇〇年修訂統一仲裁法簡析(上)〉，《仲裁》，第65期，2002年06月，頁40。

¹² See Gary B. Born, *International Commercial Arbitration in the United States: Commentary and Materials* 29-30(1994).

Commissioners on Uniform State Laws，下稱NCCUSL)負責制定1955年統一仲裁法(Uniform Arbitration Act，下稱UAA)，UAA為美國國內仲裁法之模範法，其本身只是給予各州立法機關參考採用與否。此外，1955UAA係參照1925年FAA之規定而制定，嗣後共49州立法採用之。然而，1955UAA並未解決若干問題，例如該法並未規定仲裁協議之效力、仲裁人指示採行臨時措施之權限，以及仲裁程序之進行等問題。¹³

UAA之頒布進一步促使仲裁制度成為今日諸多法律領域中，交易當事人用以解決私權紛爭之主要法律機制。有鑑於仲裁制度蓬勃之發展，NCCUSL在1994年指定成立一個研修小組，就1955年之UAA應修訂之議題進行研究。最後，NCCUSL於2000年時一致通過修訂統一仲裁法(Revised Uniform Arbitration Act，下稱RUAA)¹⁴，其一共33條。

RUFAA可以大致區分為以下三種類型之條款。首先，第一種類型之條款屬於全新規定，例如有關仲裁協議之有效性，RUAA要求當事人不得抵觸若干規定、或仲裁庭組成後仲裁人得指示採取臨時措施、仲裁人之地位以及仲裁程序問題等。其次，第二種類型之條款則係修正了1955年UAA之既有規定，例如仲裁協議之效力、仲裁程序之部分。最後，第三種類型之條款則是繼受1955年UAA以及FAA之規定並無重大修正，例如仲裁判斷之作成、仲裁人或國內法院對仲裁判斷之更正、或國內法院確認仲裁判斷以及撤銷仲裁判斷之理由等。¹⁵

關於美國各州仲裁法與FAA之間的關係，一向在涉及仲裁協議以及仲裁判斷承認與執行之問題上，適用FAA之規定。在仲裁方面，若各州州法抵觸聯邦法之規定，即應優先適用FAA。聯邦法制優位原則，又稱為rule of preemption，亦即其聯邦法若與州法律相衝突時，聯邦法有優位效力。例如，美國最高法院曾多次就FAA第二條之規定予以解釋，認為在有關仲裁協議之效力與適用之問題上，該條條文反應了支持仲裁之國家政策(national policy favoring arbitration)。¹⁶

¹³ 請參見李貴英，〈美國2000年修訂統一仲裁法之分析〉，《仲裁》，第72期，2004年08月，頁67-68。

¹⁴ 請參見許兆慶，註11，頁41。

¹⁵ 請參見李貴英，註13，頁68-69。

¹⁶ 請參見李貴英，註13，頁70。

基於上述聯邦法制優位原則，2000年RUAA於修正時，考慮到該項原則，故RUAA制定有關仲裁協議與仲裁判斷承認與執行時，已盡量使用該等規定與FAA之要求原則上一致。為了避免各州基於RUAA此一模範法規定而立法之州的仲裁法，事後因聯邦法制優位原則而失去意義，在修訂原UAA時其內容不能有牴觸FAA之規定與其精神。因此，根據RUAA所制訂之各州法與FAA之間發生衝突時之可能性應可降低，不過在實務上兩者間發生牴觸之情形可能仍無法完全排除。例如，2003年Discover Bank v. The Superior Court of Los Angeles County一案，在該案判決中，加州上訴法院即採取FAA優先適用之原則，裁定加州法規定排除集體行為(class action)之仲裁協議係屬無效之條款不得適用，且認定仲裁協議有效。¹⁷

近來美國國會有在討論一連串之立法建議，最有名的就是仲裁公平法(Arbitration Fairness Act)草案，此草案為美國制定FAA以來最重要仲裁法之轉變。該法案擬對消費者、僱傭以及智慧財產授權爭議案件，禁止在爭議發生前進行有拘束力之仲裁，以保護弱勢之當事人。但如當事人如願意，仍可捨棄法院訴訟，而使用仲裁。¹⁸

二、美國仲裁法之施行情形

以下分別就現行美國FAA與RUAA之國內仲裁與國際仲裁、相關仲裁機構之施行情形予以分析。

(一)國內仲裁與國際仲裁

美國FAA其區分何為國內仲裁以及國際仲裁，FAA第一章係適用於國內仲裁；另外，有關於國內仲裁與國際仲裁之區分標準，可根據基於FAA第二章有關New York Convention第二〇二條之規定，亦即一方當事人為外國人、仲裁之財產標的位於第三國、契約於外國履行或其與一個或數個外國有合理之關聯性，則屬於國際仲裁。另外，第三章有關Panama Convention第三〇二條亦參照二〇二條適用。

¹⁷ 請參見李貴英，註13，頁71。

¹⁸ 請參見楊崇森，〈美國仲裁制度之新發展與全美仲裁協會之運作〉，《仲裁》，第94期，2011年12月，頁7。

而RUAA僅就國內仲裁予以規範，但並不排除處理涉及國際仲裁之問題。例如，在國際仲裁案件中，仲裁協議之一方當事人得選擇某一州基於美國RUAA所制定之州法，在契約條款中明文規定該法作為解決爭議實體問題之準據法，或規定該法適用於仲裁程序。又例如，某件仲裁案件涵括涉外因素，當事人得選擇不根據FAA第二〇五條規定將爭議提交聯邦法院之可能性，而提交各州法院予以審理，不過前提為該州之國內仲裁法不牴觸FAA或New York Convention之規定。在此兩種情況下，基於美國RUAA之規定，管轄法院在地(州)之國內仲裁法得適用之，但如各州國際商務仲裁法之適用除外。¹⁹

上述可知美國各州州法，亦即各州國內仲裁法或各州國際仲裁法、FAA以及New York Convention相互之關聯性非常之錯綜複雜。

(二)美國相關仲裁機構

首先，美國仲裁協會(American Arbitration Association，下稱AAA)。AAA成立於1926年，其係一非盈利性的為公眾服務的機構，其在FAA制定後成立。AAA之目的係在法律的許可的範圍內，通過仲裁、調解、協商、民主選擇等方式解決商事爭議。AAA的受案範圍很廣範，從國際經貿糾紛、勞動爭議、消費者爭議、至證券糾紛，皆無所不包。與此相應，AAA有許多類型的仲裁規則，分別適用於不同類型的糾紛，AAA會的總部設在紐約，在全美有56個辦公處以及有多個案件管理中心，可受理遞狀及管理案件。其在1996年成立國際爭議解決中心(International Centre for Dispute Resolution，下稱ICDR)，辦理依照其仲裁規則所提之國際仲裁案件。²⁰

其次，美洲商事仲裁和調解中心(Commercial Arbitration and Mediation Centre of the Americas，下稱CAMCA)其係因1995年北美自由貿易協定(North America Free Trade Agreement，下稱NAFTA)第二〇二二條鼓勵仲裁和其他替代爭議解決辦法的規定之推動成立了CAMCA，其任務是協助解決牽涉NAFTA地區當事人之私人商事爭議。另外，其通過之美洲商事仲裁和調解中心仲裁規則(CAMCA Arbitration Rules)於1996年生效，係基於聯合國國際

¹⁹ 請參見李貴英，註 13，頁 70。

²⁰ 請參見楊崇森，註 18，頁 9-10。

貿易法委員會仲裁規則(UNCITRAL Arbitration Rules)為基礎制定的。²¹

美國海事仲裁人協會(Society of Maritime Arbitrators, 下稱SMA) 於一九六三年成立，SMA與LMAA皆係世界上海事仲裁之指標。SMA並限制其協會會員必須是商人，SMA對於小額請求之案件，已經發展出一套較為簡短之仲裁程序。SMA所作成之海事仲裁判斷已為海運界所信賴，紐約海事仲裁SMA之案件量目前居世界第二位。²²

此外，還有些重要之仲裁機構。例如，司法仲裁與調解服務中心(Judicial Arbitration and Mediation Services, 下稱JAMS)是由退休的法官組成的專司仲裁或調停的民間企業，該企業創立於1979年²³、CPR爭議解決協會(Centre for Public Resources Institute for Dispute Resolution)為一獨立非營利組織，其目的是推動在商事爭議解決方面對訴訟外紛爭解決制度(Alternative Dispute Resolution, 下稱ADR)之利用²⁴、美國金融業監管局(The Financial Industry Regulatory Authority, 下稱FINRA)亦有調解與仲裁機制架構。²⁵

美國之仲裁法現況與發展而言，其仲裁法之制度仍然反應出深具美國法之特色，因此在適用上可能對於仲裁之有效性造成負面影響。雖然RUAA在更新與統一美國國內仲裁法方面有所貢獻，但是該法囿於就判例既定原則予以法典化，且美國其個州州法與FAA相互間之關係錯綜複雜是為一大限制。但不可否認的是，許多外國當事人對於公共工程與金融服務等領域，其較願意使用仲裁制度，以避免循美國之國內法院制度救濟。

²¹ 請參見 <http://www.thecre.com/fedlaw/legal89/bcicac.htm>。

²² 請參見 <http://www.smany.org/>。

²³ 請參見 <http://www.jamsadr.com/>。

²⁴ 請參見 <http://www.cpradr.org/default.aspx>。

²⁵ 請參見 <http://www.finra.org/>。

第三節 新加坡仲裁法制之發展及施行情形

一、新加坡仲裁法制之發展

新加坡於在1965年8月9日成為獨立的共和國，其曾為英國之殖民地，故法律體制與英國屬於同一脈絡，其仲裁法之制定幾乎遵循英國仲裁法之立法同進退。首先，其新加坡1953年仲裁法(the Arbitration Ordinance 1953)係基於1950年英國仲裁法而制定；另外，於1985年又修正一次，稱為新加坡1985年仲裁法(the Arbitration Act 1985)亦是基於1979年英國仲裁法予以制定。而新加坡本身於1986年8月加入了New York Convention，因此制定了1986年仲裁外國仲裁判斷法(Arbitration Foreign Awards Act 1986)，此一外國仲裁判斷法直到1990年後被廢止。²⁶最後，新加坡1985年仲裁法被2002年新加坡仲裁法-第10章(the Arbitration Act 2002 Chapter 10，下稱AA)生效後取而代之。觀之新加坡AA其制定之目的為使適用國內仲裁之法律與1985 UNCITRAL Model Law相互一致，新加坡AA共分為十部分，一共65條條文。其架構為第一部分前言(Preliminary)、第二部分仲裁協議(Arbitration Agreement)、第三部分停止進入法律訴訟(Stay of Legal Proceedings)、第四部份仲裁程序之開始(Commencement of Arbitral Proceedings)、第五部分仲裁庭(Arbitral Tribunal)、第六部分仲裁庭之管轄權(Jurisdiction of Arbitral Tribunal)、第七部分仲裁程序(Arbitral Proceedings)、第八部分仲裁判斷(Award)、第九部分法院有關仲裁之職權(Powers of Court in related to Award)以及第十部分其他(Miscellaneous)。

隨著國經濟貿情況之改變，新加坡認為如欲變成國際仲裁中心必須制定先進之國際仲裁法制，於1994年完成制定1995年國際仲裁法-143A章(International Arbitration Act Chapter 143A，下稱IAA)，並在1995年正式生效。新加坡IAA最大特色係將1985 UNCITRAL Model Law與New York Convention分別制定於第1附表及第2附表，賦予其法律之效力。而後於其第二部分、第三部分予以補充、修正。²⁷新加坡IAA共分為四部分與兩附表，一共36條條文。其架構為第一部分前言(Preliminary)，其僅一條規定本法為

²⁶ See Frank-Bernd Weigand, *Practitioner's Handbook on International Commercial Arbitration*, 693(2009).

²⁷ 請參見陳煥文，〈新加坡仲裁法與我國仲裁法制之比較-兼論我國仲裁法草案〉，《仲裁》，第44期，1996年12月，頁61。

國際仲裁法；第二部分國際商務仲裁(International Commercial Arbitration)與附表1，其係對1985 UNCITRAL Model Law予以補充規定；第三部分外國仲裁判斷(Foreign Awards)與附表2，其係對New York Convention予以補充規定；以及第四部份一般規定(General)，其係對新加坡其他相關法律適用之規定。²⁸此外，IAA係將1985 UNCITRAL Model Law以附表之方式將其全部納入，但1985 UNCITRAL Model Law第八章仲裁判斷之承認與執行之規定卻排出之，亦即在新加坡不具法律效力。

現行新加坡仲裁法之制度實行雙軌制，即實行兩套獨立的仲裁立法制度，凡仲裁所在地於新加坡，其仲裁程序由AA與IAA規範。就2002年新加坡仲裁法而言，其係基於原有之仲裁法修改而來；而就就1995年國際仲裁法而言，其係源於新加坡於1991年設立新加坡國際仲裁中心(Singapore International Arbitration Center，下稱SIAC)孕育而生的，並且依照1985 UNCITRAL Model Law為主而制定，其係為促進新加坡國際商務仲裁之發展，且亦為協助其成為亞太商務仲裁中心。雙軌制下之新加坡仲裁制度，其最大之差異在於IAA與AA在於法院在仲裁程序與當事人自主原則方面之干預程度。例如，仲裁協議之當事人之營業地位於新加坡以外且希望在新加坡仲裁進行時，應適用IAA；但如當事人希望法院之監督程度更高，可以透過在仲裁協議中約定AA來排除IAA之適用。反之，如當事人之營業地皆位於新加坡，如希望法院之監督程度較少，則可在仲裁協議中明訂是用IAA。2006年新修正的國際商務仲裁模範法(UNCITRAL Model Law on International Commercial Arbitration，下稱2006 UNCITRAL Model Law)，新加坡於是配合國際潮流修正其IAA之內容，但其附表1並未修正其原1985 UNCITRAL Model Law內容，僅在其IAA之架構上依2006 UNCITRAL Model Law予以修正，故現行之IAA為已生效之2012國際仲裁增修法(International Arbitration Amendment Act 2012)。

二、新加坡仲裁法之施行情形

以下分別就現行新加坡 AA 與 IAA 之國內仲裁與國際仲裁、相關仲裁機構之施行情形予以分析。

²⁸ 請參見陳煥文，註 27，頁 62。

(一)國內仲裁與國際仲裁

上述提及新加坡之仲裁制度係雙軌制，故可知其區分國際仲裁與國內仲裁。國內仲裁係適用AA，更精確地來說AA適用在仲裁地於新加坡以及IAA之第二部分不適用情況下之任何仲裁，其係依照AA第三條規定；而依照IAA第五條第二項規定：「除模範法(Model Law)第一條第三項之規定，仲裁有下列情形之一者，亦為國際仲裁(international arbitration)-(a)達成協議時，當事人任一方之營業地位於新加坡以外之國家。(b)下列地點之一，位於當事人營業地所在地國以外者：(i)依仲裁協議所定所可得確定之仲裁地；(ii)商務關係中，主要債務履行地，或與爭議標的關係最密切之地。(c)當事人明示同意，仲裁協議之標的物與以上國家有關」。另外，IAA第五條第三項規定：「前項之-(a)當事人之一方有一以上之營業地者，應以與仲裁協議有最密切關係之地為準。(b)當事人一方並無營業地者，以其通常之住所為準」。再者，依照IAA第五條第一項規定：「除非雙方之書面同意，本編與模範法之規定不適用於非國際仲裁之案件」。²⁹可知，IAA係適用國際仲裁以及經雙方當事人以仲裁協議之明確規定非國際仲裁亦適用之。因此，在新加坡仲裁制度雙軌制之體制下，雙方當事人可以仲裁協議選擇其欲適用或不適用IAA，如不適用IAA則會落入AA，反之亦然。

(二)新加坡相關仲裁機構

SIAC成立於1990年設立於新加坡且於1991年正式營運，其為新加坡唯一且最重要之仲裁機構，依據新加坡國際仲裁中心規則第一條規定，SIAC係依照新加坡公司法成立之擔保有限責任公司，主要以解決建築工程、航運、銀行、保險、自然資源、能源、科技、金融服務以及智慧財產權等方面之爭議。SIAC其有龐大之仲裁人團隊，仲裁人不論其國籍且具有各式各樣領域之技能，SIAC受理仲裁指定之專家亦主要來自於此一團隊。依據IAA和AA，SIAC之副主席擁有指定仲裁人之權利。此外，SIAC提供之服務包括財務管理、行政服務等。而仲裁案件一旦按照SIAC之規則進行，雙方當事人將支付管理費，而對未採用SIAC規則之案件，只要向SIAC提出指定仲裁人

²⁹ 請參見陳煥文，註 27，頁 75。

之請求，就要支付指定費。³⁰

SIAC 在新加坡具有成為國際仲裁中心的優勢，其原因係地理環境之優勢、新加坡法院支持仲裁的程序，具有接受仲裁庭判斷的司法理念，致使國際糾紛得以迅速解決、新加坡法院允許申訴各方自由選擇仲裁人及所適用之法律，且外國仲裁人不需要申請工作證或支付預付稅金等開放性的環境。另外，設置具有最先進設備的綜合國際爭議調解中心-麥士威議事廳(Maxwell Chambers)以及更新新加坡的法律，致使新加坡仲裁庭之判斷，可在全球 140 多個國家執行。³¹

1992年的SIAC心至今，審理的案件主要涉及貿易、海事以及建築等領域。SIAC的優異成績顯示了新加坡作為國際仲裁中心的影響力已經穩步上升，在亞洲的地位也更加鞏固。新加坡的仲裁制度採取開放制度，採用仲裁的任何一方可以選擇任何國籍的律師。新加坡國會亦通過了2012國際仲裁增修法，相關國際組織對新加坡在仲裁方面做出的成績給予高度肯定，可看出新加坡對於仲裁制度之推行扮演著重大之角色且給予大量之支持。

³⁰ 請參見 <http://www.siac.org.sg/>。

³¹ 請參見 <http://www.taiwantrade.com.tw/CH/bizsearchdetail/6362165>。

第四節 瑞士仲裁法制之發展及施行情形

一、瑞士仲裁法制之發展

瑞士一直以來為國際仲裁之重要中心，其每年皆會有大量之國際仲裁案件，其有理想仲裁地之盛名，最經典之案例為1871年英美兩國訂立華盛頓條約(Treaty of Washington)，提交設於日內瓦的仲裁庭裁決之阿拉巴瑪號一案(Alabama case)。瑞士其係一聯邦國家共有24個邦，依照其聯邦憲法實體法係屬於聯邦管轄之範圍；相反的，程序法係屬於各邦管轄之範圍。一直到1986年前在瑞士並無區分所謂國內仲裁與國際仲裁，且仲裁被視為程序事項，故各邦在其民事訴訟法中有不同之仲裁法規，從而形成各邦仲裁制度上之差異。直至1969年一些邦共同訂立所謂瑞士聯邦仲裁協約(International Concordat on Arbitration of 1969，下稱Concordat)，其後經聯邦議會批准以取代各邦不同之仲裁法規，最後於1995年琉森邦(Lucerne)正式加入此一Concordat，進而成為瑞士國內仲裁法制之基礎。而Concordat有46條條文，一共九章。³²

而就國際仲裁而言，主要以瑞士於1987年所通過生效之瑞士國際私法第12章有關國際仲裁之規定(Swiss Federal Statute on Private International Law，下稱PIL)，其有18條條文從第一七六條至第一九四條，一共十二章。其架構為，第一章適用範圍與仲裁地(Field of Application)、第二章仲裁容許性(Arbitrability)、第三章仲裁協議(Arbitration Agreement)、第四章仲裁人(Arbitrators)、第五章重複起訴禁止原則(Lis Pendens)、第六章仲裁程序(Procedure)、第七章管轄權(Jurisdiction)、第八章仲裁判斷(Decision on the merits)、第九章終局裁判與仲裁判斷之撤銷(Finality; Action for Annulment)、第十章放棄仲裁判斷之撤銷(Waiver of Annulment)、第十一章仲裁判斷之執行(Deposit and Certificate of Enforceability)以及第十二章外國仲裁判斷(Foreign Arbitral Awards)。可知，瑞士之國內仲裁與國際仲裁之制度分別由Concordat與PIL為規範基礎。

然而，於2008年瑞士正式在聯邦之名義下制定有別於各邦所統一制定之Concordat，亦即瑞士聯邦民事訴訟法(Swiss Federal Civil Procedure Code，下

³² 請參見 <http://www.tipo.gov.tw/dl.asp?fileName=74f56851-040c-48e7-aeb9-5ffb86d2b9c9.pdf>。

稱CPC)，係因有關民事程序之立法權限收歸回聯邦，故聯邦對國內仲裁有立法權限。其目的在於簡化與調和相關規定，僅有微調原先之內容，故於此情況下，原有之國內仲裁制度Concordat係基於各邦之統籌下所制定下的產物，有關瑞士國內仲裁制度於2010年通過且於2011年1月正式生效之CPC所取代。CPC第三部分為仲裁，其有46條條文從第三五三條至三九九條，一共七章。其架構為，第一章一般規定(General Provisions)、第二章仲裁協議(Arbitration Agreement)、第三章仲裁庭之組成(Constitution of the Arbitral Tribunal)、第四章仲裁人之異議(Challenge, Removal and Replacement of Arbitrators)、第五章仲裁程序(Arbitration Proceedings)、第六章仲裁判斷(Arbitral Award)以及第七章上訴救濟(Appellate Remedies)。CPC之特色在於，其強調當事人意思自主原則以及在程序上更加彈性，有別於原先之Concordat。此外，為了避免CPC國內仲裁之規範與PIL國際仲裁之規範有所衝突，其在制定上盡量避免與PIL有所衝突，故有關國際仲裁與國內仲裁之規範差異上並不大。³³

就瑞士而言雖然其為聯邦體制，但其現行之仲裁法制度係實行雙軌制，即實行兩套獨立的仲裁立法制度，係因對於國內仲裁之相關立法權限回歸於聯邦。故國際仲裁係由PIL所規範；而國內仲裁係由CPC所規範。

二、瑞士仲裁法之施行情形

以下分別就現行瑞士 CPC 與 PIL 之國內仲裁與國際仲裁、相關仲裁機構之施行情形予以分析。

(一)國內仲裁與國際仲裁

如同上述所提及，瑞士現行仲裁法制度係雙軌制。國際仲裁係由PIL所規範，依PIL第一七六條第一項規定：「本章之規定應適用於仲裁地在瑞士，且當事人於締結仲裁協議時至少有一方之住所及慣常居所不在瑞士之所有仲裁」。又PIL第一七六條第二項規定：「當事人得於仲裁協議明示或事後約定排除本章之適用，而適用CPC之第三部分」；反之，有關國內仲裁其係由CPC所規範，CPC第三五三條第一項規定：「除非PIL之第十

³³ See Manuel Arroyo, *Arbitration in Switzerland: The Practitioner's Guide*, 17(2013).

二章不適用，本編之所規定適用仲裁庭於瑞士之仲裁程序」。另外，CPC第三五三條第二項規定：「當事人得於仲裁協議或事後約定以明示排除適用本編，而同意適用PIL之第十二章」。可知，除非任何雙方當事人在締結仲裁協議之時皆沒有住所、慣常居所於瑞士或雙方當事人同意排除適用PIL下，其皆係國內仲裁。

(二)瑞士相關仲裁機構

至於瑞士之仲裁機構方面，瑞士傳統上即為援用ICC仲裁程序進行仲裁之重要地區。在眾多之仲裁機構中，蘇黎世商會仲裁院是最具有影響和代表性的常設仲裁機構，其係蘇黎世商會在1911年所設立。該仲裁院所受理之案件包括國內商業和工業企業間之紛爭及涉外經濟貿易爭議案件。而後，有鑒於眾多之商會以及工會各自擁有有不同用於解決國際商事爭議之仲裁規則，於2004年制定了瑞士國際仲裁規則(Swiss Rules of International Arbitration，下稱2004 Swiss Rules)，其係為了促進瑞士之機構仲裁並統一眾多之仲裁規則，例如巴塞爾商會(Chamber of Commerce of Basel)、伯恩商會(Chamber of Commerce of Bern)、日內瓦商會(Chamber of Commerce of Geneva)以及蘇黎世(Chamber of Commerce of Zurich)、紐沙特商會(Chamber of Commerce of Neuchâtel)、提契諾商會(Chamber of Commerce of Ticino)以及佛德(Chamber of Commerce of Vaud)。上述7個商會共同建立了瑞士商會仲裁機構(Swiss Chambers Arbitration Institution)且基於2004 Swiss Rules提供解決爭議之方法，亦即取代了原有個商會之規則。而又於2012年修正上述Swiss Rules，故現行之仲裁規則為2012 Swiss Rules。³⁴

此外，國際體育仲裁庭(Court of Arbitration for Sport，下稱CAS)亦為一重要之仲裁機構。是一個專門為解決體育爭議而設立的國際性仲裁機構，其總部位於瑞士洛桑。自1984年設立至今，其獨立以及專業性廣受國際體壇之肯定與支持，並且採納CAS仲裁作為解決國際運動爭議之終局機制。觀之CAS針對不同案件性質採取專業之分工，分別區分一般仲裁程序與上訴程序，並且對於大型之國際賽事，例如奧運、世界盃足球賽等，建立專案仲裁之制度，其仲裁判斷絕大多數均得到法院之支持。與一般之國際仲裁相較，CAS仲裁程序之特色有，指定瑞士洛桑為仲裁地；限制當事人於特定名單中

³⁴ 請參見 <https://www.swissarbitration.org/sa/en/>。

選任仲裁人；仲裁庭組成前由CAS先行作成保全措施；仲裁程序期限迅速緊湊；仲裁判斷無須法院介入即能獲得實現等。在公正獨立之 CAS 仲裁程序下，國際運動競賽參賽者獲得平等保障。例如，2010年廣州亞運我國跆拳道選手楊淑君因黑襪事件遭判定失格，依循 CAS 程序提起上訴仲裁，善用國際運動爭議解決機制之第一步。³⁵

另外，在瑞士有關國內爭議通常都會提交到法院解決，而並不走仲裁機制予以解決。反之，國際仲裁在瑞士無論是否與瑞士本地有無關聯常常會訴諸仲裁予以解決爭議。目前，多數國際仲裁選在瑞士係因其具有良好的立法、政治中立穩定、有多種語言以及許多仲裁實務者等，CPC亦於2011年生效，對其國際與國內仲裁制度之發展有所進展。

³⁵ 請參見高啓中，〈國際運動仲裁法院仲裁程序之探討〉，《興大法學》，第 10 期，2011 年 11 月，頁 103-105。

第五節 紐西蘭仲裁法制之發展及施行情形

一、紐西蘭仲裁法制之發展

在1907年自英國殖民地獨立來，成為大英國協的自治領地。有關紐西蘭之仲裁制度之發展，其最早之法案係1908年紐西蘭仲裁法(The Arbitration Act 1908)，而後又於1938年紐西蘭增修法案(The Arbitration Amendment Act 1938)增修其仲裁條文，此兩法案皆係仿照英國仲裁法之制度而來，且皆亦為處理有關國內仲裁之法案。此外，還有1933年且於1957年增修之仲裁條款(議定書)法(Arbitration Clauses (Protocol) Act)以及仲裁(外國判斷)法(Arbitration (Foreign Awards) Act)，亦為仿造英國而立法增修之，其係為了處理有關國際仲裁之問題。此外，1979國際投資爭議仲裁法(The Arbitration (International Investment Disputes) Act)係為了因應紐西蘭其本身加入國際投資爭議解決中心(International Centre for Settlement of Investment Disputes，下稱ICSID)而訂定；以及1982外國協議與判斷仲裁法(The Arbitration (Foreign Agreements and Awards) Act)，係為了加入New York Convention而訂定。³⁶

此後，於1991年紐西蘭法律委員會(New Zealand Law Commission)公布了一仲裁報告，由當時的肯尼斯凱斯委員會主席(Kenneth Keith)現為國際法院之法官所主導其草案，其內容指出建議制定一個單一旦全面性之法案以取代原有相關仲裁法案。此外，內容亦提及此一法案應在1985 UNCITRAL Model Law之基礎上制定，此一建議於1992年被紐西蘭政府接受並且於1996年才正式通過現行之1996年紐西蘭仲裁法(New Zealand Arbitration Act 1996)。1996年紐西蘭仲裁法其幾乎係完全地參照1985 UNCITRAL Model Law之基礎上而予以制定。³⁷

1996年紐西蘭仲裁法其重要性在於，其取代了前述有關瑣碎立法之仲裁制度且與國際仲裁制度相呼應。而後因2003年紐西蘭法律委員會提出新的修正報告，又通過了2007年紐西蘭增仲裁增修法(The Arbitration Amendment Act 2007)，並且將2006年新修正的國際商務仲裁模範法(UNCITRAL Model Law on International Commercial Arbitration，下稱2006 UNCITRAL Model

³⁶ 請參見 <http://www.kennedygrant.com/docs/arbitration-act-1996-contents-and-cases.pdf>。

³⁷ 同前註。

Law)之臨時措施(interim measure)以及初步命令(preliminary order)等納入其仲裁法。³⁸其架構為可分為兩部分，分別一共29條(sections)與附表1至附表5，其中第五條係本法之目的、第六至十一條係不同類型爭議之適用範圍以及第十一至第十二條仲裁人之權力與責任等；而附表主要以附表1之一般適用仲裁規則(Rules applying to arbitration generally)與附表2附加選擇適用仲裁規則(Additional optional rules applying to arbitration)為主。

二、紐西蘭仲裁法之施行情形

以下分別就現行1996年紐西蘭仲裁法與2007年紐西蘭增仲裁增修法之國內仲裁與國際仲裁、相關仲裁機構之施行情形予以分析。

(一)國內仲裁與國際仲裁

如前所述，1996年紐西蘭仲裁法主要包含2個重要附表，亦附表1之一般適用仲裁規則(Rules applying to arbitration generally)與附表2附加選擇適用仲裁規則(Additional optional rules applying to arbitration)。首先，就附表1而言，其係基於2006 UNCITRAL Model Law之架構為主並且含括其內容於附表1之中，故不論係國際仲裁或國內仲裁附表1皆適用之。另外，根據其仲裁法第六條規定，附表2適用上，其適用於國內仲裁除非當事人另有同意不適用之或於國際仲裁中當事人同意適用之。故原則上國際仲裁與國內仲裁其仲裁地於紐西蘭時，係適用附表1中之模範法。

(二)紐西蘭相關仲裁機構

紐西蘭有眾多之仲裁機構，除了一些綜合型之仲裁機構，還有些行業還有其本身之專門仲裁機構，例如銀行業與保險業等。最著名的仲裁機構係紐西蘭爭議解決中心(New Zealand Dispute Resolution Centre，下稱NZDRC)，其為獨立與全國性之仲裁與調解機構。此外，另有紐西蘭國際仲裁中心(New Zealand International Arbitration Centre，下稱NZIAC)提供相關國際貿易、國際投資、國際商業與跨國爭議之解決平台。其目的係支持國際爭議解決以及促進紐西蘭成為國際商業仲裁與調解之重心，有關仲裁人或調解人皆係於世

³⁸ See David A. R. Williams QC, Amokura Kawharu, *Arbitration and Dispute Resolution*, New Zealand Law Review, 99(2009).

界上在國際爭議解決之領域上被公認為有名之人士。³⁹

近年來，紐西蘭也逐步從其它國家，尤其是大英國協成員國如澳大利亞和加拿大，吸納經驗制定成文法。許多重要的商務爭議皆被紐西蘭仲裁被解決，大量的仲裁案件一直出現，其案件解決後會給予2007紐西蘭增修仲裁法之解釋與適用上有很大之幫助。

³⁹ 請參見 <http://www.nzdrc.co.nz/>。

第三章 英國、美國、瑞士、新加坡以及 紐西蘭仲裁法之修正重點及其內容

以下分別就英國、美國、瑞士、新加坡以及紐西蘭仲裁法之修正重點及其內容分析。有關各國仲裁法之修正重點以最新之條文為主；而內容分析而言，因各國之仲裁立法體例不同，以下在論述相關條文時其架構分為九大項目：仲裁協議(arbitration agreement)、仲裁庭之組成(composition of arbitral tribunal)、仲裁庭之管轄權(jurisdiction of arbitral tribunal)、臨時措施和初步命令(interim measures and preliminary orders)、仲裁程序之進行(conduct of arbitral proceedings)、作成仲裁判斷及仲裁程序之終結(making of award and termination of proceedings)、仲裁判斷之救濟(recourse against award)、仲裁判斷之承認及執行(recognition and enforcement of awards)，以便有利於整理分析各國相關之制度。

第一節 英國仲裁法制之修正重點及其內容

一、英國仲裁法制之修正重點

直至目前為止，1996年英國仲裁法其近年來並無重要之修正內容，其還是以1996年英國仲裁法為主軸。

二、英國仲裁法制之內容

有關1996年英國仲裁法條文有四章且一共有110條，另外包含附表1至附表4，其規範之內容鉅細靡遺，故以下僅就重點條文予以分析。

1996年英國仲裁法所有條文規定，均遵循該法第一條規定之三項基本原則。首先，仲裁之目的在於公正之仲裁庭解決爭議俾使當事人獲得公平之判斷，而無需耗資過鉅或費時過長；第二，其確保當事人選定仲裁程序準據法之自治原則，只有在保護公共利益之必要情況下方有所保留；最後，除非法

律另有規定，否則英國國內法院不再干預仲裁程序。⁴⁰由其係以當當事人意思自主原則(principle of party autonomy)為主要核心與精神，此原則貫穿整部1996年英國仲裁法，眾多條文皆充分尊重當事人意思自主原則。此外，1996年英國仲裁法第四條第一項規定：「本編之強制規定列於附表1，當事人之相反約定不影響其效力」。例如，有關法院妨訴抗辯權(停止訴訟程序)、仲裁判斷之執行、仲裁庭管轄權之異議、仲裁判斷之救濟等。亦即，如果1996年英國仲裁法相關規定為強制性(mandatory provisions)，則雙方當事人不可依照合意排除相關規定；而第四條第二項規定：「本編之其他規定(非強制性規定)允許當事人約定適用，如無約定則是用本編規定」。如係非強制性規定(non-mandatory provisions)則可依照當事人意思自主原則排除適用。

(一) 仲裁協議(arbitration agreement)

1. 仲裁協議之定義(definition of arbitration agreement)

1996年英國仲裁法第六條第一項規定：「本編規定之仲裁協議為將現在或將來之爭議(無論是否係為契約之規定)提付仲裁之協議」。⁴¹因此，仲裁協議同時涵蓋仲裁條款(arbitration clause)與仲裁協議書(submission agreement)兩種可能性。此外，第六條第二項規定：「協議中表示提及仲裁條款之書面形式或包含仲裁條款之文件，如該提及係表示此條款構成該協議之一部分，即構成仲裁協議」。⁴²可知，仲裁協議可以存在於主協議之外的文件中，亦可另行個別規定或參照其他規定予以納入。

2. 仲裁協議之形式要件(formal requirements of arbitration agreement)

1996年英國仲裁法第五條第一項規定：「本編規定僅適用於仲裁協議為書面形式以及對當事人間就任何事項作成之有效書面協議」。⁴³此外，

⁴⁰ 請參見李貴英，註4，頁55。

⁴¹ England Arbitration Act 1996 Article 6(1): In this Part an “arbitration agreement” means an agreement to submit to arbitration present or future disputes (whether they are contractual or not).

⁴² England Arbitration Act 1996 Article 6(2): The reference in an agreement to a written form of arbitration clause or to a document containing an arbitration clause constitutes an arbitration agreement if the reference is such as to make that clause part of the agreement.

⁴³ England Arbitration Act 1996 Article 5(1): The provisions of this Part apply only where the arbitration agreement is in writing, and any other agreement between the parties as to any matter is effective for

第五條第二項規定：「下列為書面協議：(a)協議以書面形式作成(無論當事人簽署與否)；(b)協議以交換書面通訊作成；或(c)協議有書面證據證實」。⁴⁴再者，第五條第三項規定：「如當事人非以書面形式同意援引某書面條款，則其作成書面協議」。⁴⁵有關仲裁協議應以書面為之，其不僅包括正式之協議書(無論是經當事人簽署)，亦包括其他以書面訂定之仲裁協議(如交換之函電、傳真)。

1996年英國仲裁法第五條第四項規定：「如非以書面作成之協議由協議當事人授權之一方當事人或第三方予以紀錄，該協議被證明具備書面形式」。⁴⁶其次，第五條第五項規定：「若在仲裁程序或民事訴訟程序中，當事人之一方在訴狀中提出雙方曾以口頭約定仲裁協議，而另一方當事人在答辯狀中未予以否認者，如此雙方當事人之書狀交換亦可視為具有書面形式之仲裁協議」。⁴⁷再者，第五條第六項規定：「本編所指稱書面或書面形式包括以任何方式所為之記錄」。⁴⁸由此可知，1996年英國仲裁法第五條對於仲裁協議之定義十分廣泛，亦適用於仲裁判斷作成之前所有協定之修正。然而，在傳統上英國普通法承認口頭約定之仲裁協議(oral agreement)，1996年英國仲裁法第八十一條第一項第b款規定，口頭約定之仲裁協議不在其適用範圍內。

3. 仲裁協議之獨立性原則(the principle of autonomy of arbitration agreement)

有關仲裁協議之獨立性或分離性原則(the principle of autonomy or

the purposes of this Part only if in writing.

⁴⁴ England Arbitration Act 1996 Article 5(2): There is an agreement in writing—(a) if the agreement is made in writing (whether or not it is signed), (b) if the agreement is made by exchange of communications in writing, or (c) if the agreement is evidenced in writing.

⁴⁵ England Arbitration Act 1996 Article 5(3): Where parties agree otherwise than in writing by reference to terms which are in writing, they make an agreement in writing.

⁴⁶ England Arbitration Act 1996 Article 5(4): An agreement is evidenced in writing if an agreement made otherwise than in writing is recorded by one of the parties, or by a third party, with the authority of the parties to the agreement.

⁴⁷ England Arbitration Act 1996 Article 5(5): An exchange of written submissions in arbitral or legal proceedings in which the existence of an agreement otherwise than in writing is alleged by one party against another party and not denied by the other party in his response constitutes as between those parties an agreement in writing to the effect alleged.

⁴⁸ England Arbitration Act 1996 Article 5(6): References in this Part to anything being written or in writing include its being recorded by any means.

separability)，亦即國際仲裁所稱之仲裁條款之獨立自主性或稱仲裁條款之分離性、分別性。依照1996年英國仲裁法第七條規定：「除非當事人另有約定，構成或旨在構成其他協議（無論是否為書面）一部分之仲裁協議不得因其他協議無效、不成立或失效而相應無效、不成立或失效。為此目的，仲裁協議視為不同之協議」。⁴⁹即主協議所包含之仲裁條款應獨立認定，若當事人另有約定者，不在此限。無論主協議是否以書面形式為之，但凡其規定仲裁協議或條款為該契約之一部分即可。縱然主協議無效、不成立或失效也不影響仲裁條款之效力。⁵⁰

4. 仲裁容許性(arbitrability)

有關仲裁容許性之定義有所不同，其一係美國認為仲裁人不得就當事人約定提付仲裁之爭議範圍以外事項為判斷，為仲裁容許性之問題，故其事實上包含所謂仲裁庭之管轄權的問題(Kompetenz – Kompetenz)；而歐陸國家卻認為仲裁容許性與仲裁協議之範圍為不同之問題，仲裁容許性係各國依其法律決定，何等事項不得由當事人約定提付仲裁之問題。⁵¹1996年英國仲裁法其對於仲裁容許性之規定，僅僅在第六條將仲裁協議定義為，規定將已經發生或可能發生爭議提付仲裁協議。爭議(dispute)一詞，則採用廣義之解釋，包括任何爭議。因此，原則上在1996年英國仲裁法下仲裁容許性範圍無所限制。⁵²

然而，1996年英國仲裁法第一條b款規定：「當事人得自由約定爭議之解決方式，僅受限於充分保障公共利益之必要」。⁵³故其確保當事人選定仲裁程序準據法之自治原則，惟有在保護公共利益之必要情況下方有所保留，亦即此寬容之立法政策仍須受到公共利益(public interest)之限制。

⁴⁹ England Arbitration Act 1996 Article 7: Unless otherwise agreed by the parties, an arbitration agreement which forms or was intended to form part of another agreement (whether or not in writing) shall not be regarded as invalid, non-existent or ineffective because that other agreement is invalid, or did not come into existence or has become ineffective, and it shall for that purpose be treated as a distinct agreement.

⁵⁰ 請參見黃正宗，〈仲裁協議〉，《仲裁法新論》，中華民國仲裁協會，2008年03月，頁76-77。

⁵¹ 請參見李念祖，〈仲裁判斷之撤銷〉，《仲裁法新論》，中華民國仲裁協會，2008年03月，頁333。

⁵² England Arbitration Act 1996 Article 82(1): In this Part—“dispute” includes any difference.

⁵³ England Arbitration Act 1996 Article 1(b): the parties should be free to agree how their disputes are resolved, subject only to such safeguards as are necessary in the public interest.

5.妨訴抗辯權(停止訴訟程序)(suspend legal proceedings)

1996年英國仲裁法第九條第一項規定:「如訴訟針對仲裁協議之一方當事人提出,所涉及之事項依仲裁協議應提交仲裁,該方當事人(經向他方當事人發出通知後)可向訴訟發生地法院提出聲請,要求法院停止有關上述事項之程序」。⁵⁴另外,同條第三項規定:「當事人在採取適當之程序步驟(如有)表示知悉訴訟程序之前或已經採取有關措施對實體請求進行答辯後,不得提出停止訴訟之聲請」。⁵⁵再者,同條第四項規定:「當事人依本條向法院提出聲請,法院應同意停止,除非法院認為仲裁協議無效、不可執行或不能履行」。⁵⁶此為我國所稱之防訴抗辯權,亦即裁定停止訴訟制,主要著眼於保護當事人權利時效利益外,對當事人已繳納之訴訟費用亦能維持其功能。

(二)仲裁庭之組成(composition of arbitral tribunal)

1.仲裁人之人數(number of arbitrator)

1996年英國仲裁法第十五條第一項:「當事人得自由約定組成仲裁庭仲裁人之人數以及是否設立主任仲裁人或公斷人(umpire)」。⁵⁷其次,第十五條第二項規定:「除非當事人另有約定,約定仲裁人之人數為兩名或其他偶數,應理解為要求額外選任一名仲裁人作為主任仲裁人」。⁵⁸最後,第十五條第三項規定:「如對仲裁人人數沒有約定,仲裁庭應由

⁵⁴ England Arbitration Act 1996 Article 9(1): A party to an arbitration agreement against whom legal proceedings are brought (whether by way of claim or counterclaim) in respect of a matter which under the agreement is to be referred to arbitration may (upon notice to the other parties to the proceedings) apply to the court in which the proceedings have been brought to stay the proceedings so far as they concern that matter.

⁵⁵ England Arbitration Act 1996 Article 9(3): An application may not be made by a person before taking the appropriate procedural step (if any) to acknowledge the legal proceedings against him or after he has taken any step in those proceedings to answer the substantive claim.

⁵⁶ England Arbitration Act 1996 Article 9(4): On an application under this section the court shall grant a stay unless satisfied that the arbitration agreement is null and void, inoperative, or incapable of being performed.

⁵⁷ England Arbitration Act 1996 Article 15(1): The parties are free to agree on the number of arbitrators to form the tribunal and whether there is to be a chairman or umpire.

⁵⁸ England Arbitration Act 1996 Article 15(2): Unless otherwise agreed by the parties, an agreement that the number of arbitrators shall be two or any other even number shall be understood as requiring the appointment of an additional arbitrator as chairman of the tribunal.

獨任仲裁人組成」。⁵⁹可知，1996年英國仲裁法係反應出英國國內法院由獨任法官裁判之傳統，維持獨任仲裁人(sole arbitrator)之原則。因此擬定仲裁協定時必須特別留意，若無明確規定者，則將由獨任仲裁人審理仲裁案件。

2. 仲裁人之資格(qualifications of arbitrator)

1996年英國仲裁法第十九條規定：「在決定是否行使以及考慮如何行使第十六條(選定仲裁人之程序)與第十八條(未進行選任程序)下之權力時，法院應充分尊重當事人對仲裁人資格所作之決定」。⁶⁰故有關仲裁人之資格主要係以當事人於仲裁協議所擬定之任何條件，予以選任仲裁人，充分尊重當事人意思自主原則。

3. 仲裁人之選任(appointment of arbitrator)

1996年英國仲裁法第十六條第一項規定：「當事人得自由約定選任一名或數名仲裁人，包括主任仲裁人或公斷人之程序」。⁶¹故原則上係由當事人自行約定仲裁人之選定程序，充分尊重當事人意思自主原則。其次，第十六條第二項規定：「在無此一協議範圍內，以下規定予以適用之」。⁶²再者，第十六條第三項規定：「如仲裁庭由獨任仲裁人組成，自任一當事人向另一方當事人送達選任仲裁人之書面請求日起28日內，應共同選任仲裁人」。⁶³

1996年英國仲裁法第十六條第四項規定：「如仲裁庭由兩名仲裁人組成，自任一當事人向另一當事人送達指定仲裁人之書面請求之日14日

⁵⁹ England Arbitration Act 1996 Article 15(3): If there is no agreement as to the number of arbitrators, the tribunal shall consist of a sole arbitrator.

⁶⁰ England Arbitration Act 1996 Article 19: In deciding whether to exercise, and in considering how to exercise, any of its powers under section 16 (procedure for appointment of arbitrators) or section 18 (failure of appointment procedure), the court shall have due regard to any agreement of the parties as to the qualifications required of the arbitrators.

⁶¹ England Arbitration Act 1996 Article 16(1): The parties are free to agree on the procedure for appointing the arbitrator or arbitrators, including the procedure for appointing any chairman or umpire.

⁶² England Arbitration Act 1996 Article 16(2): If or to the extent that there is no such agreement, the following provisions apply.

⁶³ England Arbitration Act 1996 Article 16(3): If the tribunal is to consist of a sole arbitrator, the parties shall jointly appoint the arbitrator not later than 28 days after service of a request in writing by either party to do so

內，雙方應分別選任一名仲裁人」。⁶⁴此外，第十六條第五項規定：「如仲裁庭由三名仲裁人組成，則(a)自任一當事人向另一當事人送達選任仲裁人之書面請求之日起14日內，雙方應分別選任一名仲裁人；且(b)依上述方式選任之兩名仲裁人應立即選任第三名仲裁人作為仲裁庭之主任仲裁人」。⁶⁵再者，第十六條第六項規定：「如仲裁庭由兩名仲裁人和一名公斷人組成，則(a)自任一當事人向另一當事人送達指定仲裁人之書面請求之日起14日內，雙方應分別選定一名仲裁人；且(b)依上述方式選定之兩名仲裁人可在其被選定後之任何時間，且應在對實體問題進行聆訊前或在其就有關仲裁事項不能達成一致時立即選定一名公斷人」。⁶⁶可知，1996年英國仲裁法特別處在於如兩名仲裁人之意見相左可由另一名公斷人決定之。不過當事人得自由約定仲裁庭之組成採傳統公斷人，或是採用現今國際仲裁常用之主任仲裁人之制度。

1996年英國仲裁法第十七條第一項規定：「除非當事人另有約定，仲裁協議之雙方當事人均選任仲裁人，而其中一方當事人(不履行當事人)拒絕或沒有在規定之期限內選任仲裁人，則已經依約定適當選任其仲裁人之一方當事人可以書面通知不履行之當事人，建議選任其委任之仲裁人作為獨任仲裁人」。⁶⁷此外，第十七條第二項規定：「如不履行之當事人未在收到上述通知7日內，(a)依照要求選定，且(b)將此一情形通知他方當事人，他方當事人可以指定其選定之仲裁人作為獨任仲裁人。該獨任仲裁人作出之裁決應如同其為雙方一致選任做出之裁決一樣，對雙方具有拘束力」。⁶⁸但依第十七條第三項規定：「如已依照第二

⁶⁴ England Arbitration Act 1996 Article 16(4): If the tribunal is to consist of two arbitrators, each party shall appoint one arbitrator not later than 14 days after service of a request in writing by either party to do so.

⁶⁵ England Arbitration Act 1996 Article 16(5): If the tribunal is to consist of three arbitrators — (a) each party shall appoint one arbitrator not later than 14 days after service of a request in writing by either party to do so, and (b) the two so appointed shall forthwith appoint a third arbitrator as the chairman of the tribunal.

⁶⁶ England Arbitration Act 1996 Article 16(6): If the tribunal is to consist of two arbitrators and an umpire— (a) each party shall appoint one arbitrator not later than 14 days after service of a request in writing by either party to do so, and (b) the two so appointed may appoint an umpire at any time after they themselves are appointed and shall do so before any substantive hearing or forthwith if they cannot agree on a matter relating to the arbitration.

⁶⁷ England Arbitration Act 1996 Article 17(1): Unless the parties otherwise agree, where each of two parties to an arbitration agreement is to appoint an arbitrator and one party (“the party in default”) refuses to do so, or fails to do so within the time specified, the other party, having duly appointed his arbitrator, may give notice in writing to the party in default that he proposes to appoint his arbitrator to act as sole arbitrator.

⁶⁸ England Arbitration Act 1996 Article 17(2): If the party in default does not within 7 clear days of that

項指定仲裁人，不履行之當事人(經通知選定方之當事人後)可向法院聲請撤銷選定」。⁶⁹再者，如未能達成協議組成仲裁庭，當事人一方得聲請法院為之選定，且依第十八條第四項規定：「法院依據本條所作之指定與當事人依照約定所作之指定具有同等之效力」。⁷⁰

在組成仲裁庭之階段，若仲裁條款規定當事人雙方應選任仲裁人，而其中一方未為之者，根據上述規定，可由另一方選任仲裁人擔任獨任仲裁人以裁決爭議，這一點與大陸法系國家所採用之方法截然不同，一般而言在此種情況下，往往係由仲裁機構或法院代為選任。

4. 仲裁人之迴避(withdrawal of arbitrator)

1996年英國仲裁法第二十四條第一項規定：「基於下列理由，仲裁程序之一方當事人(經通知另一方當事人、當事仲裁人和其他仲裁人後)可聲請法院撤換仲裁人：(a)存在當事人對該仲裁人之公正性產生有正當理由懷疑之事由；(b)該仲裁人不具備仲裁協議所要求之資格；(c)該仲裁人身體或心智上不能進行仲裁程序或對其進行仲裁程序之能力產生具有正當理由之懷疑；(d)該仲裁人拒絕或沒有：(i)適當進行仲裁程序；或(ii)合理迅速地進行仲裁程序或做出裁決，並且已經或將對聲請方產生實質之不公平」。⁷¹同條第二項規定：「如當事人已經授權某一仲裁機構或其他機構或某個人撤換仲裁人，則法院就不能行使其撤換之權力，除非認為聲請人已用盡前述機構或個人之救濟」。⁷²又第三項規定：「依

notice being given—(a) make the required appointment, and (b) notify the other party that he has done so, the other party may appoint his arbitrator as sole arbitrator whose award shall be binding on both parties as if he had been so appointed by agreement.

⁶⁹ England Arbitration Act 1996 Article 17(3): Where a sole arbitrator has been appointed under subsection (2), the party in default may (upon notice to the appointing party) apply to the court which may set aside the appointment.

⁷⁰ England Arbitration Act 1996 Article 18(4): An appointment made by the court under this section has effect as if made with the agreement of the parties.

⁷¹ England Arbitration Act 1996 Article 24(1): A party to arbitral proceedings may (upon notice to the other parties, to the arbitrator concerned and to any other arbitrator) apply to the court to remove an arbitrator on any of the following grounds— (a) that circumstances exist that give rise to justifiable doubts as to his impartiality; (b) that he does not possess the qualifications required by the arbitration agreement; (c) that he is physically or mentally incapable of conducting the proceedings or there are justifiable doubts as to his capacity to do so; (d) that he has refused or failed—(i) properly to conduct the proceedings, or (ii) to use all reasonable despatch in conducting the proceedings or making an award, and that substantial injustice has been or will be caused to the applicant.

⁷² England Arbitration Act 1996 Article 24(2): If there is an arbitral or other institution or person vested by the parties with power to remove an arbitrator, the court shall not exercise its power of removal

據本條向法院提出之聲請尚未作出裁定，仲裁庭可繼續仲裁程序直至作出仲裁判斷」。⁷³另外，1996年英國仲裁法第二十三條規定仲裁人權力之廢止⁷⁴與上述第二十四條規定法院撤換仲裁人之權力，其概念為仲裁人應獨立(independence)、公正(impartiality)處理仲裁事件。

(三)仲裁庭之管轄權(jurisdiction of arbitral tribunal)

1.仲裁人有權決定其管轄權(Kompetenz – Kompetenz)

1996年英國仲裁法第三十條第一項規定：「除非當事人另有約定，仲裁庭可裁定其實質管轄權，亦即關於：(a)有效之仲裁協議是否存在，(b)仲裁庭組成是否適當，以及(c)依照仲裁協議何項爭議已交付仲裁」。⁷⁵另外，第三十條第二項規定：「任何此種裁決，可向任何有效之仲裁上訴程序或審查或根據本編之規定提出異議」。⁷⁶可知，1996年英國仲裁法採納由仲裁人裁決有關本身權限問題之原則，亦即所謂仲裁人有權決定其管轄權(Kompetenz – Kompetenz)⁷⁷，不因當事人對其管轄權限提出異議，即停止仲裁程序之進行。依照第三十條之規定，仲裁人有權決定仲裁協議是否存在有效之問題、仲裁庭之組成或獨任仲裁人之選任是否符合規定，以及其他有關仲裁協議規定之異議等。

2.管轄權之異議(challenge of jurisdiction)

依1996年英國仲裁法第三十一條第一項規定：「在仲裁程序開始時，當事人之一方關於仲裁庭無實質管轄權之異議，必須不遲於其在程序中

unless satisfied that the applicant has first exhausted any available recourse to that institution or person.

⁷³ England Arbitration Act 1996 Article 24(3): The arbitral tribunal may continue the arbitral proceedings and make an award while an application to the court under this section is pending.

⁷⁴ 有關仲裁人權力之廢止原則上由當事人約定，如當事人無約定由當事人一致同意或經當事人授予此種權力之仲裁機構等決定廢止與否。

⁷⁵ England Arbitration Act 1996 Article 30(1): Unless otherwise agreed by the parties, the arbitral tribunal may rule on its own substantive jurisdiction, that is, as to— (a) whether there is a valid arbitration agreement, (b) whether the tribunal is properly constituted, and (c) what matters have been submitted to arbitration in accordance with the arbitration agreement.

⁷⁶ England Arbitration Act 1996 Article 30(2): Any such ruling may be challenged by any available arbitral process of appeal or review or in accordance with the provisions of this Part.

⁷⁷ 仲裁人有權決定其管轄權之概念，源自於德國法律用語 Kompetenz – Kompetenz，英文為 Competence - Competence，而法文為 Competence de la Competence。

就與所異議之仲裁庭管轄權有關之任何實體事項予以抗辯之前提出。當事人已選任或參與選任仲裁人之事實，不妨礙其提出此種異議」。⁷⁸其次，第三十一條第二項規定：「仲裁程序進行中，關於仲裁庭超越其實質管轄權之異議，被指超越管轄權之事項一經發生，必須盡快提出」。⁷⁹再者，第三十一條第三項規定：「如認為延遲具有正當理由，仲裁庭可以接受遲於第一、二項規定時間所提出之異議」。⁸⁰可知，當事人如對仲裁庭之管轄權有異議時，必須於其言詞辯論前且一經發生馬上提出，如延遲係有正當理由仲裁庭可以接受其異議。

此外，1996年英國仲裁法第三十一條第四項規定：「如果當事人及時對仲裁庭之實質管轄權提出了異議且仲裁庭有權決定其是否有管轄權，則仲裁庭其可：(a)在管轄權裁定中對此項作出判斷，或(b)在實體裁定中處理上述異議。如當事人一致同意仲裁庭採取以上任一步驟，仲裁庭應相應採取」。⁸¹

(四)臨時措施和初步命令(interim measures and preliminary orders)

1.臨時措施(interim measures)

在仲裁制度中，仲裁庭或者法院可能有必要作出保全證據、保全財產或以其他方式在仲裁程序結束之前保持現狀的裁定，其目的在防止仲裁程序進行中，當事人利用其所處之優勢地位，轉移或銷毀證據或財產，以保護仲裁標的物之權利，即臨時措施(interim measures)或稱臨時保全措施(interim measures of protection)。此一相應之規定於1996年英國仲裁法第三十八條之規定，其第一項規定：「為程序進行之目的，當事人得自由約定仲裁庭

⁷⁸ England Arbitration Act 1996 Article 31(1): An objection that the arbitral tribunal lacks substantive jurisdiction at the outset of the proceedings must be raised by a party not later than the time he takes the first step in the proceedings to contest the merits of any matter in relation to which he challenges the tribunal's jurisdiction. A party is not precluded from raising such an objection by the fact that he has appointed or participated in the appointment of an arbitrator.

⁷⁹ England Arbitration Act 1996 Article 31(2): Any objection during the course of the arbitral proceedings that the arbitral tribunal is exceeding its substantive jurisdiction must be made as soon as possible after the matter alleged to be beyond its jurisdiction is raised.

⁸⁰ England Arbitration Act 1996 Article 31(3): The arbitral tribunal may admit an objection later than the time specified in subsection (1) or (2) if it considers the delay justified.

⁸¹ England Arbitration Act 1996 Article 31(4): Where an objection is duly taken to the tribunal's substantive jurisdiction and the tribunal has power to rule on its own jurisdiction, it may— (a) rule on the matter in an award as to jurisdiction, or (b) deal with the objection in its award on the merits.

有關仲裁程序之可行使的權力」。⁸²如當事人無約定，於同條第四項規定：「仲裁庭可以就任何與仲裁程序標的或在程序過程中任何問題所涉及之有關財產，且該財產為一方當事人所有或占有，做出下列指令：(a) 由仲裁庭、專家或一方當事人對該財產進行檢驗、拍照、保全、保管或扣押，或(b)從財產中提取樣品，對之進行觀察或實驗」。⁸³

另外，1996年英國仲裁法第三十九條第一項規定：「當事人可自由約定仲裁庭是否有權臨時裁定其有權在終局仲裁判斷中給予之任何救濟」。⁸⁴第二項規定：「例如，包括作出：(a)關於當事人間之金錢支付或財產處置之臨時裁定，或(b)關於臨時支付仲裁費用之裁定」。⁸⁵又第三項規定：「仲裁庭之終局仲裁判斷優先於任何此種裁定；關於實體問題或費用之終局仲裁判斷應充分考慮到此種裁定」。⁸⁶最後第四項規定：「除非當事人授權，仲裁庭無此項權力」。⁸⁷

2.初步命令(preliminary orders)

所謂初步命令(preliminary orders)係仲裁庭有權在不通知其他任何當事人的情況下，僅根據一方當事人的聲請，下達單方面的決定。初步命令制度的實質在於仲裁庭有權僅憑一方當事人的聲請直接作出單方面的決定。觀之 1996 年英國仲裁法並無此一規定，其係因為有關初步命令係 2006 UNCITRAL Model Law 新增之內容。

⁸² England Arbitration Act 1996 Article 38(1): The parties are free to agree on the powers exercisable by the arbitral tribunal for the purposes of and in relation to the proceedings.

⁸³ England Arbitration Act 1996 Article 38(4): The tribunal may give directions in relation to any property which is the subject of the proceedings or as to which any question arises in the proceedings, and which is owned by or is in the possession of a party to the proceedings— (a) for the inspection, photographing, preservation, custody or detention of the property by the tribunal, an expert or a party, or (b) ordering that samples be taken from, or any observation be made of or experiment conducted upon, the property.

⁸⁴ England Arbitration Act 1996 Article 39(1): The parties are free to agree that the tribunal shall have power to order on a provisional basis any relief which it would have power to grant in a final award.

⁸⁵ England Arbitration Act 1996 Article 39(2): This includes, for instance, making— (a) a provisional order for the payment of money or the disposition of property as between the parties, or (b) an order to make an interim payment on account of the costs of the arbitration.

⁸⁶ England Arbitration Act 1996 Article 39(3): Any such order shall be subject to the tribunal's final adjudication; and the tribunal's final award, on the merits or as to costs, shall take account of any such order.

⁸⁷ England Arbitration Act 1996 Article 39(4): Unless the parties agree to confer such power on the tribunal, the tribunal has no such power.

(五) 仲裁庭程序之進行(conduct of arbitral proceedings)

1. 仲裁程序之開始(commencement of arbitral proceedings)

1996年英國仲裁法第十四條第一項規定：「依照本編及時效法之規定，當事人得自由約定仲裁程序被視為開始之時間」。⁸⁸其次，第十四條第三項規定：「如仲裁協議中已提名或指定仲裁人，關於某事項之仲裁程序，自一方當事人向另一方當事人送達書面通知，要求其將該事項提交前述仲裁人時開始」。⁸⁹再者，同條第十四條第四項規定：「如仲裁人需由當事人選定，關於某事項之仲裁程序，自一方當事人向另一方當事人送達書面通知，要求其選任仲裁人或同意關於該事項之仲裁人之選任時開始」。⁹⁰此外，第十四條第五項規定：「如仲裁人需由當事人之外其他人選任，關於某事項之仲裁程序，自一方當事人向該人發出書面通知，請求其就該事項選任仲裁人時開始」。⁹¹故仲裁程序何時開始原則上由當事人自行決定，如未決定依上述三項條文決定之。

2. 一般程序原則(general procedural principle)

就仲裁庭之義務而言，1996年英國仲裁法第三十三條第一項規定：「仲裁庭應：(a)公平及公正對待當事人，給予雙方當事人合理之機會陳述案件且答辯他方當事人之陳述，並(b)根據特定案件之具體情況採取合適之程序，避免不必要之延誤或開支，以對待決事項提供公平之解決方法」。⁹²又第二項規定：「仲裁庭應在進行仲裁程序過程中、在其對程序

⁸⁸ England Arbitration Act 1996 Article 14(1): The parties are free to agree when arbitral proceedings are to be regarded as commenced for the purposes of this Part and for the purposes of the Limitation Acts.

⁸⁹ England Arbitration Act 1996 Article 14(3): Where the arbitrator is named or designated in the arbitration agreement, arbitral proceedings are commenced in respect of a matter when one party serves on the other party or parties a notice in writing requiring him or them to submit that matter to the person so named or designated.

⁹⁰ England Arbitration Act 1996 Article 14(4): Where the arbitrator or arbitrators are to be appointed by the parties, arbitral proceedings are commenced in respect of a matter when one party serves on the other party or parties notice in writing requiring him or them to appoint an arbitrator or to agree to the appointment of an arbitrator in respect of that matter.

⁹¹ England Arbitration Act 1996 Article 14(5): Where the arbitrator or arbitrators are to be appointed by a person other than a party to the proceedings, arbitral proceedings are commenced in respect of a matter when one party gives notice in writing to that person requesting him to make the appointment in respect of that matter.

⁹² England Arbitration Act 1996 Article 33(1): The tribunal shall—(a) act fairly and impartially as between the parties, giving each party a reasonable opportunity of putting his case and dealing with that of his opponent, and (b) adopt procedures suitable to the circumstances of the particular case, avoiding

和證據事項之決定中以及在行使授予其所有其他權力時，都應遵守該一般義務」。⁹³此一條文不僅十分重要，而且具有強制性。

另外就當事人之義務而言，1996年英國仲裁法第四十條第一項規定：「當事人應採取一切必要之措施以有利於仲裁程序適當、迅速進行」。⁹⁴第二項規定：「前述事項包括：(a)毫不延遲地遵守仲裁庭有關程序或證據事項之決定，及(b)於適當之時，毫不延遲地採取必要步驟取得法院就管轄權或法律之先決問題的決定(見第三十二條與四十五條)」。⁹⁵

1996年英國仲裁法第三十四條第一項規定：「在不違背當事人有約定任何事項之前提下，仲裁庭得決定所有程序和證據事項」。⁹⁶有關程序與證據於第三十四條第二項共列舉八項仲裁庭之權限，如仲裁程序所使用之語言、答辯狀、有關之證據及其他資料等。此外，仲裁庭之程序上權力亦包括，如程序合併、律師代理、聘任專家等，以上皆以當事人有約定從其約定，如當事人無約定則依照相應仲裁法上之規定。可知其充分表明1996年英國仲裁法第一條規定，當事人得自由約定爭議解決方法，惟有在保護公共利益之必要情況下方有所保留，充分表明尊重當事人意思自主原則。儘管第三十四條第一項保留當事人選擇仲裁程序之約定，然而在實務上第三十四條之規定可視為仲裁程序之基礎。

3. 仲裁地之選定(determination of seat of arbitration)

依照1996年英國仲裁法第三條規定：「本編所稱之仲裁地係指通過下列方式之一確定的仲裁審理地(juridical seat)：(a)仲裁協議之當事人選定；或(b)經全體當事人授權確定仲裁地之仲裁機構、其他機構或個人

unnecessary delay or expense, so as to provide a fair means for the resolution of the matters falling to be determined.

⁹³ England Arbitration Act 1996 Article 33(2): The tribunal shall comply with that general duty in conducting the arbitral proceedings, in its decisions on matters of procedure and evidence and in the exercise of all other powers conferred on it.

⁹⁴ England Arbitration Act 1996 Article 40(1): The parties shall do all things necessary for the proper and expeditious conduct of the arbitral proceedings.

⁹⁵ England Arbitration Act 1996 Article 40(2): This includes— (a) complying without delay with any determination of the tribunal as to procedural or evidential matters, or with any order or directions of the tribunal, and (b) where appropriate, taking without delay any necessary steps to obtain a decision of the court on a preliminary question of jurisdiction or law (see sections 32 and 45).

⁹⁶ England Arbitration Act 1996 Article 34(1): It shall be for the tribunal to decide all procedural and evidential matters, subject to the right of the parties to agree any matter.

選定；或(c)經當事人授權之仲裁庭選定，或如無此一指定以有關當事人之約定及各種相關情況決定之」。⁹⁷且依照第二條第一項規定：「如仲裁地在英格蘭和威爾斯或北愛爾蘭，則適用本編規定」。⁹⁸故如仲裁地選定在英國則必須適用1996年英國仲裁法之規定。

4.法院之協助(assistance by the court)

除了上述已經提及之裁定停止訴訟外，尚有下列重要之協助。首先，有關臨時措施1996年英國仲裁法第四十四條第一項規定：「除非當事人另有約定，為仲裁程序之目的，法院有權就仲裁程序之下列事項作出命令，就如同它為訴訟目的對與訴訟有關之事項作出裁定」。如，保全證據、保全財產等。

其次，有關管轄權初步問題，仲裁庭有關管轄權之裁定不是終局的，依1996年英國仲裁法第三十二條第一項規定：「法院得因仲裁程序中一方當事人之聲請(經通知他方當事人)，對任何有關仲裁庭實質管轄權問題加以決定之」。⁹⁹但是，其亦規定相關限制條件，第三十二條第二項規定：「本條所指之聲請不應考慮，除非：(a)即該當事人與其他所有當事人就程序問題達成書面協議；或(b)該聲請提出得到仲裁庭之准許且法院認為：(i)對該問題之決定可能會節省費用，(ii)該聲請已不延遲的提出，(iii)該問題之所以由法院作出決定是有合理理由者」。¹⁰⁰故若當事人雙方同意，或當事人一方提出要求、經仲裁人同意，有關仲裁人之權限問題可立即交由法官裁定。另外，第三十二條第四項規定：「除當事人另有規定外，依本條向法院

⁹⁷ England Arbitration Act 1996 Article 3: In this Part “the seat of the arbitration” means the juridical seat of the arbitration designated— (a) by the parties to the arbitration agreement, or (b) by any arbitral or other institution or person vested by the parties with powers in that regard, or (c) by the arbitral tribunal if so authorised by the parties, or determined, in the absence of any such designation, having regard to the parties’ agreement and all the relevant circumstances.

⁹⁸ England Arbitration Act 1996 Article 2(1): The provisions of this Part apply where the seat of the arbitration is in England and Wales or Northern Ireland.

⁹⁹ England Arbitration Act 1996 Article 32(1): The court may, on the application of a party to arbitral proceedings (upon notice to the other parties), determine any question as to the substantive jurisdiction of the tribunal.

¹⁰⁰ England Arbitration Act 1996 Article 32(2): An application under this section shall not be considered unless— (a) it is made with the agreement in writing of all the other parties to the proceedings, or (b) it is made with the permission of the tribunal and the court is satisfied— (i) that the determination of the question is likely to produce substantial savings in costs, (ii) that the application was made without delay, and (iii) that there is good reason why the matter should be decided by the court.

提出聲請未決時，仲裁庭得繼續仲裁程序並且作出仲裁判斷」。¹⁰¹因此，除非當事人另有約定，仲裁庭必須繼續進行仲裁程序直到法院作出裁定。

再者，1996年英國仲裁法第四十二條第一項規定：「除非當事人另有約定，法院可以發出命令要求當事人遵守仲裁庭作出之強制性裁定」。¹⁰²

第四，1996年英國仲裁法第四十三條第一項規定：「仲裁程序之一方當事人可以採用如同訴訟中使用之法院程序，以保證證人出席開庭，以便其可以提供口頭證據或文書或其他重要證據」。¹⁰³

最後，1996年英國仲裁法第四十五條規定：「除非當事人另有約定，仲裁程序中之一方當事人(經通知另一方當事人)可以向法院提出聲請，法院如認為此等產生於仲裁程序中之法律問題對一方或多方當事人之權利有實質性影響，則其可以就此作出決定。仲裁判斷無需付具理由之約定應視為約定排除法院根據本條具有之管轄權」。¹⁰⁴

(六)作成仲裁判斷及仲裁程序之終結(making of award and termination of proceedings)

1.實體問題之準據法(applicable substantive law)

1996年英國仲裁法第四十六條第一項規定：「仲裁庭應對爭議作出判斷：(a)依照當事人所選擇適用於實體問題之法律，或(b)如當事人同意，根

¹⁰¹ England Arbitration Act 1996 Article 32(4): Unless otherwise agreed by the parties, the arbitral tribunal may continue the arbitral proceedings and make an award while an application to the court under this section is pending.

¹⁰² England Arbitration Act 1996 Article 42(1): Unless otherwise agreed by the parties, the court may make an order requiring a party to comply with a peremptory order made by the tribunal.

¹⁰³ England Arbitration Act 1996 Article 43(1): A party to arbitral proceedings may use the same court procedures as are available in relation to legal proceedings to secure the attendance before the tribunal of a witness in order to give oral testimony or to produce documents or other material evidence.

¹⁰⁴ England Arbitration Act 1996 Article 45(1): Unless otherwise agreed by the parties, the court may on the application of a party to arbitral proceedings (upon notice to the other parties) determine any question of law arising in the course of the proceedings which the court is satisfied substantially affects the rights of one or more of the parties. An agreement to dispense with reasons for the tribunal's award shall be considered an agreement to exclude the court's jurisdiction under this section.

據其所約定或仲裁庭所決定之其他因素」。¹⁰⁵此外，第四十六條第二項規定：「為此一目的，對一國法律之選擇，應視為對該國實體法而非衝突法規則之選擇」。¹⁰⁶再者，第四十六條第三項規定：「在當事人未作選擇或約定之情況下，仲裁庭應適用其認為可適用之衝突法規則所確定之法律」。¹⁰⁷可知，仲裁人依照當事人選定之法律解決實體問題，或依據仲裁人認為適當之法律為之，充分尊重當事人意思自主原則。除非當時人有明示合意，仲裁庭才可適用商業習慣法(*lex mercatoria*)或衡平仲裁(*amiable composition*)。

2. 仲裁判斷類型、形式與效力(type、form and effect of award)

首先，有關仲裁判斷之類型。依照1996年英國仲裁法第四十七條第一項規定：「除非當事人另有約定，仲裁庭可以在不同時間就待決事項之不同方面作出一個或多個仲裁判斷」。¹⁰⁸而第二項規定：「仲裁庭可以特別就下列有關事項作出仲裁判斷：(a)影響全部聲明之事項；或(b)僅對部分聲明或相互聲明作出仲裁判斷」。¹⁰⁹另外，第三項規定：「仲裁庭如果依此一方式仲裁判斷，應在判斷書中明確作出為判斷書標的有關事項或聲明或部分聲明」。¹¹⁰可知，1996年英國仲裁法可作出部分仲裁判斷(*partial award*)、終局仲裁判斷(*final award*)、以及中間仲裁判斷(*interim award*)。

其次，有關仲裁判斷之形式。依照1996年英國仲裁法第五十二條第

¹⁰⁵ England Arbitration Act 1996 Article 46(1): The arbitral tribunal shall decide the dispute— (a) in accordance with the law chosen by the parties as applicable to the substance of the dispute, or (b) if the parties so agree, in accordance with such other considerations as are agreed by them or determined by the tribunal.

¹⁰⁶ England Arbitration Act 1996 Article 46(2): For this purpose the choice of the laws of a country shall be understood to refer to the substantive laws of that country and not its conflict of laws rules.

¹⁰⁷ England Arbitration Act 1996 Article 46(3): If or to the extent that there is no such choice or agreement, the tribunal shall apply the law determined by the conflict of laws rules which it considers applicable.

¹⁰⁸ England Arbitration Act 1996 Article 47(1): Unless otherwise agreed by the parties, the tribunal may make more than one award at different times on different aspects of the matters to be determined.

¹⁰⁹ England Arbitration Act 1996 Article 47(2): The tribunal may, in particular, make an award relating— (a) an issue affecting the whole claim, or (b) to a part only of the claims or cross-claims submitted to it for decision.

¹¹⁰ England Arbitration Act 1996 Article 47(3): If the tribunal does so, it shall specify in its award the issue, or the claim or part of a claim, which is the subject matter of the award.

一項規定：「當事人可自由約定判斷書之形式」。¹¹¹如無此一約定其同條之第二項、第三項以及第五項指出，仲裁判斷應以書面形式作出，且由所有仲裁人或所有同意該判斷之仲裁人在判斷書上簽名；判斷書應附理由；判斷書中應載明仲裁地以及仲裁判斷作出之日期。此外，第五十四條第四項規定：「判斷書應付具理由，除非其為一和解判斷或當事人約定不附具理由」。¹¹²

最後，有關仲裁判斷之效力。依照1996年英國仲裁法第五十八條第一項規定：「除非當事人另有約定，依據仲裁協議作出之判斷係終局的，對當事人及通過當事人或以其名義提出聲請人均有拘束力」。¹¹³此外，第五十八條第二項規定：「本條不影響任何人依據可資利用之仲裁上訴或審查程序或本編之規定，對判斷書提出異議之權利」。¹¹⁴

3. 仲裁判斷之評議(deliberation of award)

首先，如有主任仲裁人之情況。依照1996年英國仲裁法第二十條第一項規定係以當事人自行約定應如何評議。但如無此一約定，則依同條第三項規定：「決定、裁定或仲裁判斷應由全體或多數仲裁員(包括主任仲裁人)作出」。¹¹⁵又第四項規定：「如有決定、裁定或仲裁判斷為形成上述第三項所指之一致或多數意見，則以主任仲裁人之意見為主」。¹¹⁶

第二，如有公斷人之情況。依照1996年英國仲裁法第二十一條第一項規定係以當事人自行約定應如何評議。但如無此一約定，則依同條第四項

¹¹¹ England Arbitration Act 1996 Article 52(1): Unless otherwise agreed by the parties, the tribunal may make more than one award at different times on different aspects of the matters to be determined.

¹¹² England Arbitration Act 1996 Article 52(4): The award shall contain the reasons for the award unless it is an agreed award or the parties have agreed to dispense with reasons.

¹¹³ England Arbitration Act 1996 Article 58(1): Unless otherwise agreed by the parties, an award made by the tribunal pursuant to an arbitration agreement is final and binding both on the parties and on any persons claiming through or under them.

¹¹⁴ England Arbitration Act 1996 Article 58(2): This does not affect the right of a person to challenge the award by any available arbitral process of appeal or review or in accordance with the provisions of this Part.

¹¹⁵ England Arbitration Act 1996 Article 20(3): Decisions, orders and awards shall be made by all or a majority of the arbitrators (including the chairman).

¹¹⁶ England Arbitration Act 1996 Article 20(4): The view of the chairman shall prevail in relation to a decision, order or award in respect of which there is neither unanimity nor a majority under subsection (3).

規定:「決定、裁定或仲裁判斷應由其他仲裁人作出，除非其他仲裁人就有關之仲裁事項達成一致。在上述情況下，其他仲裁人應立即書面通知當事人和公斷人，公斷人將因此代替他們行使仲裁庭作出決定、裁定或仲裁判斷之權力，就如同其為獨任仲裁人」。¹¹⁷

最後，如當事人並無約定沒有主任仲裁人或公斷人且有兩位或兩位以上之仲裁人，當事人依然可自行約評議之方式。如無約定依照1996年英國仲裁法第二十二條第二項規定:「如無此約定，決定、裁定或仲裁判斷應依全體仲裁人或多數仲裁人之意見作出」。¹¹⁸

4. 仲裁判斷作出之期限與通知(time limit for making award and notification)

有關仲裁判斷作出之期限。依照1996年英國仲裁法第五十條第一項規定:「仲裁協議限制仲裁判斷作出之期限，除非當事人間另有約定，法院可以根據以下規定命令延長該期限」。¹¹⁹其次，第五十條第二項規定:「僅在用盡所有可資取得延期之仲裁程序後，方可聲請根據本條作出裁定:(a)仲裁庭(經通知當事人)提出；或(b)當事人(經通知仲裁庭和其他當事人)提出」。¹²⁰再者，第五十條第三項規定:「法院僅在其認為不作出判斷將導致實質性之不公平時才可做出此項命令」。¹²¹亦即，如當事人間無約定，法院欲延長仲裁判斷必須符合用盡所有延遲之方法(例如，相關仲裁機構之規則)以及不做出判斷可能導致不公平之狀況始可延長。

¹¹⁷ England Arbitration Act 1996 Article 21(4): Decisions, orders and awards shall be made by the other arbitrators unless and until they cannot agree on a matter relating to the arbitration. In that event they shall forthwith give notice in writing to the parties and the umpire, where upon the umpire shall replace them as the tribunal with power to make decisions, orders and awards as if he were sole arbitrator.

¹¹⁸ England Arbitration Act 1996 Article 22(2): If there is no such agreement, decisions, orders and awards shall be made by all or a majority of the arbitrators.

¹¹⁹ England Arbitration Act 1996 Article 50(1): Where the time for making an award is limited by or in pursuance of the arbitration agreement, then, unless otherwise agreed by the parties, the court may in accordance with the following provisions by order extend that time.

¹²⁰ England Arbitration Act 1996 Article 50(2): An application for an order under this section may be made— (a) by the tribunal (upon notice to the parties), or (b) by any party to the proceedings (upon notice to the tribunal and the other parties), but only after exhausting any available arbitral process for obtaining an extension of time.

¹²¹ England Arbitration Act 1996 Article 50(3): The court shall only make an order if satisfied that a substantial injustice would otherwise be done.

另外，就仲裁判斷之通知。依1996年英國仲裁法第五十五條第一項規定：「有關仲裁判斷之通知，當事人可自由約定其條件」。¹²²另外，第五十五條第二項規定：「如無約定，判斷書應以向當事人送達判斷書副本之方式予以通知；判斷書一經作出，應毫不遲延地送達當事人」。¹²³故其並無規定明確之時間，而僅僅規定仲裁判斷如作出後應快速且不延遲通知與送達當事人。

5. 仲裁判斷之補充與更正 (amendment and correct of arbitration)

有關仲裁判斷之補充與更正。依1996年英國仲裁法第五十七條第一項規定：「當事人可自由約定仲裁庭更正仲裁判斷或補充仲裁判斷之權力」。¹²⁴如當事人無此一約定，同條第五十七條第三項規定：「仲裁庭可主動或經當事人聲請：(a)就消除因失誤或忽略而引起之文字錯誤或明確或消除判斷書中之含糊不清之內容等，對判斷書做出更正；或(b)就任何已向仲裁庭提出但未經仲裁判斷處理之聲請(包括關於利息或費用之請求)作出補充判斷。未首先給他方當事人提供合理之機會向仲裁庭陳述前，上述權力不得行使」。¹²⁵可知，其規定仲裁判斷之更正外，還包括仲裁判斷之補充。

1996年英國仲裁法第五十七條第四項規定：「聲請行使上述權力應自判斷書作出之日時起28天內提出」。¹²⁶另外，有關判斷書之更正無論係由當事人或由仲裁庭主動聲請，皆於28天內作出更正¹²⁷；而判斷書之

¹²² England Arbitration Act 1996 Article 55(1): The parties are free to agree on the requirements as to notification of the award to the parties.

¹²³ England Arbitration Act 1996 Article 55(1): If there is no such agreement, the award shall be notified to the parties by service on them of copies of the award, which shall be done without delay after the award is made.

¹²⁴ England Arbitration Act 1996 Article 57(1): The parties are free to agree on the powers of the tribunal to correct an award or make an additional award.

¹²⁵ England Arbitration Act 1996 Article 57(3): The tribunal may on its own initiative or on the application of a party— (a) correct an award so as to remove any clerical mistake or error arising from an accidental slip or omission or clarify or remove any ambiguity in the award, or (b) make an additional award in respect of any claim (including a claim for interest or costs) which was presented to the tribunal but was not dealt within the award. These powers shall not be exercised without first affording the other parties a reasonable opportunity to make representations to the tribunal.

¹²⁶ England Arbitration Act 1996 Article 57(4): Any application for the exercise of those powers must be made within 28 days of the date of the award or such longer period as the parties may agree.

¹²⁷ England Arbitration Act 1996 Article 57(5).

補充應自原仲裁判斷作出之日時起56天內作出。¹²⁸

(七)仲裁判斷之救濟(recourse against award)

1.撤銷仲裁判斷(setting aside of award)

依據1996年英國仲裁法之規定，針對仲裁判斷之瑕疵尋求救濟之理由(ground)有以下二種。

首先，有關仲裁庭權限之問題。依據1996年英國仲裁法第六十七條第一項規定：「仲裁程序之一方當事人(經通知其他當事人和仲裁庭)可向法院聲請：(a)就仲裁庭之實體管轄權對仲裁判斷提出異議；或(b)因仲裁庭無實體管轄權，要求法院裁定宣布仲裁庭就實體方面作出之仲裁判斷全部或部分無效。當事人可能會喪失異議權(見第七十三條)且其異議權不得違背第七十條第二項和第三項之限制性規定」。¹²⁹同條第二項規定：「依本條對有關管轄權裁決向法院提出之聲請尚未決定，仲裁庭可繼續進行仲裁程序並作出進一步之仲裁判斷」。¹³⁰再者，第三項規定：「對根據本條就仲裁庭實體管轄權對其判斷提出異議之聲請，法院可以命令方式：(a)確定仲裁判斷，(b)修改仲裁判斷，或(c)全部或部分撤銷仲裁判斷」。¹³¹

上述可知，當事人之一方得以仲裁庭權限之問題為由，向英國法院提出聲請，針對仲裁判斷之瑕疵尋求救濟，且此一條文屬於強制性規定。仲裁庭權限之問題涉及仲裁協議無效、仲裁庭之組成不符合規定，或仲裁庭之判斷逾越仲裁協議所規定之範圍(*ultra vires*)。另外，1996年英國仲裁法第六十七條第一項末段規定，當事人之一方可能因逾期而喪失尋求救濟之權利。除此

¹²⁸ England Arbitration Act 1996 Article 57(6).

¹²⁹ England Arbitration Act 1996 Article 67(1): A party to arbitral proceedings may (upon notice to the other parties and to the tribunal) apply to the court— (a) challenging any award of the arbitral tribunal as to its substantive jurisdiction; or (b) for an order declaring an award made by the tribunal on the merits to be of no effect, in whole or in part, because the tribunal did not have substantive jurisdiction.

¹³⁰ England Arbitration Act 1996 Article 67(2): The arbitral tribunal may continue the arbitral proceedings and make a further award while an application to the court under this section is pending in relation to an award as to jurisdiction.

¹³¹ England Arbitration Act 1996 Article 67(3): On an application under this section challenging an award of the arbitral tribunal as to its substantive jurisdiction, the court may by order— (a) confirm the award, (b) vary the award, or (c) set aside the award in whole or in part.

之外，當事人之一方也可能因用盡仲裁程序規定之救濟方式(如上訴、修正、更改或補充仲裁判斷)而不得為之。¹³²

其次，有關嚴重違反(serious irregularity)規定之事項。依據1996年英國仲裁法第六十八條第一項規定：「仲裁程序之一方當事人(經通知其他當事人和仲裁庭)可在仲裁程序中以存在影響仲裁庭、仲裁程序或仲裁判斷之嚴重違反規定為由，向法院提出異議。當事人可能會喪失異議權(見第七十三條)且其異議權不得違背第七十條第二項和第三項之限制性規定」。¹³³同條第二項規定：「嚴重違反規定之事項係指下列一種或幾種行為，且法院認為對聲請方已造成或將造成實質不公平(substantial injustice)：(a)仲裁庭違反第三十三條；(b)仲裁庭逾越其權限(除逾越實體管轄權之外)；(c)仲裁庭未根據當事人之約定之仲裁程序進行仲裁；(d)仲裁庭未處理當事人請求之所有事項；(e)由當事人授予有關仲裁程序或仲裁判斷權力之仲裁機構、其他機構或個人超越其授權範圍；(f)仲裁判斷之效力不確定或模糊；(g)仲裁判斷因詐欺獲取，或仲裁判斷或其判斷方式違反公共秩序；(h)仲裁判斷形式不符合要求；(i)進行仲裁程序或仲裁判斷中存在嚴重違反規定之事由，且為仲裁庭或當事人其授權相關權力之仲裁機構、其他機構或個人承認者」。¹³⁴又同條第三項規定：「如存在影響仲裁庭、仲裁程序或仲裁判斷之嚴重違反規定之事項，法院可以：(a)將仲裁判斷全部或部分發回重新審理，(b)全部或部分仲裁判斷撤銷，或(c)宣布仲裁判斷全部或部分無效。除非法院認為將爭議事項發回仲裁庭重新審理係不合適的，法院不得行使全部

¹³² 請參見李貴英，註4，頁63。

¹³³ England Arbitration Act 1996 Article 68(1): A party to arbitral proceedings may (upon notice to the other parties and to the tribunal) apply to the court challenging an award in the proceedings on the ground of serious irregularity affecting the tribunal, the proceedings or the award. A party may lose the right to object (see section 73) and the right to apply is subject to the restrictions in section 70(2) and (3).

¹³⁴ England Arbitration Act 1996 Article 68(2): Serious irregularity means an irregularity of one or more of the following kinds which the court considers has caused or will cause substantial injustice to the applicant— (a) failure by the tribunal to comply with section 33 (general duty of tribunal); (b) the tribunal exceeding its powers (otherwise than by exceeding its substantive jurisdiction: see section 67); (c) failure by the tribunal to conduct the proceedings in accordance with the procedure agreed by the parties; (d) failure by the tribunal to deal with all the issues that were put to it; (e) any arbitral or other institution or person vested by the parties with powers in relation to the proceedings or the award exceeding its powers; (f) uncertainty or ambiguity as to the effect of the award; (g) the award being obtained by fraud or the award or the way in which it was procured being contrary to public policy; (h) failure to comply with the requirements as to the form of the award; or (i) any irregularity in the conduct of the proceedings or in the award which is admitted by the tribunal or by any arbitral or other institution or person vested by the parties with powers in relation to the proceedings or the award.

或部分撤銷仲裁判斷或宣布仲裁判斷無效之權力」。¹³⁵

上述可知，當事人之一方若以嚴重違反規定為由，向法院尋求救濟必須立即為之，否則將喪失救濟之權利。至於法院可將仲裁判斷發還仲裁庭重新審理，如有不妥方撤銷仲裁判斷或宣布仲裁判斷無效。

2.實體問題之上訴(appeal on the merits)

依據1996年英國仲裁法第六十九條第一項規定：「除當事人另有約定，仲裁程序之一方當事人(經通知其他當事人和仲裁庭)可就仲裁程序中所為仲裁判斷之法律問題向法院上訴。當事人約定仲裁庭作出不附具理由之仲裁判斷，應視為約定排除法院依據本條所具有之管轄權」。¹³⁶同條第二項規定：「依照本條規定，除非存在下述事由，當事人不得上訴：(a)仲裁程序之所有其他當事人一致同意，或(b)法院允許。上訴之權利不得違反第七十條第二項與第三項之限制」。¹³⁷再者，第三項規定：「法院僅在認為符合下列條件時允許上訴：(a)問題之決定將實質性地影響一方或多方當事人之權利，(b)問題係曾向仲裁庭提出作出決定，(c)根據仲裁庭判斷書中認定之事實：(i)仲裁庭對問題之決定明顯錯誤，或(ii)問題具有普遍之公共重要性，仲裁庭對此作出之決定至少存在重大疑問，以及(d)儘管當事人約定通過仲裁協議解決爭議，但在任何情況下由法院對該問題進行判決是公正且適當的」。¹³⁸

¹³⁵ England Arbitration Act 1996 Article 68(3): If there is shown to be serious irregularity affecting the tribunal, the proceedings or the award, the court may— (a) remit the award to the tribunal, in whole or in part, for reconsideration, (b) set the award aside in whole or in part, or (c) declare the award to be of no effect, in whole or in part.

¹³⁶ England Arbitration Act 1996 Article 69(1): Unless otherwise agreed by the parties, a party to arbitral proceedings may (upon notice to the other parties and to the tribunal) appeal to the court on a question of law arising out of an award made in the proceedings. An agreement to dispense with reasons for the tribunal's award shall be considered an agreement to exclude the court's jurisdiction under this section.

¹³⁷ England Arbitration Act 1996 Article 69(2): An appeal shall not be brought under this section except— (a) with the agreement of all the other parties to the proceedings, or (b) with the leave of the court. The right to appeal is also subject to the restrictions in section 70(2) and (3).

¹³⁸ England Arbitration Act 1996 Article 69(3): Leave to appeal shall be given only if the court is satisfied— (a) that the determination of the question will substantially affect the rights of one or more of the parties, (b) that the question is one which the tribunal was asked to determine, (c) that, on the basis of the findings of fact in the award— (i) the decision of the tribunal on the question is obviously wrong, or (ii) the question is one of general public importance and the decision of the tribunal is at least open to serious doubt, and (d) that, despite the agreement of the parties to resolve the matter by arbitration, it is just and proper in all the circumstances for the court to determine the question.

可知，除了上述前三款之條件外，還有一道重要之關卡，亦即法院在考慮所有情況後，確認合適由其裁定之法律問題，才能予以受理。此外，實體問題之上訴與上述有關仲裁庭權限(第六十七條)與有關嚴重違反規定之事項(第六十八條)不同，前者屬於非強制性規定；後兩者為強制性規定，故當事人得於仲裁協議中訂定除外協議(exclusion agreement)，雙方約定放棄針對法律問題尋求救濟。

而如法院決定受理後，解決之方式有以下幾種可能，例如確認仲裁判斷、更正仲裁判斷、將仲裁判斷發還仲裁庭重新審理，或撤銷仲裁判斷，且法院對依本條所作上訴之決定，應視為法院所作之判決。¹³⁹可知，1996年英國仲裁法並不以撤銷仲裁判斷作為唯一之可能性。

無論係實體問題之上訴、有關仲裁庭權限(第六十七條)與有關嚴重違反規定之事項(第六十八條)之限制條件而言，此三項條文之限制有二。其一為1996年英國仲裁法第七十條第二項規定：「如聲請人或上訴人未先使用下列救濟則不得提出聲請或上訴：(a)任何可資利用之仲裁上訴或審查程序，以及(b)根據第七十五條(仲裁判斷之更正與補充)可資利用之追訴」。¹⁴⁰另一為同條第三項：「聲請或上訴必須自仲裁庭判斷作出之日起28天內提出，或如已經存在仲裁上訴或審查程序，則自聲請人或上訴人接到該程序結果通知之日起28天內提出」。¹⁴¹亦即，皆須用盡任何可資利用之仲裁上訴或審查程序且於28天之內提出始可發動救濟。

最後，法院依據第六十七條、第六十八條及第六十九條就有關仲裁判斷作出裁定時，依1996年英國仲裁法第七十一條第二項規定：「仲裁判斷一經修改，該修改部分即有效且構成仲裁庭仲裁判斷之一部分」。¹⁴²

¹³⁹ England Arbitration Act 1996 Article 69(7)&(8)

¹⁴⁰ England Arbitration Act 1996 Article 71(2): An application or appeal may not be brought if the applicant or appellant has not first exhausted— (a) any available arbitral process of appeal or review, and (b) any available recourse under section 57 (correction of award or additional award).

¹⁴¹ England Arbitration Act 1996 Article 71(3): Any application or appeal must be brought within 28 days of the date of the award or, if there has been any arbitral process of appeal or review, of the date when the applicant or appellant was notified of the result of that process.

¹⁴² England Arbitration Act 1996 Article 71(2): Where the award is varied, the variation has effect as part of the tribunal's award.

(八) 仲裁判斷之承認及執行(recognition and enforcement of awards)

1. 國內仲裁判斷(domestic awards)

1996年英國仲裁法第六十六條第一項規定：「仲裁庭依據仲裁協議作出之仲裁判斷，經法院允許後，可依法院作出具有同樣效果之判決或命令方式予以強制執行」。¹⁴³同條第二項規定：「如經允許，法院可依仲裁判斷作出判決」。¹⁴⁴可知，當仲裁勝訴之一方收到了仲裁判斷後即可向仲裁地之受理法院要求承認與執行仲裁判斷。

其次，1996年英國仲裁法第六十六條第三項規定：「如被請求強制執行之當事人證明仲裁庭並無作出仲裁判斷之實體管轄權，強制執行允許不應發出」。¹⁴⁵可知，如果仲裁庭明顯沒有管轄權，法院也不會對其所為之仲裁判斷作出執行之裁定。另外，第二條第二項規定：「即使仲裁地位於英格蘭和威爾斯或北愛爾蘭之外，或沒有選定仲裁地，下列各項仍予適用：(b)第六十六條(仲裁判斷之執行)」。¹⁴⁶可知，即使仲裁地並不在英國境內，有關仲裁判斷之執行亦適用之。此外，本條之規定並不影響根據其他法律或法律規則，特別是1950年英國仲裁法第二編有關依照日內瓦外國仲裁判斷執行公約(Convention on the Execution of Foreign Arbitral Awards)或本法第三編有關根據New York Convention，承認和執行一項仲裁判斷。¹⁴⁶

2. 外國仲裁判斷(foreign awards)

英國早在1975年9月成為New York Convention之締約國之一，此一公約之效力基礎是1996年英國仲裁法第三編之部分。1996年英國仲裁法第一00條規定：「本編紐約公約之仲裁判斷係指依據仲裁協議，在紐約公約

¹⁴³ England Arbitration Act 1996 Article 66(1): An award made by the tribunal pursuant to an arbitration agreement may, by leave of the court, be enforced in the same manner as a judgment or order of the court to the same effect.

¹⁴⁴ England Arbitration Act 1996 Article 66(2): Where leave is so given, judgment may be entered in terms of the award.

¹⁴⁵ England Arbitration Act 1996 Article 66(3): Leave to enforce an award shall not be given where, or to the extent that, the person against whom it is sought to be enforced shows that the tribunal lacked substantive jurisdiction to make the award.

¹⁴⁶ England Arbitration Act 1996 Article 66(4).

締約國境內(除聯合王國外)所作出之仲裁判斷」。¹⁴⁷此外，仲裁判斷應視為在仲裁地作出，而不論其仲裁判斷之簽署地、寄送地或送達給當事人之地點。

1996年英國仲裁法第一〇一條規定：「紐約公約之仲裁判斷應予以承認，對判斷之當事人具有拘束力，且在英格蘭及威爾斯或北愛爾蘭，可相應被該當事人通過答辯、抵銷或其他訴訟程序援引之」。¹⁴⁸同條第二項規定：「紐約公約之仲裁判斷經法院允許，可依執行具有相通之法院判決或命令之方式予以執行」。¹⁴⁹再者，第三項規定：「如已經獲允許，法院可依仲裁判斷之內容作出判決」。¹⁵⁰

1996年英國仲裁法第一〇二條規定New York Convention仲裁判斷承認與執行所需之形式要件。仲裁判斷勝訴之一方必須提供執行地法院之證據。所需之證據包括經正式認證之判斷正本或經正式證明之仲裁判斷副本和仲裁協議正本或其正式副本。如國仲裁判斷所用之語言不是由仲裁地之官方語言，聲請一方必須出示這些文件之翻譯，翻譯必須由官方或經宣誓或外交或領事代理認證。¹⁵¹

為確保仲裁庭正確執行仲裁程序及公平正義，1996年英國仲裁法規定了八項事由允許執行地法院在當事人聲請下拒絕承認執行New York Convention之仲裁判斷。第一〇三條第二項規定：「被要求承認或執行仲裁判斷之一方當事人，如能證明以下情況，則仲裁判斷可被拒絕：(a)仲裁協議之一方當事人(依據適用於其法律)無行為能力；(b)依據當事人選擇適用於仲裁協議之法律，或未指明適用的法律時依據仲裁判斷作出地國家之法律規定，仲裁協議是無效的；(c)其未得到選任仲裁人或進行仲裁程序之通知，或因他故不能陳述案件；(d)仲裁判斷處理其並非

¹⁴⁷ England Arbitration Act 1996 Article 100(1): In this Part a “New York Convention award” means an award made, in pursuance of an arbitration agreement, in the territory of a state (other than the United Kingdom) which is a party to the New York Convention.

¹⁴⁸ England Arbitration Act 1996 Article 101(1): A New York Convention award shall be recognised as binding on the persons as between whom it was made, and may accordingly be relied on by those persons by way of defence, set-off or otherwise in any legal proceedings in England and Wales or Northern Ireland.

¹⁴⁹ England Arbitration Act 1996 Article 101(2): A New York Convention award may, by leave of the court, be enforced in the same manner as a judgment or order of the court to the same effect.

¹⁵⁰ England Arbitration Act 1996 Article 101(3): Where leave is so given, judgment may be entered in terms of the award.

¹⁵¹ England Arbitration Act 1996 Article 102.

當事人約定或交付仲裁之條款所包含之爭議，或包含超出提交仲裁範圍之事項的決定(第四項除外)¹⁵²；(e)仲裁庭之組成或仲裁程序未依當事人之約定，或無約定而未依仲裁進行地國家之法律；(f)仲裁判斷尚未對當事人產生拘束力，或已被仲裁判斷作出地國或仲裁判斷所依據法律之國家有權機關撤銷或停止」。¹⁵³上述可知，依照當事人之聲請只要一方證明當事人無行為能力或是締約能力、仲裁協議之無效性、仲裁程序中有違反正當程序之事由、有關仲裁庭之組成以及仲裁程序之事由、仲裁判斷處理當事人爭執範圍之外之事由、以及仲裁判斷之無拘束性及被撤銷之事由等六項事由，執行地法院就可能拒絕承認或執行。

1996年英國仲裁法第一〇四條第三項規定：「如仲裁判斷涉及事項是不可通過仲裁解決，或者承認或執行仲裁判斷係違反公共政策，則也可以拒絕承認或執行仲裁判斷」。¹⁵⁴可知，提供法院裁量權以決定法院是否對違反強制規定或是公共政策之仲裁判斷承認或執行之請求作出否定之判決。另外，同條第五項規定：「如已向上述第二項f款規定之有權機關提出撤銷或停止仲裁判斷之聲請，則尋求向其援引仲裁判斷之法院如認為適當，可對仲裁判斷之承認與執行延期作出裁定。經請求承認或執行仲裁判斷之當事人聲請，法院可以命令他方當事人提供確實之擔保」。¹⁵⁵可知，其在第五項亦規定除法律規定外，仲裁判斷勝

¹⁵² 1996 英國仲裁法第一〇三條第四項規定，其包含對未提交仲裁事項作出決定之仲裁判斷可得到承認或執行，如果該決定可與已提交仲裁事項之決定區別開來。

¹⁵³ England Arbitration Act 1996 Article 103(2): Recognition or enforcement of the award may be refused if the person against whom it is invoked proves— (a) that a party to the arbitration agreement was (under the law applicable to him) under some incapacity; (b) that the arbitration agreement was not valid under the law to which the parties subjected it or, failing any indication thereon, under the law of the country where the award was made; (c) that he was not given proper notice of the appointment of the arbitrator or of the arbitration proceedings or was otherwise unable to present his case; (d) that the award deals with a difference not contemplated by or not falling within the terms of the submission to arbitration or contains decisions on matters beyond the scope of the submission to arbitration (but see subsection (4)); (e) that the composition of the arbitral tribunal or the arbitral procedure was not in accordance with the agreement of the parties or, failing such agreement, with the law of the country in which the arbitration took place; (f) that the award has not yet become binding on the parties, or has been set aside or suspended by a competent authority of the country in which, or under the law of which, it was made.

¹⁵⁴ England Arbitration Act 1996 Article 103(3): Recognition or enforcement of the award may also be refused if the award is in respect of a matter which is not capable of settlement by arbitration, or if it would be contrary to public policy to recognise or enforce the award.

¹⁵⁵ England Arbitration Act 1996 Article 103(4): Where an application for the setting aside or suspension of the award has been made to such a competent authority as is mentioned in subsection (2)(f), the court before which the award is sought to be relied upon may, if it considers it proper, adjourn the decision on the recognition or enforcement of the award. It may also on the application of the party

訴之一方應可依照普通法要求法院對其仲裁判斷作出確認執行之裁定。¹⁵⁶

claiming recognition or enforcement of the award order the other party to give suitable security.

¹⁵⁶ England Arbitration Act 1996 Article 103(5).

第二節 美國仲裁法制之修正重點及其內容

一、美國仲裁法制之修正重點

直至今日為止，美國之1925年FAA其近年來並無重要之修正內容，其還是以1925年FAA為主軸。另外，尚有2000年RUAA之為主，其目的係希望美國各州議會立法參酌採用所制定之模範法。有關本研究並無對美國各州州仲裁法作比較分析，各州皆有獨立之立法權，仲裁事項為各州立法權限，以下僅就1925年FAA與2000年RUAA為主，在此合先敘明。

二、美國仲裁法制之內容

有關1925年FAA條文有三章且一共有31條，規範並沒有非常的詳盡。另外，2000年RUAA其一共有33條，其本身係為了各州仲裁立法提供範本且其內容、措辭非常簡易。

1925年FAA第一條規定：「本法所稱海事交易指水上運送人之傭船契約，載貨證券，關於碼頭、船舶供應或船舶修理之契約，碰撞或其他國際商務，其爭議之標的屬於海事法院管轄者。所稱商務係指各州之間或與外國之貿易、或在任何美國屬地內或哥倫比亞特區內之貿易、或其屬地與另一屬地間之貿易、或其任一屬地與任一州或國外之貿易、或哥倫比亞特區與任一州或國外之貿易，但本法對船員、鐵路員工或任何其他種類從事對外或州際貿易之各種工人的雇傭契約並不適用」。¹⁵⁷可知，1925年之FAA對於海事交易與商務之定義，其並無開宗明義規定相關仲裁法之原則，但在許多案例中都提及契約自由(freedom of contract)、尊重當事人以仲裁作為爭議解決方式之意願(a

¹⁵⁷ 1925 FAA 1: “Maritime transactions”, as herein defined, means charter parties, bills of lading of water carriers, agreements relating to wharfage, supplies furnished vessels or repairs to vessels, collisions, or any other matters in foreign commerce which, if the subject of controversy, would be embraced within admiralty jurisdiction; “commerce”, as herein defined, means commerce among the several States or with foreign nations, or in any Territory of the United States or in the District of Columbia, or between any such Territory and another, or between any such Territory and any State or foreign nation, or between the District of Columbia and any State or Territory or foreign nation, but nothing herein contained shall apply to contracts of employment of seamen, railroad employees, or any other class of workers engaged in foreign or interstate commerce.

common intention to arbitration)、以及支持仲裁之聯邦政策(a policy favoring arbitration)¹⁵⁸，上述三個原則大致上構成1925年FAA之重要原則與內涵。

(一) 仲裁協議(arbitration agreement)

1. 仲裁協議之定義(definition of arbitration agreement)

1925年FAA第二條規定：「任何海事交易與商務契約中，因契約或交易引起、或因拒絕履行契約全部或部分引起之爭議約定提付仲裁時解決之書面條款，或因此一契約或交易引起、或因拒絕履行契約而引起現有之爭議提付仲裁解決之書面協議，其均屬有效、不可撤銷且可執行，但依法或依衡平原則認為存在得撤銷任何契約之原因者，不在此限」。¹⁵⁹另外，2000年RUAA第六條a項規定：「在書面中所載其將當事人現在或將來發生之爭議提付仲裁之協議，均屬有效、可執行且不得撤銷，但依法或依衡平原則，認為存在得撤銷契約之原因者，不在此限」。¹⁶⁰可知，仲裁協議同時涵蓋仲裁條款與仲裁協議書兩種可能性。

2. 仲裁協議之形式要件(formal requirements of arbitration agreement)

根據1925年FAA第二條規範，除非存在有普通法或衡平法下關於撤銷契約之事由，否則在任何海事或商務交易關係中，具備書面要件之仲裁條款與仲裁協議書應被認為有效並被執行。而2000年RUAA第六條a項亦明確規定具備書面為有關仲裁協議之形式要件。

¹⁵⁸ See Jeremy Wilson, William Lowery, *Arbitration in New York*, CMS Guide to arbitration, 525 (2013).

¹⁵⁹ 1925 FAA 2: A written provision in any maritime transaction or a contract evidencing a transaction involving commerce to settle by arbitration a controversy thereafter arising out of such contract or transaction, or the refusal to perform the whole or any part thereof, or an agreement in writing to submit to arbitration an existing controversy arising out of such a contract, transaction, or refusal, shall be valid, irrevocable, and enforceable, save upon such grounds as exist at law or in equity for the revocation of any contract.

¹⁶⁰ 2000 RUAA 6(a): An agreement contained in a record to submit to arbitration any existing or subsequent controversy arising between the parties to the agreement is valid, enforceable, and irrevocable except upon a ground that exists at law or in equity for the revocation of a contract.

3. 仲裁協議之獨立性原則(the principle of autonomy of arbitration agreement)

無論係1925年FAA與2000年RUAA其皆無對仲裁協議之獨立性原則予以明確規範，但美國法院在司法實踐中確立了有關仲裁協議之獨立性原則。例如，1959年Robert Lawrence Co. v. Devonshire Fabrics, Inc.一案以及1967年Prima Paint Corp. v. Flood & Conklin Mfg. Co.一案等。1959年Robert Lawrence Co. v. Devonshire Fabrics, Inc.一案其認為主契約效力之瑕疵，例如無效、經當事人撤銷等，不影響仲裁條款之效力，且仲裁條款是與主契約分離；另外，在Prima Paint Corp.一案之後，仲裁協議之獨立性原則以被確認為1925年FAA下之既有規則且為必然之結果，亦即因仲裁條款或仲裁協議獨立自主性問題，事實上是著眼在推廣仲裁制度現實之需要上。¹⁶¹

4. 仲裁容許性(arbitrability)

有關仲裁容許性之問題，在1995年First Options of Chicago v. Kaplan一案中，爭議之重點乃在於究竟法院和仲裁庭孰有權決定仲裁管轄權之問題，惟美國最高法院在所為之判決中，對於仲裁管轄權之描述均以仲裁容許性(arbitrability)稱之。實際上從1960年以來，美國在一連串所謂煉鋼工人三部曲(The Steelworkers Trilogy)之勞工仲裁案件中，即未將仲裁容許性與國際仲裁上所稱之仲裁庭的管轄權(Kompetenz-Kompetenz)予以區別使用，故仲裁在美國仲裁容許性亦包含仲裁管轄權之判斷問題，而本研究在此只先就國際仲裁上所謂的仲裁容許性之問題予以分析。¹⁶²觀之，1925年FAA第二條原則上未對得提付仲裁之標的予以限制，只要該紛爭涉及商務且其仲裁不違背法律及公共政策，均得提付仲裁。Mitsubishi Motors Corp v. Soler一案中，最高法院認定反托拉斯法爭議之仲裁容許性係許可的，且往後對於美國對於仲裁容許性之範圍亦非常大，如證券交易法之仲裁容許性。¹⁶³此外，2000年RUAA第六條第b項規定：「法院有權判定仲裁協議是否存在或某爭議是否屬於仲裁協議之範圍」。¹⁶⁴故各州法院對於仲裁容許性之問題可自行認定。然而，2000年RUAA第四條a項規定：「除本條b、c兩項另有規定外，

¹⁶¹ 請參見 Gary B. Born，註 12，頁 200-208。

¹⁶² 請參見陳煥文，〈論仲裁管轄權〉，《商務仲裁》，第 50 期，1998 年 6 月，頁 42。

¹⁶³ 請參見 Frank-Bernd Weigand，註 26，頁 890-891。

¹⁶⁴ 2000 RUAA 6(b): The court shall decide whether an agreement to arbitrate exists or a controversy is subject to an agreement to arbitrate.

在法律允許之範圍內，仲裁協議或仲裁程序中之當事人得協議變更本法所定權利事項之效力」。¹⁶⁵可知，其可容許當事人自行約定仲裁容許性之問題由法院或仲裁人決定之。

5.妨訴抗辯權(停止訴訟程序)(suspend legal proceedings)

1925年FAA第三條規定：「如向任一美國法院提起任何訴訟或程序之爭議，根據書面仲裁協議可提交仲裁，則該未決訴訟在法院根據當事人一方之請求，確信上述訴訟或程序所涉及之爭議依仲裁協議可提交仲裁之情況下，只要提出停止聲請之當事人並無違反仲裁程序，法院應停止審理，直至依照仲裁協議之約定完成仲裁為止」。¹⁶⁶此即有關法院裁定妨訴抗辯權(停止訴訟程序)之條文。

另外，2000年RUAA第七條第f項規定：「如一方當事人提出聲請，請求法院以裁定命行仲裁時，在依本條規定作出終局裁定前，法院得審酌情況，就聲請人主張事涉仲裁協議之訟爭事項，停止其司法程序」。¹⁶⁷同條第g項：「若法院以裁定命行仲裁，法院得審酌情況，就應提付仲裁之訟爭事標的，停止所有司法程序。如應提付仲裁之標的為可分，則法院得僅在該仲裁標的之範圍內停止其程序」。¹⁶⁸

¹⁶⁵ 2000 RUAA 4(a): Except as otherwise provided in subsections (b) and (c), a party to an agreement to arbitrate or to an arbitration proceeding may waive or, the parties may vary the effect of, the requirements of this [Act] to the extent permitted by law.

¹⁶⁶ 1925 FAA 3: If any suit or proceeding be brought in any of the courts of the United States upon any issue referable to arbitration under an agreement in writing for such arbitration, the court in which such suit is pending, upon being satisfied that the issue involved in such suit or proceeding is referable to arbitration under such an agreement, shall on application of one of the parties stay the trial of the action until such arbitration has been had in accordance with the terms of the agreement, providing the applicant for the stay is not in default in proceeding with such arbitration.

¹⁶⁷ 2000 RUAA 7(f): If a party makes a [motion] to the court to order arbitration, the court on just terms shall stay any judicial proceeding that involves a claim alleged to be subject to the arbitration until the court renders a final decision under this section.

¹⁶⁸ 2000 RUAA 7(g): If the court orders arbitration, the court on just terms shall stay any judicial proceeding that involves a claim subject to the arbitration. If a claim subject to the arbitration is severable, the court may limit the stay to that claim.

(二)仲裁庭之組成(composition of arbitral tribunal)

1.仲裁人之人數(number of arbitrator)

無論係1925年FAA與2000年RUAA其皆無規定有關仲裁人之人數，以當事人自行在仲裁協議中約定即可，充分尊重當事人意思自主原則。

2.仲裁人之資格(qualifications of arbitrator)

無論係1925年FAA與2000年RUAA其皆無規定有關仲裁人之資格，以當事人自行在仲裁協議中約定即可，充分尊重當事人意思自主原則。

3.仲裁人之選任(appointment of arbitrator)

1925年FAA第五條規定：「如仲裁協議已規定選任一名或數名仲裁人或主任仲裁人之方法，則應當依照該方法選任仲裁人。如無規定，或雖然有規定但當事人無遵守，或由於任何原因拖延選任或未能補上缺額，則法院依據任一方當事人之請求，應依照需要選任仲裁人或主任仲裁人。由法院選任之仲裁人或主任仲裁人處理案件，享有與仲裁協議選任之仲裁人同樣之權力和效力。除非仲裁協議另有規定，應由仲裁人一人仲裁之」。¹⁶⁹故有關仲裁人之資格其充分尊重當事人意思自主原則。

另外，2000年RUAA第十一條第a項規定：「如仲裁協議當事人就選任仲裁人之方法互相表示一致者，除約定之方無法履行者外，應遵守該協定。如當事人未就仲裁人之選任方式達成協議，或協定之方式無法履行，或選任之仲裁人無法或未能履行職務，而繼任仲裁人尚未選任，法院依仲裁程序一方當事人之聲請，應選任仲裁人。依此方式選任之仲裁人，與依仲裁協議選任仲裁人或依雙方當事人協議方式選任之仲

¹⁶⁹ 1925 FAA 5: If in the agreement provision be made for a method of naming or appointing an arbitrator or arbitrators or an umpire, such method shall be followed; but if no method be provided therein, or if a method be provided and any party thereto shall fail to avail himself of such method, or if for any other reason there shall be a lapse in the naming of an arbitrator or arbitrators or umpire, or in filling a vacancy, then upon the application of either party to the controversy the court shall designate and appoint an arbitrator or arbitrators or umpire, as the case may require, who shall act under the said agreement with the same force and effect as if he or they had been specifically named therein; and unless otherwise provided in the agreement the arbitration shall be by a single arbitrator.

裁人具有相同之職權」。¹⁷⁰故其亦充分尊重當事人意思自主原則。

4. 仲裁人之迴避(withdrawal of arbitrator)

1925年FAA並無規定有關仲裁人迴避之條文；然而，2000年RUAA第十一條第b項規定：「與仲裁結果具有已知、直接或重要利害關係之個人或與仲裁當事人具有已知、現存且實質關係之個人，均不得擔任仲裁協議所要求之中立仲裁人」。¹⁷¹

另外，2000年RUAA第十二條第a項規定：「在接受選任前，受邀擔任裁人者，應在合理查詢後，就任何已知而任一合理客觀謹慎之人均認足以影響仲裁程序中仲裁人公正性之所有情事，告知仲裁協議或仲裁程序中之所有當事人及其他仲裁人，其包括(1)對仲裁人之結果有經濟或私人利益；(2)與仲裁協議或仲裁程序中之任一當事人、其法律顧問或代理人、證人或其他仲裁人現有或曾有關係」。¹⁷²同條第b項規定：「仲裁人接受選任後，對於仲裁協議與仲裁程序中之所有當事人及其他仲裁人，就其接受選任後始知悉而任一合理客觀謹慎之人均認足以影響仲裁程序中仲裁人之公正性之所有情事，仍持續負有告知義務」。¹⁷³故2000年RUAA實際上亦對於仲裁人之迴避有規範，其僅針對有關仲裁人之公正性、獨立性以及其告知義務作規範。

¹⁷⁰ 2000 RUAA 11(a): If the parties to an agreement to arbitrate agree on a method for appointing an arbitrator, that method must be followed, unless the method fails. If the parties have not agreed on a method, the agreed method fails, or an arbitrator appointed fails or is unable to act and a successor has not been appointed, the court, on [motion] of a party to the arbitration proceeding, shall appoint the arbitrator. An arbitrator so appointed has all the powers of an arbitrator designated in the agreement to arbitrate or appointed pursuant to the agreed method.

¹⁷¹ 2000 RUAA 11(b): An individual who has a known, direct, and material interest in the outcome of the arbitration proceeding or a known, existing, and substantial relationship with a party may not serve as an arbitrator required by an agreement to be neutral.

¹⁷² 2000 RUAA 12(a): Before accepting appointment, an individual who is requested to serve as an arbitrator, after making a reasonable inquiry, shall disclose to all parties to the agreement to arbitrate and arbitration proceeding and to any other arbitrators any known facts that a reasonable person would consider likely to affect the impartiality of the arbitrator in the arbitration proceeding, including: (1) a financial or personal interest in the outcome of the arbitration proceeding; and (2) an existing or past relationship with any of the parties to the agreement to arbitrate or the arbitration proceeding, their counsel or representatives, a witness, or another arbitrators.

¹⁷³ 2000 RUAA 12(b): An arbitrator has a continuing obligation to disclose to all parties to the agreement to arbitrate and arbitration proceeding and to any other arbitrators any facts that the arbitrator learns after accepting appointment which a reasonable person would consider likely to affect the impartiality of the arbitrator.

(三)仲裁庭之管轄權(jurisdiction of arbitral tribunal)

1.仲裁人有權決定其管轄權(Kompetenz – Kompetenz)

無論係1925年FAA與2000年RUAA其皆無規定有關仲裁人有權決定其管轄權，其與上述仲裁容許性之問題為同一問題，係因為於美國法下仲裁容許性之範圍亦包含仲裁人有權決定其管轄權。

2.管轄權之異議(challenge of jurisdiction)

無論係1925年FAA與2000年RUAA其皆無規定有關管轄權之異議。

(四)臨時措施和初步命令(interim measures and preliminary orders)

1.臨時措施(interim measures)

1925年FAA其無明文規定有關臨時措施；然而，2000年RUAA第八條第b項第1款規定：「在選任並授權仲裁人行使職權且該仲裁人已得行使職權後：(1)倘仲裁人認有採行暫時性救濟措施之必要，以確保仲裁程序之有效性，俾使爭議得以公平且快速地解決時，則仲裁人得參照該爭議若民事訴訟所需具備之要件及所得賦予其效力之範圍，決定採行包括中間仲裁判斷在內之暫時性救濟措施」。¹⁷⁴

2.初步命令(preliminary orders)

無論係1925年FAA與2000年RUAA其皆無規定有關初步命令，其係因為有關初步命令係2006 UNCITRAL Model Law新增之內容。

¹⁷⁴ 2000 RUAA8(b)(1): After an arbitrator is appointed and is authorized and able to act: the arbitrator may issue such orders for provisional remedies, including interim awards, as the arbitrator finds necessary to protect the effectiveness of the arbitration proceeding and to promote the fair and expeditious resolution of the controversy, to the same extent and under the same conditions as if the controversy were the subject of a civil action.

(五) 仲裁庭程序之進行(conduct of arbitral proceedings)

1. 仲裁程序之開始(commencement of arbitral proceedings)

1925年FAA並無明確規定有關仲裁程序之開始，其充分尊重當事人意思自主原則；然而，2000年RUAA第九條第a項規定：「仲裁聲請人如以雙方約定之方式，將記載開始仲裁之紀錄通知相對人，或雙方無約定之方式者，以雙掛號郵件取得回證之郵寄方式，或以民事訴訟程序所確認可送達起訴狀之方式送達者，仲裁程序即屬開始。通知必須載明爭議之內涵以及請求之事項」。¹⁷⁵

2. 一般程序原則(general procedural principle)

1925年FAA無規定有關一般程序原則，其充分尊重當事人意思自主原則；然而，2000年RUAA第十五條第a項規定：「仲裁人得以其認定符合公平、迅速之適當方式進行仲裁」。¹⁷⁶

3. 仲裁地之選定(determination of seat of arbitration)

無論係1925年FAA與2000年RUAA其皆無規定有關仲裁地之選定，以當事人自行在仲裁協議中約定即可，充分尊重當事人意思自主原則。

4. 法院之協助(assistance by the court)

除了上述已經提及的裁定停止訴訟外，尚有下列重要之協助。首先，有關臨時措施。2000年RUAA第八條第a項規定：「在選任並授權仲裁人行使職權且該仲裁人確得行使職權前，法院基於仲裁程序一方當事人之聲請足認為有正當事由者，得參照該爭議若民事訴訟程序所需具備之要件及所賦予其效力之範圍，以裁定命行暫時性救濟措施，以確

¹⁷⁵ 2000 RUAA9(a): A person initiates an arbitration proceeding by giving notice in a record to the other parties to the agreement to arbitrate in the agreed manner between the parties or, in the absence of agreement, by certified or registered mail, return receipt requested and obtained, or by service as authorized for the commencement of a civil action. The notice must describe the nature of the controversy and the remedy sought.

¹⁷⁶ 2000 RUAA15(a): An arbitrator may conduct an arbitration in such manner as the arbitrator considers appropriate for a fair and expeditious disposition of the proceeding.

保仲裁程序之有效性」。¹⁷⁷又同條第b項第2款之規定：「在選任並授權仲裁人行使職權且該仲裁人已得行使職權後：(2)當事人於情勢緊急且仲裁人無法及時或提供充分之救濟措施時，仲裁程序之一方當事人得聲請法院裁定暫時性救濟」。¹⁷⁸

此外，1925年FAA第五條後段規定：「如被傳喚作證之人拒絕出庭或拖延出庭，仲裁人全體或多數仲裁人所在之美國地區法院，依照請求可以強制其出庭，或依照美國法院關於保證證人出席或處罰拖延、拒絕出庭之規定，予以處罰」。¹⁷⁹

(六)作成仲裁判斷及仲裁程序之終結(making of award and termination of proceedings)

1.實體問題之準據法(applicable substantive law)

無論係1925年FAA與2000年RUAA其皆無規定有關實體問題之準據法，以當事人自行在仲裁協議中約定即可，充分尊重當事人意思自主原則。

2.仲裁判斷類型、形式與效力(type、form and effect of award)

首先，有關仲裁判斷之類型。1925年FAA並無規定有關仲裁判斷之類型；然而，2000年RUAA第十八條前段規定：「如仲裁人於仲裁判斷前作成有利仲裁程序一方當事人之特定裁決，該當事人得請求仲裁人將該裁決併入第十九條之仲裁判斷」。¹⁸⁰故其亦對仲裁判斷之類型並無特別

¹⁷⁷ 2000 RUAA8(a): Before an arbitrator is appointed and is authorized and able to act, the court, upon [motion] of a party to an arbitration proceeding and for good cause shown, may enter an order for provisional remedies to protect the effectiveness of the arbitration proceeding to the same extent and under the same conditions as if the controversy were the subject of a civil action.

¹⁷⁸ 2000 RUAA8(b)(2): After an arbitrator is appointed and is authorized and able to act: (2) a party to an arbitration proceeding may move the court for a provisional remedy only if the matter is urgent and the arbitrator is not able to act timely or the arbitrator cannot provide an adequate remedy.

¹⁷⁹ 1925 FAA 7: if any person or persons so summoned to testify shall refuse or neglect to obey said summons, upon petition the United States district court for the district in which such arbitrators, or a majority of them, are sitting may compel the attendance of such person or persons before said arbitrator or arbitrators, or punish said person or persons for contempt in the same manner provided by law for securing the attendance of witnesses or their punishment for neglect or refusal to attend in the courts of the United States.

¹⁸⁰ 2000 RUAA18: If an arbitrator makes a preaward ruling in favor of a party to the arbitration proceeding, the party may request the arbitrator to incorporate the ruling into an award under Section

之規定。

其次，有關仲裁判斷之形式。1925年FAA並無規定有關仲裁判斷之形式；然而，2000年RUAA第十九條第a項前段規定：「仲裁人應將仲裁判斷作成紀錄。該紀錄應由同意之仲裁人簽名其上或以其他得驗證之方式為之」。¹⁸¹故其並無規定一定之形式要求，且對於內容亦無規定。

最後，有關仲裁判斷之效力。無論係1925年FAA與2000年RUAA其皆無規定有關仲裁判斷之效力，僅於1925年FAA第十條第a項第四款提及仲裁人逾越權限或未充分運用權力，以致於對仲裁事項未作成共同的、終局的、確定之仲裁判斷。

3. 仲裁判斷之評議(deliberation of award)

1925年FAA並無規定有關仲裁判斷之評議，但通常係採多數決決定之；然而，2000年RUAA第十三條前段規定：「若仲裁人有多數，關於仲裁人之職權，須按仲裁庭多數意見決定之」。¹⁸²

4. 仲裁判斷作出之期限與通知(time limit for making award and notification)

1925年FAA並無規定有關仲裁判斷作出之期限，其充分尊重當事人意思自主原則；然而，2000年RUAA第十九條第b款前段規定：「仲裁判斷應在仲裁協議所定之時間內作成，為經協議者應在法院指定之時間內作成。法院得延長該期限，當事人亦得以紀錄協定延長期限。法院或當事人得在指定或協定之期限前、後，延長仲裁判斷作成之期限」。¹⁸³

19.

¹⁸¹ 2000 RUAA19(a): An arbitrator shall make a record of an award. The record must be signed or otherwise authenticated by any arbitrator who concurs with the award. The arbitrator or the arbitration organization shall give notice of the award, including a copy of the award, to each party to the arbitration proceeding.

¹⁸² 2000 RUAA13: If there is more than one arbitrator, the powers of an arbitrator must be exercised by a majority of the arbitrators.

¹⁸³ 2000 RUAA19(b): An award must be made within the time specified by the agreement to arbitrate or, if not specified therein, within the time ordered by the court. The court may extend or the parties to the arbitration proceeding may agree in a record to extend the time. The court or the parties may do so within or after the time specified or ordered.

1925年FAA並無規定有關仲裁判斷之通知；然而，2000年RUAA第十九條第a款後段規定：「仲裁人或仲裁機構應將仲裁判斷之結果，通知仲裁程序各方當事人，並送達仲裁判斷正本」。¹⁸⁴

5. 仲裁判斷之補充與更正 (amendment and correct of arbitration)

1925年FAA第十一條規定：「在下列任何情形下，仲裁判斷地所屬地區內之美國法院根據任何當事人之聲請，可以命令修改或更正仲裁判斷：(a) 仲裁判斷中明顯有數字計算之錯誤，或對任何人、事或財產之敘述有明顯之錯誤；(b) 仲裁人基於並未提交之事項進行仲裁判斷，但該事項對於請求仲裁之事項無實質影響的除外；(c) 仲裁判斷之形式有瑕疵，但是對爭議之實質沒有影響。法院可裁定修改或更正仲裁判斷，以貫徹仲裁之意圖且於雙方當事人間實現正義」。¹⁸⁵

另外，2000年RUAA第二十條第a項規定：「下列各款情形，經仲裁程序一方當事人之聲請，仲裁人得修改或更正仲裁判斷：(1) 基於第二十四條a項1款或3款所定之理由¹⁸⁶；(b) 仲裁人尚未就仲裁當事人提付仲裁之請求作成終局、確定之仲裁判斷；或(c) 澄清仲裁判斷之內容」。¹⁸⁷故美國法院有權對於仲裁判斷於一定條件下作出修改與更正。

¹⁸⁴ 2000 RUAA19(a): The arbitrator or the arbitration organization shall give notice of the award, including a copy of the award, to each party to the arbitration proceeding.

¹⁸⁵ 1925 FAA 11: In either of the following cases the United States court in and for the district wherein the award was made may make an order modifying or correcting the award upon the application of any party to the arbitration— (a) Where there was an evident material miscalculation of figures or an evident material mistake in the description of any person, thing, or property referred to in the award. (b) Where the arbitrators have awarded upon a matter not submitted to them, unless it is a matter not affecting the merits of the decision upon the matter submitted. (c) Where the award is imperfect in matter of form not affecting the merits of the controversy. The order may modify and correct the award, so as to effect the intent thereof and promote justice between the parties.

¹⁸⁶ 數字計算之明顯違誤或仲裁判斷中關於人、物或財產之記載之明顯違誤，以及仲裁判斷之格式有欠缺，且不影響仲裁標的實體內容之情形者。

¹⁸⁷ 2000 RUAA 20(a): On [motion] to an arbitrator by a party to an arbitration proceeding, the arbitrator may modify or correct an award: (1) upon a ground stated in Section 24(a)(1) or (3); (2) because the arbitrator has not made a final and definite award upon a claim submitted by the parties to the arbitration proceeding; or (3) to clarify the award.

(七) 仲裁判斷之救濟(recourse against award)

1. 撤銷仲裁判斷(setting aside of award)

1925年FAA第十條規定：「(a)下列情形之一者，仲裁判斷作成地所屬地區之法院可根據任何一方當事人之聲請，撤銷仲裁判斷：(1)以賄賂、詐欺或不正當方法取得仲裁判斷者；(2)仲裁人全體或任何一人顯有偏袒或貪汙情形者；(3)仲裁人有拒絕合理延期審理請求之錯誤行為、有拒絕審核適當性和實質性之錯誤行為或有損害當事人權利之其他錯誤行為；(4)仲裁人逾越權限或未充分運用權力，以致於對仲裁事項未作成共同的、終局的、確定之仲裁判斷。(b)仲裁判斷雖經撤銷，但仲裁協議規定之仲裁期限尚未終了者，法官得斟酌情形指示仲裁人重新審理。(c)仲裁之適用和仲裁判斷如明顯不符合標題5第五七二條(section 572 of title 5)規定之情況，仲裁判斷作成地所屬地區內之法院依受不利仲裁判斷當事人之聲請，得依標題5第五八〇條(section 580 of title 5)規定，作出撤銷仲裁判斷之命令」。¹⁸⁸故撤銷仲裁判斷事由，包括仲裁判斷之作成涉及貪瀆、詐欺或不正影響力、仲裁人偏頗、仲裁人逾越其權限、仲裁程序違背當事人聽審權等。

另外，2000年RUAA第二十三條第a項規定：「仲裁判斷如有下列各款情形之一者，經仲裁程序之一方當事人之聲請，法院應撤銷該仲裁判斷：(1)仲裁判斷係經由舞弊、詐欺或其他不正方法取得；(2)存在：(A)經選定之中立仲裁人有明顯不公之行為；(B)仲裁人有貪汙受賄之行為；(C)仲裁人之不正行為損及仲裁程序一方當事人之權利；(3)有充分延展期日之事由而由仲裁人拒絕延期、拒絕審酌與爭議密切關聯之證

¹⁸⁸ 1925 FAA 10: (a) In any of the following cases the United States court in and for the district wherein the award was made may make an order vacating the award upon the application of any party to the arbitration— (1) where the award was procured by corruption, fraud, or undue means; (2) where there was evident partiality or corruption in the arbitrators, or either of them; (3) where the arbitrators were guilty of misconduct in refusing to postpone the hearing, upon sufficient cause shown, or in refusing to hear evidence pertinent and material to the controversy; or of any other misbehavior by which the rights of any party have been prejudiced; or (4) where the arbitrators exceeded their powers, or so imperfectly executed them that a mutual, final, and definite award upon the subject matter submitted was not made. (b) If an award is vacated and the time within which the agreement required the award to be made has not expired, the court may, in its discretion, direct a rehearing by the arbitrators. (c) The United States district court for the district wherein an award was made that was issued pursuant to section 580 of title 5 may make an order vacating the award upon the application of a person, other than a party to the arbitration, who is adversely affected or aggrieved by the award, if the use of arbitration or the award is clearly inconsistent with the factors set forth in section 572 of title 5.

據資料或未依第十五條之規定進行庭審詢問程序，以致嚴重損及仲裁程序之一方當事人之權利；(4)仲裁人逾越仲裁人之權限；(5)不存在仲裁協議，但聲請人如未依第十五條第(c)項之規定於庭審開始前聲明異議而參與仲裁庭審程序者，不在此限；或(d)未依第九條規定將開始仲裁之程序適當通知相對人，以致嚴重損及仲裁相對人之權利」。¹⁸⁹可知，2000年RUAA其大致上係遵照1925FAA之立法精神訂立。

再者，2000年RUAA第二十三條第b項規定：「本條所定之聲請，除聲請人以仲裁判斷係經舞弊、詐欺或其他不正方法取得為由聲請撤銷者外，應於收受第十九條所定之仲裁判斷正本後90日內或收受第二十條所定之修改或更正之仲裁判斷後90日內提出之。如聲請人主張仲裁判斷係以舞弊、詐欺或其他不正方法取得而聲請撤銷，則應於知悉或可得知悉該事實後之90日內提出之」。¹⁹⁰故原則上撤銷仲裁判斷之訴應於90日內提出之。

最後，2000年RUAA第二十三條第c項規定：「法院如依本條a項(5)款以外之事由撤銷仲裁判斷，得裁定重新開啟仲裁程序。如依本條a項(1)或(2)款之事由撤銷仲裁判斷，則應由新任仲裁人進行仲裁。如依本條a項(3)、(4)或(6)款之規定撤銷仲裁判斷，則得由原仲裁人或繼任仲裁人進行仲裁。在重新開啟之仲裁程序中，仲裁人仍應遵循第十九條b項所定之相同期限作成仲裁判斷」。¹⁹¹此一係規定有關如重新開啟仲裁

¹⁸⁹ 2000 RUAA 23(a): Upon [motion] to the court by a party to an arbitration proceeding, the court shall vacate an award made in the arbitration proceeding if: (1) the award was procured by corruption, fraud, or other undue means; (2) there was: (A) evident partiality by an arbitrator appointed as a neutral arbitrator; (B) corruption by an arbitrator; or (C) misconduct by an arbitrator prejudicing the rights of a party to the arbitration proceeding; (3) an arbitrator refused to postpone the hearing upon showing of sufficient cause for postponement, refused to consider evidence material to the controversy, or otherwise conducted the hearing contrary to Section 15, so as to prejudice substantially the rights of a party to the arbitration proceeding; (4) an arbitrator exceeded the arbitrator's powers; (5) there was no agreement to arbitrate, unless the person participated in the arbitration proceeding without raising the objection under Section 15(c) not later than the beginning of the arbitration hearing; or (6) the arbitration was conducted without proper notice of the initiation of an arbitration as required in Section 9 so as to prejudice substantially the rights of a party to the arbitration proceeding.

¹⁹⁰ 2000 RUAA 23(b): A [motion] under this section must be filed within 90 days after the [movant] receives notice of the award pursuant to Section 19 or within 90 days after the [movant] receives notice of a modified or corrected award pursuant to Section 20, unless the [movant] alleges that the award was procured by corruption, fraud, or other undue means, in which case the [motion] must be made within 90 days after the ground is known or by the exercise of reasonable care would have been known by the [movant].

¹⁹¹ 2000 RUAA 23(c): If the court vacates an award on a ground other than that set forth in subsection (a)(5), it may order a rehearing. If the award is vacated on a ground stated in subsection (a)(1) or (2), the rehearing must be before a new arbitrator. If the award is vacated on a ground stated in subsection

程序一定情況下須由新仲裁人進行仲裁，且作成仲裁判斷之期限與原先之期限相同。

2.實體問題之上訴(appeal on the merits)

無論係1925年FAA與2000年RUAA其皆無規定有關實體問題之上訴。

(八)仲裁判斷之承認及執行(recognition and enforcement of awards)

1.國內仲裁判斷(domestic awards)

1925年FAA第九條前段規定：「如當事人於仲裁協議中已同意將仲裁判斷且指定裁判之法院，於仲裁判斷後一年之內，除非仲裁判斷依本法第十條和第十一條之規定被撤銷、修改或更正，則任一當事人可隨時請求指定之法院確認仲裁判斷且發出確認(confirmation)之命令。如當事人在仲裁協議中未指定法院，可以向仲裁判斷地所屬地區內之任一法院提出請求」。¹⁹²可知，有關於美國國內仲裁判斷之承認於執行，自仲裁判斷作成一年之內，當事人向法院請求承認及執行，但如有撤銷、修改或更正仲裁判斷則不在此限。然而，2000年RUAA其無規定有關國內仲裁判斷之承認與執行。

2.外國仲裁判斷(foreign awards)

美國於1970年加入了New York Convention，且於1980年簽署了 Panama Convention，亦即現行FAA第二章與第三章之部分，即有關於承認與執行外國仲裁判斷之規定。

1925年FAA第二〇七條規定：「屬於公約管轄範圍之仲裁判斷作出後三

(a)(3), (4), or (6), the rehearing may be before the arbitrator who made the award or the arbitrator's successor. The arbitrator must render the decision in the rehearing within the same time as that provided in Section 19(b) for an award.

¹⁹² 1925 FAA 9: If the parties in their agreement have agreed that a judgment of the court shall be entered upon the award made pursuant to the arbitration, and shall specify the court, then at any time within one year after the award is made any party to the arbitration may apply to the court so specified for an order confirming the award, and thereupon the court must grant such an order unless the award is vacated, modified, or corrected as prescribed in sections 10 and 11 of this title. If no court is specified in the agreement of the parties, then such application may be made to the United States court in and for the district within which such award was made.

年之內，仲裁當事人之任一方可向依據本章享有管轄權之法院聲請，請求法院作出一項命令，向其他仲裁當事人確認判斷。除非法院發現現存於公約中列舉應當拒絕或延期承認或執行之理由之一，則應確認仲裁判斷」。¹⁹³另外，1925年FAA第三〇二條規定：「本法第二〇二條、第二〇三條、第二〇四條、第二〇五條和第二〇七條同樣適用於本章，但本章中之公約係指Panama Convention」。且第三〇四條規定：「基於互惠原則，僅當外國批准或加入Panama Convention，在該外國境內作出之仲裁判斷才可被承認或執行」。¹⁹⁴故New York Convention與Panama Convention對於法院承認和執行仲裁判斷係依照New York Convention第三條規定：「締約國應承認仲裁判斷具有拘束力，並依本公約以下各條所定之條件，按照法庭地之程序規則予以執行。法庭地國不得就有本公約適用之外國仲裁判斷之承認或執行，課以實質上較承認或執行國內仲裁判斷苛刻之條件或徵收更多之費用」。¹⁹⁵

最後，New York Convention第五條第一項規定：「被請求承認及執行國之主管機關，因他造當事人之請求，且證明有左列各款情形之一者，得拒絕仲裁判斷之承認及執行：(a)第二條所稱契約之當事人，依其準據法，為無行為能力，或依當事人所約定之法律，未約定時，依仲裁判斷作成地法，仲裁契約無效者；或(b)請求執行判斷之他造當事人未受適當通知以任命仲裁人或進行仲裁程序，或者因其他原因無從應詢者；或(c)仲裁判斷與仲裁契約標的之爭議無關，或不符合適用仲裁契約之條件，或其決定之事項超越仲裁契約之範圍者，但其屬於交付仲裁專項之決定，可自不屬於交付仲裁事項之決定中分離時，則其屬於交付仲裁事項之決定部分之判斷，仍得予以承認及執行；或(d)仲裁機關之組織或仲裁程序未依照當事人之協議，或無協議時，未依照仲裁

¹⁹³ 1925 FAA 207: Within three years after an arbitral award falling under the Convention is made, any party to the arbitration may apply to any court having jurisdiction under this chapter for an order confirming the award as against any other party to the arbitration. The court shall confirm the award unless it finds one of the grounds for refusal or deferral of recognition or enforcement of the award specified in the said Convention.

¹⁹⁴ 1925 FAA 304: Arbitral decisions or awards made in the territory of a foreign State shall, on the basis of reciprocity, be recognized and enforced under this chapter only if that State has ratified or acceded to the Inter-American Convention.

¹⁹⁵ 1985 New York Convention 3: Each Contracting State shall recognize arbitral awards as binding and enforce them in accordance with the rules of procedure of the territory where the award is relied upon, under the conditions laid down in the following articles. There shall not be imposed substantially more onerous conditions or higher fees or charges on the recognition or enforcement of arbitral awards to which this Convention applies than are imposed on the recognition or enforcement of domestic arbitral awards.

舉行國法者；或(e)判斷對當事人尚未發生拘束力或該判斷已由判斷作成地國主管機關或判斷作成所依據之法律之主管機關撤銷或停止其效力者」。¹⁹⁶ New York Convention第五條第二項規定：「被請求承認及執行國之主管機關，發現有左列情形之一者，亦得拒絕仲裁判斷之承認及執行：(a)爭議之事項，依被請求承認及執行國之法律，不能以仲裁方式解決者。(b)承認或執行判斷將牴觸執行地國之公序良俗者」。¹⁹⁷因此，外國仲裁判斷有關撤銷仲裁判斷之事由，其係受New York Convention之規範。

¹⁹⁶ 1985 New York Convention 5(1): Recognition and enforcement of the award may be refused, at the request of the party against whom it is invoked, only if that party furnishes to the competent authority where the recognition and enforcement is sought, proof that: (a) The parties to the agreement referred to in article II were, under the law applicable to them, under some incapacity, or the said agreement is not valid under the law to which the parties have subjected it or, failing any indication thereon, under the law of the country where the award was made; or (b) The party against whom the award is invoked was not given proper notice of the appointment of the arbitrator or of the arbitration proceedings or was otherwise unable to present his case; or (c) The award deals with a difference not contemplated by or not falling within the terms of the submission to arbitration, or it contains decisions on matters beyond the scope of the submission to arbitration, provided that, if the decisions on matters submitted to arbitration can be separated from those not so submitted, that part of the award which contains decisions on matters submitted to arbitration may be recognized and enforced; or (d) The composition of the arbitral authority or the arbitral procedure was not in accordance with the agreement of the parties, or, failing such agreement, was not in accordance with the law of the country where the arbitration took place; or (e) The award has not yet become binding on the parties, or has been set aside or suspended by a competent authority of the country in which, or under the law of which, that award was made.

¹⁹⁷ 1985 New York Convention 5(2): Recognition and enforcement of an arbitral award may also be refused if the competent authority in the country where recognition and enforcement is sought finds that: (a) The subject matter of the difference is not capable of settlement by arbitration under the law of that country; or (b) The recognition or enforcement of the award would be contrary to the public policy of that country.

第三節 新加坡仲裁法制之修正重點及其內容

一、新加坡仲裁法制之修正重點

新加坡分別由兩套體系亦即AA與IAA分別規範國內仲裁與國際仲裁。近年來有關IAA之修正係於2012年4月9日新加坡通過了國際仲裁增修法，而後於2012年6月1日正式實施，其修正重點於有四項。首先，IAA新增有關仲裁協議之定義於第二A條，其在於放寬仲裁協議其書面形式之要件，只要仲裁協議之內容以任何形式記錄下來即為書面形式，無論該仲裁協議是否是以口頭、行為或其他方式所訂定，其係依照2006 UNCITRAL Model Law而增修；其次，IAA於第十條新增賦予新加坡法院對仲裁庭作出否定管轄權裁定(negative jurisdictional rulings)，進行司法審查之權利，在此之前其係遵照2006 UNCITRAL Model Law第十六條肯定管轄權(positive jurisdictional rulings)訂定；最後，IAA第二十條規定闡明仲裁庭有關利息裁決之權力，亦即有關仲裁庭對利息作出裁決之自由裁量的權力，故除當事人另有約定，仲裁庭有權裁定依照單利或複利之方式計算利息，亦有權裁定利率和利息計算基點和起訖時間。最後，IAA第二條第一項規定仲裁庭包括緊急仲裁人(emergency arbitrator)，其為處理當事方於仲裁庭組成前提出的緊急濟助申請，而根據當事方之協議或採用的仲裁規則(包括常設仲裁機構的仲裁規則)委任的緊急仲裁人。¹⁹⁸上述IAA國際仲裁增修之條文，於AA國內仲裁亦作相應之調整。

二、新加坡仲裁法制之內容

新加坡之仲裁制度係實行雙軌制，亦即實行兩套獨立之仲裁法制度，其仲裁程序即適用IAA或AA。前者適用於國際仲裁；後者適用於國內仲裁。然而，IAA可適用於國內仲裁且AA亦可適用於國際仲裁，僅需雙方當事人於仲裁協議明確約定適用或不適用IAA或AA。IAA與AA其不同之處主要在於，法院於仲裁程序中之干預程度以及對當事人意思自主原則之尊

¹⁹⁸ 緊急仲裁庭制度，亦稱緊急仲裁人制度，是近年來國際商事仲裁制度的最新發展成果之一，是仲裁臨時措施的組成部分是為當事人在緊急情況下提供緊急臨時救濟的制度。緊急仲裁庭的組成，需要當事人提出書面申請，申請提出的時間點可以是在提交仲裁申請的同時，也可以是在提交仲裁申請之後、仲裁庭組成之前。該制度的確立僅係為了向當事人提供迅捷的臨時性救濟，並不影響仲裁庭對實體爭議的審理及當事各方的其他程式權利。

重程度。於IAA體系下，法院之干預受到限制，其必須嚴格遵守法律明確規定可干預之情形，且對於仲裁判斷之救濟亦有一定限制；反之，AA之體系下，一方當事人可根據仲裁協議或經法院允許就仲裁判斷之法律問題提出上訴，且對於嚴重影響雙方當事人權利之法律問題亦允許當事人提起訴訟裁定。¹⁹⁹

(一) 仲裁協議(arbitration agreement)

1. 仲裁協議之定義(definition of arbitration agreement)

IAA第二A條第一項與AA第四條第一項規定：「在本法中，仲裁協議係指當事人同意將他們之間不論係基於契約或非契約之一定法律關係上已經發生或可能發生之一切或某些爭議提付仲裁之協議」。²⁰⁰另外，IAA第二A條第二項與AA第四條第二項規定：「仲裁協議得以契約約定之仲裁條款或另以契約約定之形式為之」。²⁰¹因此，仲裁協議同時涵蓋仲裁條款(arbitration clause)與仲裁協議書(submission agreement)兩種可能性。最後，IAA第二A條第七項與AA第四條第七項規定：「在契約中提及依照包含仲裁條款在內之一項文件，如該契約係書面協議，且該文義足以使該仲裁條款構成該契約之一部分時，即構成仲裁協議」。²⁰²可知，仲裁協議可以存在於主協議之外的文件中，亦可另行個別規定或參照其他規定予以納入。

2. 仲裁協議之形式要件(formal requirements of arbitration agreement)

IAA第二A條第三項與AA第四條第三項規定：「仲裁協議應以書面為之」。²⁰³其次，IAA第二A條第四項與AA第四條第四項規定：「仲裁協議之

¹⁹⁹ See Peter Wood, Phillip Greenham and Shlomit Raz, Minter Ellison, *Arbitration in New Singapore*, CMS Guide to arbitration, 749 (2013).

²⁰⁰ IAA 2A(1) & AA 4(1): In this Act, “arbitration agreement” means an agreement by the parties to submit to arbitration all or certain disputes which have arisen or which may arise between them in respect of a defined legal relationship, whether contractual or not.

²⁰¹ IAA 2A(2) & AA 4(2): An arbitration agreement may be in the form of an arbitration clause in a contract or in the form of a separate agreement.

²⁰² IAA 2A(7) & AA 4(7): A reference in a contract to any document containing an arbitration clause shall constitute an arbitration agreement in writing if the reference is such as to make that clause part of the contract.

²⁰³ IAA 2A(3) & AA 4(3): An arbitration agreement shall be in writing.

內容以任何形式記錄，無論該仲裁協議或契約係以口頭、行為或其他方式訂立，即為書面形式」。²⁰⁴再者，IAA第二A條第五項與AA第四條第五項規定：「電子通訊所含訊息可以取得以備日後查用，即滿足仲裁協議之書面形式要求」。²⁰⁵最後，IAA第二A條第六項與AA第四條第六項規定：「於在仲裁程序或民事訴訟程序中，一方當事人答辯、陳述或任何其他文件之狀況下聲明有仲裁協議之存在而他方當事人未予以否認者，則於當事人間被視為有效之書面協議」。²⁰⁶可知，有關仲裁協議之形式要件非常的廣泛，對於書面形式採取擴張性之解釋。

3. 仲裁協議之獨立性原則(the principle of autonomy of arbitration agreement)

IAA附表1第十六條第一項規定：「仲裁庭有權就其事項之管轄權予以裁定，其權力包括對仲裁協議之存在或效力的任何抗辯予以裁定。為此目的，構成契約一部份之仲裁條款應視為獨立於其他契約條款以外的一項契約。仲裁庭決定契約無效時，並非當然在法律上導致仲裁條款無效」。²⁰⁷另外，AA第二一條第二項規定：「為了第一項之目的，仲裁條款構成契約的一部分，應被視為獨立於契約其他條款之一項協議」。²⁰⁸同條第三項規定：「仲裁庭作出有關於契約無效之決定，不應依法導致仲裁條款無效」。²⁰⁹可知，無論係IAA或AA其皆明白規定有關仲裁協議之獨立性原則。

²⁰⁴ IAA 2A(4) & AA 4(4): An arbitration agreement is in writing if its content is recorded in any form, whether or not the arbitration agreement or contract has been concluded orally, by conduct or by other means.

²⁰⁵ IAA 2A(5) & AA 4(5): The requirement that an arbitration agreement shall be in writing is satisfied by an electronic communication if the information contained therein is accessible so as to be useable for subsequent reference.

²⁰⁶ IAA 2A(6) & AA 4(6): Where in any arbitral or legal proceedings, a party asserts the existence of an arbitration agreement in a pleading, statement of case or any other document in circumstances in which the assertion calls for a reply and the assertion is not denied, there shall be deemed to be an effective arbitration agreement as between the parties to the proceedings.

²⁰⁷ IAA sch1 16(1): The arbitral tribunal may rule on its own jurisdiction, including any objections with respect to the existence or validity of the arbitration agreement. For that purpose, an arbitration clause which forms part of a contract shall be treated as an agreement independent of the other terms of the contract. A decision by the arbitral tribunal that the contract is null and void shall not entail ipso jure the invalidity of the arbitration clause.

²⁰⁸ AA 21(2): For the purpose of subsection (1), an arbitration clause which forms part of a contract shall be treated as an agreement independent of the other terms of the contract.

²⁰⁹ AA 21(3): A decision by the arbitral tribunal that the contract is null and void shall not entail ipso jure (as a matter of law) the invalidity of the arbitration clause.

4. 仲裁容許性(arbitrability)

IAA第十一條第一項規定:「除仲裁協議違反公共政策外,經協議提交仲裁之爭議,得交付仲裁」。²¹⁰同條第二項規定:「任何法條僅論及法院之管轄權而未論及得否仲裁者,不應指出該爭議無仲裁容許性」。²¹¹;而AA並無明文規定有關仲裁容許性。可知,有關仲裁容許性之議題於新加坡內除違反公共政策之外,都可交付仲裁。

5. 妨訴抗辯權(停止訴訟程序)(suspend legal proceedings)

IAA第六條第一項規定:「儘管有模範法第八條之規定,仲裁協議任一方,就仲裁協議相關事宜,對他方當事人,向新加坡法院起訴時,任一方於出庭時,在提出訴狀或採行其他程序前,得聲請該法院妨訴抗辯權(停止訴訟程序)」。²¹²而AA第六條第一項規定:「仲裁協議任一方,就仲裁協議相關事宜,對他方當事人,向新加坡法院起訴時,任一方於出庭時,在提出訴狀或採行其他程序前,得聲請該法院妨訴抗辯權(停止訴訟程序)」。²¹³其次,IAA第六條第二項規定:「法院對符合前項規定之聲請,應以其認為合宜之方式,裁定停止該訴訟程序,但該仲裁協議已無效,不能執行或無法履行,不在此限」。²¹⁴但AA第六條第二項規定:「法院對符合前項規定之聲請得,如法院確信:(a)無充分之理由不將爭議依照仲裁協議交由仲裁處理;且(b)聲請人於訴訟程序開始

²¹⁰ IAA 11(1): Any dispute which the parties have agreed to submit to arbitration under an arbitration agreement may be determined by arbitration unless it is contrary to public policy to do so.

²¹¹ IAA 11(2): The fact that any written law confers jurisdiction in respect of any matter on any court of law but does not refer to the determination of that matter by arbitration shall not, of itself, indicate that a dispute about that matter is not capable of determination by arbitration.

²¹² IAA 6(1): Notwithstanding Article 8 of the Model Law, where any party to an arbitration agreement to which this Act applies institutes any proceedings in any court against any other party to the agreement in respect of any matter which is the subject of the agreement, any party to the agreement may, at any time after appearance and before delivering any pleading or taking any other step in the proceedings, apply to that court to stay the proceedings so far as the proceedings relate to that matter.

²¹³ AA 6(1): Where any party to an arbitration agreement to which this Act applies institutes any proceedings in any court against any other party to the agreement in respect of any matter which is the subject of the agreement, any party to the agreement may, at any time after appearance and before delivering any pleading or taking any other step in the proceedings, apply to that court to stay the proceedings so far as the proceedings relate to that matter.

²¹⁴ IAA 6(2): The court to which an application has been made in accordance with subsection (1) shall make an order, upon such terms or conditions as it may think fit, staying the proceedings so far as the proceedings relate to the matter, unless it is satisfied that the arbitration agreement is null and void, inoperative or incapable of being performed.

時仍準備且願意採取一切必要之行動適當地進行仲裁時，應以其認為合宜之方式，裁定停止該訴訟程序」。²¹⁵亦即，於AA中即使存在有效之仲裁協議，法院不一定會裁定妨訴抗辯權(停止訴訟程序)，故法院對於是否需要裁定妨訴抗辯權(停止訴訟程序)享有自由之裁量權。

再者，第六條第三項規定：「依前項之規定，為保全當事人權益，法院得以其認為合宜之方式，就係爭標的相關之財產，為中間性或補充性之裁定」。²¹⁶可知，有關防訴抗辯權係法院應依他方之聲請以裁定停止訴訟，並命原告於一訂期限內提付仲裁；且為保護各當事人之權利，法院可做出與爭議財產有關之臨時性或補充性之命令。最後，第六條第四項規定：「在法院作出中止訴訟命令兩年之後，如各當事人均未進一步採取訴訟措施，在不影響各當事人聲請恢復被撤銷訴訟程序的權利的情況下，法院可自行作出撤銷訴訟的命令」。²¹⁷可知，在法院作出中止訴訟程序命令兩年後，如各當事人均未再採取訴訟措施，法院有權作出撤銷訴訟之命令。而就AA而言，其第一項、第三項以及第四項與IAA妨訴抗辯權(停止訴訟程序)之規定如出一轍。²¹⁸

(二)仲裁庭之組成(composition of arbitral tribunal)

1.仲裁人之人數(number of arbitrator)

IAA第九條規定：「模範法第十條二項雖有規定，但如當事人未約定仲裁人數，則應為獨任仲裁人」。²¹⁹故IAA原則上係尊重當事人之約定，

²¹⁵ AA 6(2): The court to which an application has been made in accordance with subsection (1) may, if the court is satisfied that — (a) there is no sufficient reason why the matter should not be referred in accordance with the arbitration agreement; and (b) the applicant was, at the time when the proceedings were commenced, and still remains, ready and willing to do all things necessary to the proper conduct of the arbitration, make an order, upon such terms as the court thinks fit, staying the proceedings so far as the proceedings relate to that matter.

²¹⁶ IAA 6(3): Where a court makes an order under subsection (2), the court may, for the purpose of preserving the rights of parties, make such interim or supplementary orders as it may think fit in relation to any property which is the subject of the dispute to which the order under that subsection relates.

²¹⁷ IAA 6(4): Where no party to the proceedings has taken any further step in the proceedings for a period of not less than 2 years after an order staying the proceedings has been made, the court may, on its own motion, make an order discontinuing the proceedings without prejudice to the right of any of the parties to apply for the discontinued proceedings to be reinstated.

²¹⁸ AA 6

²¹⁹ IAA 9: Notwithstanding Article 10(2) of the Model Law, if the number of arbitrators is not determined by the parties, there shall be a single arbitrator.

如無約定則仲裁人之人數應為獨任仲裁人。而AA第十二條第一項規定：「當事人得自行約定仲裁人之人數」。²²⁰同條第二項規定：「仲裁人人數為未依照前項方式約定時候，仲裁人人數應為獨任仲裁人」。²²¹其原則上與IAA之規定相同。

2. 仲裁人之資格(qualifications of arbitrator)

IAA附表1第十一條第一項規定：「除非當事人另有約定的當事人，任何人不得以其國籍為理由而排除擔任仲裁人」。²²²而AA第十三條第一項規定：「除非當事人另有約定的當事人，任何人不得以其國籍為理由而排除擔任仲裁人」。²²³故無論係IAA或AA有關仲裁人之資格主要係以當事人於仲裁協議所擬定之任何條件，予以選任仲裁人，充分尊重當事人意思自主原則。

3. 仲裁人之選任(appointment of arbitrator)

當事人有約定之情況下，依IAA附表1第十一條第二項規定：「除本條第四項以及第五項有特別規定外，當事人得自行約定選任仲裁人之程序」。²²⁴可知，原則上尊重當事人意思自主原則；但如無約定，依IAA第九A條第一項規定：「儘管有模範法第十一條第三項之規定，在仲裁人為三人之仲裁中，各當事人應選任一名仲裁人且應達成協議選任第三名仲裁人」。²²⁵同條第二項規定：「如果當事人之一方於收受他方首先提出之選任第三名仲裁人要求後30日內未能達成協議，經他方之請求應由指定之機構選任」。²²⁶亦即如各當事人無法就選任定第三名仲裁人達成協議，依據某

²²⁰ AA 12(1): The parties are free to determine the number of arbitrators.

²²¹ AA 12(2): Failing such determination, there shall be a single arbitrator.

²²² IAA sch1 11(1): No person shall be precluded by reason of his nationality from acting as an arbitrator, unless otherwise agreed by the parties.

²²³ AA 13(1): No person shall be precluded by reason of his nationality from acting as an arbitrator, unless otherwise agreed by the parties.

²²⁴ IAA sch1 11(2): The parties are free to agree on a procedure of appointing the arbitrator or arbitrators, subject to the provisions of paragraphs (4) and (5) of this Article.

²²⁵ IAA 9A(1): Notwithstanding Article 11(3) of the Model Law, in an arbitration with 3 arbitrators, each party shall appoint one arbitrator, and the parties shall by agreement appoint the third arbitrator.

²²⁶ IAA 9A(2): Where the parties fail to agree on the appointment of the third arbitrator within 30 days of the receipt of the first request by either party to do so, the appointment shall be made, upon the request of a party, by the appointing authority.

一當事人之請求通常由SIAC之主席選任。

而AA第十三條第二項規定：「當事人得自行約定選任仲裁人之程序」²²⁷，亦尊重當事人意思自主原則。如無約定，依AA第十三條第三項規定：「當事人無前項之約定時：(a)於仲裁人為三人之仲裁中，各當事人應選任一名仲裁人且應達成協議選任第三名仲裁人；或(b)在獨任仲裁人之仲裁中，如當事人未能選定仲裁人時，經他方之請求仲裁人應由指定之機構選任」。²²⁸另外，同條第四項規定：「適用第三條a項時：(a)如一方當事人於收到他方當事人要求選任仲裁人之通知30日內未選定仲裁人；或(b)各當事人於收到任何一方之通知30日內未選任第三名仲裁人時，該仲裁人應依一方當事人之請求由指定之機構選任」。²²⁹再者，同條第五項規定：「如當事人已約定選任仲裁人之程序，而(a)一方當事人未依此約定程序選任；或(b)當事人未能根據此程序達成預期之協議；或(c)第三人包括機構，未履行依據此程序授權之職責，除此程序中另有約定外，任一方當事人得聲請指定之機構採取必要之措施」。²³⁰同條第八項規定：「為了本法之目的，指定機構應為新加坡國際仲裁中心主席」。²³¹又第七項規定：「指定機構所作之決定，當事人不得聲明不服」。²³²有關仲裁人之選任IAA與AA規範事實上幾乎一模一樣，蓋因皆係遵照UNCITRAL Model Law之架構。

²²⁷ AA 13(2): The parties are free to agree on a procedure for appointing the arbitrator or arbitrators.

²²⁸ AA 13(3): Where the parties fail to agree on a procedure for appointing the arbitrator or arbitrators — (a) in an arbitration with 3 arbitrators, each party shall appoint one arbitrator, and the parties shall by agreement appoint the third arbitrator; or (b) in an arbitration with a sole arbitrator, if the parties are unable to agree on the arbitrator, the arbitrator shall be appointed, upon the request of a party, by the appointing authority.

²²⁹ AA 13(4): Where subsection (3)(a) applies — (a) if a party fails to appoint an arbitrator within 30 days of receipt of a first request to do so from the other party; or (b) if the 2 parties fail to agree on the appointment of the third arbitrator within 30 days of the receipt of the first request by either party to do so, the appointment shall be made, upon the request of a party, by the appointing authority.

²³⁰ AA 13(5): If, under an appointment procedure agreed upon by the parties — (a) a party fails to act as required under such procedure; (b) the parties are unable to reach an agreement expected of them under such procedure; or (c) a third party, including an arbitral institution, fails to perform any function entrusted to it under such procedure, any party may apply to the appointing authority to take the necessary measure unless the agreement on the appointment procedure provides other means for securing the appointment.

²³¹ AA 13(8): For the purposes of this Act, the appointing authority shall be the Chairman of the Singapore International Arbitration Centre.

²³² AA 13(7): No appointment by the appointing authority shall be challenged except in accordance with this Act.

4. 仲裁人之迴避(withdrawal of arbitrator)

有關聲請仲裁人迴避之理由，依IAA附表1第十二條第一項規定：「當被請求選任為仲裁人之人，就可能對其公正性或獨立性產生合理懷疑有關之事項均予以說明。仲裁人自被選任之時起及於仲裁程序進行期間，均並應適時向當事人說明此等事項，除其已將此等情事告知當事人」。²³³另外，依IAA附表1第十二條第二項規定：「只有對仲裁人之公正性或獨立性足以引起合理之懷疑的情況下或仲裁人不具備當事人所約定之資格時，始得聲請仲裁人迴避，聲請迴避時僅得就選任之後得知之理由始得為之」。²³⁴有關AA之規定分別列於第十四條第一項至第四項，其亦採納UNCITRAL Model Law之架構。

另外，有關聲請仲裁人迴避之程序，依IAA附表1第十三條第一項規定：「除本條第三項另有規定外，當事人得自行約定聲請仲裁人迴避之程序」。²³⁵同條第二項規定：「如當事人未約定此項程序，聲請仲裁人迴避之當事人，應於知悉仲裁庭組成或得知第十二條第二項所定事由後15日內以書面載明聲請理由，向仲裁庭提出聲請。除被聲請迴避之仲裁人自動迴避，或他方當事人同意其迴避之聲請外，仲裁庭應就請求仲裁人迴避之聲請予以裁定」。²³⁶再者，同條第三項規定：「如依據當事人約定之程序或本條第二項所定程序請求仲裁人迴避之聲請未被接受，聲請人得於收到駁回聲請的裁定通知後30日內聲請依本法第六條所規定之法院或其他機構，就該聲請迴避事件予以裁定，當事人對該裁定不得聲明不服。於仲裁事件尚未終結之期間，仲裁庭包括被

²³³ IAA sch1 12(1): When a person is approached in connection with his possible appointment as an arbitrator, he shall disclose any circumstances likely to give rise to justifiable doubts as to his impartiality or independence. An arbitrator, from the time of his appointment and throughout the arbitral proceedings, shall without delay disclose any such circumstances to the parties unless they have already been informed of them by him.

²³⁴ IAA sch1 12(2): An arbitrator may be challenged only if circumstances exist that give rise to justifiable doubts as to his impartiality or independence, or if he does not possess qualifications agreed to by the parties. A party may challenge an arbitrator appointed by him, or in whose appointment he has participated, only for reasons of which he becomes aware after the appointment has been made.

²³⁵ IAA sch1 13(1): The parties are free to agree on a procedure for challenging an arbitrator, subject to the provisions of paragraph (3) of this Article.

²³⁶ IAA sch1 13(2): Failing such agreement, a party who intends to challenge an arbitrator shall, within fifteen days after becoming aware of the constitution of the arbitral tribunal or after becoming aware of any circumstance referred to in Article 12(2), send a written statement of the reasons for the challenge to the arbitral tribunal. Unless the challenged arbitrator withdraws from his office or the other party agrees to the challenge, the arbitral tribunal shall decide on the challenge.

聲請迴避之仲裁人，得繼續進行仲裁程序，並作成仲裁判斷」。²³⁷AA之規定分別列於第十五條第一項至第六項，其亦採納UNCITRAL Model Law之架構。

(三)仲裁庭之管轄權(jurisdiction of arbitral tribunal)

1.仲裁人有權決定其管轄權(Kompetenz – Kompetenz)

依IAA附表1第十六條第一項規定：「仲裁庭有權就其事件之管轄權予以裁定，其權力包括對仲裁協議之存在或效力之任何抗辯，予以裁定」。²³⁸而AA第二十一條第一項規定：「仲裁庭有權於仲裁程序之任何階段就其事件之管轄權予以裁定，其權力包括對仲裁庭無管轄權與仲裁協議之存在或效力之任何抗辯」。²³⁹可之，IAA與AA有關仲裁庭之管轄權之規定相同。

2.管轄權之異議(challenge of jurisdiction)

依IAA附表1第十六條第二項規定：「有關仲裁庭無管轄權之抗辯不得於提出實體答辯書之後提出。當事人選任或參與選任仲裁人之事實，不得妨礙當事人提出此種抗辯。有關仲裁庭超越其權限之抗辯，應在仲裁庭程序過程中發生越權之情事後立即提出。上開情形，仲裁成如認為延遲提出之抗辯有正當理由時，仍得准許延遲提出之抗辯」。²⁴⁰而AA第二十一條第四項至第七項與IAA規定相同，亦參照2006

²³⁷ IAA sch1 13(3): If a challenge under any procedure agreed upon by the parties or under the procedure of paragraph (2) of this Article is not successful, the challenging party may request, within thirty days after having received notice of the decision rejecting the challenge, the court or other authority specified in Article 6 to decide on the challenge, which decision shall be subject to no appeal; while such a request is pending, the arbitral tribunal, including the challenged arbitrator, may continue the arbitral proceedings and make an award.

²³⁸ IAA sch1 16(1): The arbitral tribunal may rule on its own jurisdiction, including any objections with respect to the existence or validity of the arbitration agreement.

²³⁹ AA 21(1): The arbitral tribunal may rule on its own jurisdiction, including a plea that it has no jurisdiction and any objections to the existence or validity of the arbitration agreement, at any stage of the arbitral proceedings.

²⁴⁰ IAA sch1 16(2): A plea that the arbitral tribunal does not have jurisdiction shall be raised not later than the submission of the statement of defence. A party is not precluded from raising such a plea by the fact that he has appointed, or participated in the appointment of, an arbitrator. A plea that the arbitral tribunal is exceeding the scope of its authority shall be raised as soon as the matter alleged to be beyond the scope of its authority is raised during the arbitral proceedings. The arbitral tribunal may, in either case, admit a later plea if it considers the delay justified.

UNCITRAL Model Law之架構，故原則上對當事人於仲裁程序中提出管轄權異議其皆規定不得於實體答辯書後提出。

(四)臨時措施和初步命令(interim measures and preliminary orders)

1.臨時措施(interim measures)

依IAA第十二條第一項規定：「在不抵觸模範法與本法其他條文之權限下，仲裁庭有權就下列事項對當事人為裁定或指示：(a)費用之擔保；(b)文件及質詢書之調查發現；(c)以宣誓切結書方式舉證；(d)係爭標的物之保全、暫管或變賣；(e)係爭金額之保全；(f)確保仲裁判斷在完成時不因一方在仲裁進行中已脫產而無實益；以及(g)臨時禁制令或採行其他臨時之權衡措施」。²⁴¹此外，IAA附表1第十七條規定：「除當事人另有約定外，仲裁庭得依當事人之聲請，裁定命當事人就繫爭之標的採取仲裁庭認為必要之任何臨時保全措施。仲裁庭就該保全程序得要求當事人提供適當之擔保」。²⁴²而AA第二十八條第二項有關仲裁庭之臨時措施與IAA第十二條規定大致相同，但AA第二十八條第一項規定為程序之目的，當事人得自由約定仲裁庭有關仲裁程序之可行使之權力，故於國內仲裁中其係尊重當事人意思自主原則。

2.初步命令(preliminary orders)

觀之IAA與AA並無此一規定，其係因為有關初步命令係2006 UNCITRAL Model Law新增之內容且亦IAA與AA並無隨之增修。

²⁴¹ IAA 12(1): Without prejudice to the powers set out in any other provision of this Act and in the Model Law, an arbitral tribunal shall have powers to make orders or give directions to any party for — (a) security for costs; (b) discovery of documents and interrogatories; (c) giving of evidence by affidavit; (d) the preservation, interim custody or sale of any property which is or forms part of the subject-matter of the dispute; (e) samples to be taken from, or any observation to be made of or experiment conducted upon, any property which is or forms part of the subject-matter of the dispute; (f) the preservation and interim custody of any evidence for the purposes of the proceedings; (g) securing the amount in dispute; (h) ensuring that any award which may be made in the arbitral proceedings is not rendered ineffectual by the dissipation of assets by a party; and (i) an interim injunction or any other interim measure.

²⁴² IAA sch1 17: Unless otherwise agreed by the parties, the arbitral tribunal may, at the request of a party, order any party to take such interim measure of protection as the arbitral tribunal may consider necessary in respect of the subject-matter of the dispute. The arbitral tribunal may require any party to provide appropriate security in connection with such measure.

(五) 仲裁庭程序之進行(conduct of arbitral proceedings)

1. 仲裁程序之開始(commencement of arbitral proceedings)

IAA附表1第十七條規定：「除當事人另有規定，爭議案件之仲裁程序，於相對人收到將該爭議提付仲裁之請求之日開始」。²⁴³而AA規定與IAA相同。

2. 一般程序原則(general procedural principle)

IAA附表1第十九條第一項規定：「除本法另有規定外，當事人得自行約定仲裁庭進行仲裁時所應遵循的程序」。²⁴⁴同條第二項規定：「當事人無此項約定時，除本法有特別規定外，仲裁庭得依其認為適當之方式進行仲裁程序。仲裁庭此項權力，包括確定證據是否得予採納、證據關係、證據內容及證據力之權力」。²⁴⁵而AA第二十三條第一項至第三項與IAA規定相同，亦參照UNCITRAL Model Law之架構。

另外，IAA附表1第十八條規定：「當事人應被給予平等待遇，並應給予當事人充分陳述案情之機會」。²⁴⁶而AA第二十二條規定：「仲裁庭應公平與公正地行事，且應給予當事人充分陳述案情之機會」²⁴⁷

3. 仲裁地之選定(determination of seat of arbitration)

IAA附表1第二十條第一項規定：「當事人得自行約定仲裁地。當事

²⁴³ IAA sch1 21: Unless otherwise agreed by the parties, the arbitral proceedings in respect of a particular dispute commence on the date on which a request for that dispute to be referred to arbitration is received by the respondent.

²⁴⁴ IAA sch1 19(1): Subject to the provisions of this Law, the parties are free to agree on the procedure to be followed by the arbitral tribunal in conducting the proceedings.

²⁴⁵ IAA sch1 19(2): Failing such agreement, the arbitral tribunal may, subject to the provisions of this Law, conduct the arbitration in such manner as it considers appropriate. The power conferred upon the arbitral tribunal includes the power to determine the admissibility, relevance, materiality and weight of any evidence.

²⁴⁶ IAA sch1 18: The parties shall be treated with equality and each party shall be given a full opportunity of presenting his case.

²⁴⁷ AA 22: The arbitral tribunal shall act fairly and impartially and shall give each party a reasonable opportunity of presenting his case.

人無此項約定時，仲裁庭得斟酌案情及當事人的便利決定仲裁地」。²⁴⁸而AA第二條第一項規定：「除非本內容另有規定，本法所稱之仲裁地係指通過下列方式之一確定的仲裁審理地(juridical seat)：(a)仲裁協議之當事人選定；或(b)經全體當事人授權確定仲裁地之仲裁機構、其他機構或個人選定；或(c)經當事人授權之仲裁庭選定，或如無此一指定以有關當事人之約定及各種相關情況決定之」。²⁴⁹可知，有關仲裁地之選定原則上尊重當事人意思自主原則。

4. 法院之協助(assistance by the court)

除了上述已經提及的裁定停止訴訟外，尚有下列重要之協助。首先，有關臨時措施。IAA附表1第九條規定：「於仲裁程序進行前或進行期間，當事人仍得聲請法院採取臨時保全措施，而法院亦得准許採取此等措施。此等程序與仲裁協議並無抵觸」。²⁵⁰IAA第十二A條亦規定有關法院之臨時措施，且AA第三十一條第一項亦規定法院得為仲裁程序之目的，有權就仲裁程序之作出命令，例如以宣誓切結書方式舉證、係爭標的物之保全、暫管或變賣，以及係爭金額之保全。

其次，有關管轄權初步問題。依IAA附表1第十六條第三項規定：「仲裁庭就本條第二項有關之抗辯得視為一初步問題予以裁定或在就實體作成判斷時予以裁定。仲裁庭如以初步問題就其有管轄權問題作成裁定，當事人得於收到裁定通知書30日內，聲請依本法第六條所規定之法院，對此問題予以裁定，當事人不得聲明不服。於此項爭議繫屬尚未終結時，仲裁庭得繼續進行仲裁程序，並作成仲裁判斷」。²⁵¹而AA

²⁴⁸ IAA sch1 20(1): The parties are free to agree on the place of arbitration. Failing such agreement, the place of arbitration shall be determined by the arbitral tribunal having regard to the circumstances of the case, including the convenience of the parties.

²⁴⁹ AA 2(1): In this Act, unless the context otherwise requires —the place of the arbitration” means the juridical seat of the arbitration designated (a) the parties to the arbitration agreement ; (b) any arbitral or other institution or person authorised by the parties for that purpose; or (c) the arbitral tribunal as authorised by the parties, or determined, in the absence of such designation, having regard to the arbitration agreement and all the relevant circumstances.

²⁵⁰ IAA sch1 9: It is not incompatible with an arbitration agreement for a party to request, before or during arbitral proceedings, from a court an interim measure of protection and for a court to grant such measure.

²⁵¹ IAA sch1 16(3): The arbitral tribunal may rule on a plea referred to in paragraph (2) of this Article either as a preliminary question or in an award on the merits. If the arbitral tribunal rules as a preliminary question that it has jurisdiction, any party may request, within thirty days after having received notice of that ruling, the court specified in Article 6 to decide the matter, which decision shall

第二十一條第八項至第九項與IAA規定相同，亦參照UNCITRAL Model Law之架構。可知，當事人對仲裁人所作成之中間判斷，如有不服得向法院請求裁定之。

再者，IAA第十條第一項規定：「儘管有附表1第十六條第三項之規定，本條應為有效」。²⁵²第二項規定：「仲裁庭得於仲裁程序之任何階段就其無管轄權之抗辯作出裁定」。²⁵³又同條第三項規定：「如仲裁庭：(a)以初步問題之抗辯就其有管轄權問題；或(b)於任何仲裁程序中之抗辯就其無管轄權作出裁定，任一當事人得於收到裁定通知後30日內，聲請高院對此問題予以裁定」。²⁵⁴，IAA此條允許當事人在任何仲裁的階段，可以以正面和負面管轄權裁定異議為由訴諸新加坡的法院。

第四，IAA與AA規定法院應仲裁協議當事人之請求，對證人發出口頭、書面供證之通知。但該通知不得強迫證人提出訴訟程序所不得強迫提出之證據。此外，高院或其法官得簽發傳訊通知，強制在新加坡境內之證人出席仲裁庭，作出口頭或書面供證。高院或其法官亦得依監禁法第三十八條命受刑人接受仲裁庭之詢問。²⁵⁵

最後，IAA附表1第二十七條規定：「仲裁庭或當事人於獲得仲裁庭之同意後，得聲請本國管轄法院協助調查證據。法院於其職權範圍內，得依其調查證據的規則，就上述請求為證據之調查」。²⁵⁶

be subject to no appeal; while such a request is pending, the arbitral tribunal may continue the arbitral proceedings and make an award.

²⁵² IAA 10(1): This section shall have effect notwithstanding Article 16(3) of the Model Law.

²⁵³ IAA 10(2): An arbitral tribunal may rule on a plea that it has no jurisdiction at any stage of the arbitral proceedings.

²⁵⁴ IAA 10(3): If the arbitral tribunal rules — (a) on a plea as a preliminary question that it has jurisdiction; or (b) on a plea at any stage of the arbitral proceedings that it has no jurisdiction, any party may, within 30 days after having received notice of that ruling, apply to the High Court to decide the matter.

²⁵⁵ IAA 13 以及 AA 30 條之規定。

²⁵⁶ IAA sch1 27: The arbitral tribunal or a party with the approval of the arbitral tribunal may request from a competent court of this State assistance in taking evidence. The court may execute the request within its competence and according to its rules on taking evidence.

(六)作成仲裁判斷及仲裁程序之終結(making of award and termination of proceedings)

1.實體問題之準據法(applicable substantive law)

IAA附表1第二十八條第一項規定:「仲裁庭應適用當事人約定適用於爭議實體的法律規則,對爭議作成決定。除當事人另有約定外,適用某一國的法律或法律制度,應認為係直接指該國實體法,而非該國之法律衝突規則」。²⁵⁷同條第二項規定:「除當事人另有約定外,仲裁庭應適用其認為可以適用之法律衝突規則所確定之法律」。²⁵⁸又同條第三項規定:「仲裁庭僅在當事人明確授權之情況下,始得依善意公允與平衡之原則或以友好協調人之方式作成仲裁判斷」。²⁵⁹第四項規定:「於所有案件中,仲裁庭作成仲裁判斷時均依契約條款,並應考慮適用於該項交易之商業習慣」。²⁶⁰

AA第三十二條第一項規定與IAA附表1第二十八條第一項規定相同,皆係尊重當事人意思自主原則。AA第三十二條第二項規定:「如當事人無約定適用於爭議實體的法律規則,仲裁庭應適用法律衝突規則所確定之法律」。²⁶¹最後,第三項規定:「如當事人同意,仲裁庭得依當事人同意或仲裁庭決定之其他因素作出仲裁判斷」。²⁶²

2.仲裁判斷類型、形式與效力(type、form and effect of award)

首先,有關仲裁判斷之類型。IAA第十九A條第一項規定:「除非當

²⁵⁷ IAA sch1 28(1): The arbitral tribunal shall decide the dispute in accordance with such rules of law as are chosen by the parties as applicable to the substance of the dispute. Any designation of the law or legal system of a given State shall be construed, unless otherwise expressed, as directly referring to the substantive law of that State and not to its conflict of laws rules.

²⁵⁸ IAA sch1 28(2): Failing any designation by the parties, the arbitral tribunal shall apply the law determined by the conflict of laws rules which it considers applicable.

²⁵⁹ IAA sch1 28(3): The arbitral tribunal shall decide ex aequo et bono or as amiable compositeur only if the parties have expressly authorised it to do so.

²⁶⁰ IAA sch1 28(4): In all cases, the arbitral tribunal shall decide in accordance with the terms of the contract and shall take into account the usages of the trade applicable to the transaction.

²⁶¹ AA 32(2): If or to the extent that the parties have not chosen the law applicable to the substance of their dispute, the arbitral tribunal shall apply the law determined by the conflict of laws rules.

²⁶² AA 32(3): The arbitral tribunal may decide the dispute, if the parties so agree, in accordance with such other considerations as are agreed by them or determined by the tribunal.

事人另有約定，仲裁庭可以在不同時間就待決事項之不同方面作出一個或多個仲裁判斷」。²⁶³而同條第二項規定：「仲裁庭可以特別就下列有關事項作出仲裁判斷：(a)影響全部聲明之事項；或(b)僅對部分聲明或相互聲明作出仲裁判斷」。²⁶⁴另外，同條第三項規定：「仲裁庭如果依此一方式仲裁判斷，應在判斷書中明確作出為判斷書標的有關事項或聲明或部分聲明」。²⁶⁵AA與IAA之規範相同，故其尊重當事人意思自主原則，可作出部分仲裁判斷、終局仲裁判斷以及中間仲裁判斷。

其次，有關仲裁判斷之形式。IAA附表1第三十一條第一項規定：「仲裁判斷應以書面為之，並應由仲裁人簽名。由數名仲裁人進行之仲裁程序中，仲裁庭全體仲裁人之多數簽名即可。但須對省略簽名之理由予以說明」。²⁶⁶而AA第三十八條第一項規定：「仲裁判斷應以書面形式作出，並須簽名：(a)如為獨任仲裁人情況下其親自簽名；或如為兩名或數名仲裁人，其全體仲裁人之全部或多數簽名即可。但須對省略簽名之理由予以說明」。²⁶⁷另外，無論係IAA或AA有關仲裁判斷之內容除當事人約定無須記載理由外，應記載其所根據之理由。亦須記載日期以及仲裁地。

最後，有關仲裁判斷之效力。IAA第十九B條第一項規定：「仲裁庭依據仲裁協議作出之判斷係終局的，對當事人及通過當事人或以其名義提出聲請人均有拘束力，且在任何有管轄權法院的訴訟程序中，任一當事人可依此一仲裁判斷答辯、抵銷或作為其他依據」。²⁶⁸同條第

²⁶³ IAA 19A(1): Unless otherwise agreed by the parties, the arbitral tribunal may make more than one award at different points in time during the proceedings on different aspects of the matters to be determined.

²⁶⁴ IAA 19A(2): The arbitral tribunal may, in particular, make an award relating to — (a) an issue affecting the whole claim; or (b) a part only of the claim, counter-claim or cross-claim, which is submitted to it for decision.

²⁶⁵ IAA 19A(3): If the arbitral tribunal makes an award under this section, it shall specify in its award, the issue, or claim or part of a claim, which is the subject-matter of the award.

²⁶⁶ IAA sch1 31(1): The award shall be made in writing and shall be signed by the arbitrator or arbitrators. In arbitral proceedings with more than one arbitrator, the signatures of the majority of all members of the arbitral tribunal shall suffice, provided that the reason for any omitted signature is stated.

²⁶⁷ AA 38(1): The award shall be made in writing and shall be signed — (a) in the case of a single arbitrator, by the arbitrator himself; or (b) in the case of 2 or more arbitrators, by all the arbitrators or the majority of the arbitrators provided that the reason for any omitted signature of any arbitrator is stated.

²⁶⁸ IAA 19B(1): An award made by the arbitral tribunal pursuant to an arbitration agreement is final and binding on the parties and on any persons claiming through or under them and may be relied upon by any of the parties by way of defence, set-off or otherwise in any proceedings in any court of competent

二項規定：「仲裁判斷一經作出，包括依第十九A條作出之仲裁判斷，仲裁庭不可變更、補充、更正、審查、追加或撤銷，但模範法第三十三條及第三十四條第四項規定之仲裁判斷除外」。²⁶⁹再者，同條第四項規定：「本條不應影響任何人經有效上訴或審查之仲裁程序或依本法及模範法之規定，對仲裁判斷提出異議的權利」。²⁷⁰

3. 仲裁判斷之評議(deliberation of award)

IAA附表1第二十九條規定：「由數仲裁人進行之仲裁程序中，除當事人另有約定外仲裁庭之決定，均應由其全體之多數作成。但就程序問題，當事人或仲裁庭全體仲裁人得授權主任仲裁人逕行決定」。²⁷¹有關AA之規定分別列於第十九條第一項與第二項，其亦採納UNCITRAL Model Law之架構，皆係尊重當事人意思自主原則。

4. 仲裁判斷作出之期限與通知(time limit for making award and notification)

有關仲裁判斷作出之期限。IAA並無明文規定；但AA第三十六條第一項規定：「仲裁協議限制仲裁判斷作出之期限，除非當事人間另有約定，法院可以命令延長該期限」。²⁷²僅在用盡所有可資取得延期之仲裁程序後，方可聲請根據本條作出裁定。再者，法院僅在其認為不作出判斷將導致實質性之不公平時才可做出此項命令。²⁷³故無論係IAA或AA，仲裁庭作出仲裁判斷並無法定期限。

jurisdiction.

²⁶⁹ IAA 19B(2): Except as provided in Articles 33 and 34(4) of the Model Law, upon an award being made, including an award made in accordance with section 19A, the arbitral tribunal shall not vary, amend, correct, review, add to or revoke the award.

²⁷⁰ IAA 19B(4): This section shall not affect the right of a person to challenge the award by any available arbitral process of appeal or review or in accordance with the provisions of this Act and the Model Law.

²⁷¹ IAA sch1 29: In arbitral proceedings with more than one arbitrator, any decision of the arbitral tribunal shall be made, unless otherwise agreed by the parties, by a majority of all its members. However, questions of procedure may be decided by a presiding arbitrator, if so authorised by the parties or all members of the arbitral tribunal.

²⁷² AA 36 (1): Where the time for making an award is limited by the arbitration agreement, the Court may by order, unless otherwise agreed by the parties, extend that time.

²⁷³ AA 36(3)、(4)條之規定。

另外，有關仲裁判斷之通知。IAA附表1第三十一條第四項規定：「仲裁判斷作成後，經仲裁人依本條第一項之規定簽名的判斷書副本應送達當事人」。²⁷⁴AA第三十八條第五項規定亦同。

5. 仲裁判斷之補充與更正 (amendment and correct of arbitration)

IAA附表1第三十三條第一項規定：「除當事人另有約定外，於仲裁判斷書送達後30日內：(a)當事人得於通知他方當事人後，聲請仲裁庭更正判斷書中計算錯誤，或任何秘書或打字之錯誤，或任何類似性質之錯誤；(b)一方當事人得徵得他方當事人之同意，並經通知他方當事人後，聲請仲裁庭對仲裁判斷書之特定點或部分予以解釋。如仲裁庭認為此項聲請有理由，應於收到聲請後30日內予以更正或解釋。此種解釋構成仲裁判斷之一部分」。²⁷⁵同條第二項規定：「仲裁庭得於作成仲裁判斷日起30日內依職權更正本條第一項(a)款所規定之任何錯誤」。²⁷⁶再者，第三項規定：「除當事人另有約定外，當事人於仲裁判斷書送達後30日內，得於通知他方當事人，聲請仲裁庭對已於仲裁程序中聲明但在判斷書中遺漏之請求，作成補充判斷。如仲裁庭認為其聲請有理由，應於60日內作成補充判斷」。²⁷⁷又同條第四項規定：「仲裁庭於必要情形得延長本條第一項或第二項為更正、解釋或補充判斷之期限」。²⁷⁸最後，第五項規定：「第三十一條之規定，應適用於仲裁判斷之更正、解釋或補充判斷」。²⁷⁹觀之，AA第四十三條規範與IAA相同。

²⁷⁴ IAA sch1 31(4): After the award is made, a copy signed by the arbitrators in accordance with paragraph (1) of this Article shall be delivered to each party.

²⁷⁵ IAA sch1 33(1): Within thirty days of receipt of the award, unless another period of time has been agreed upon by the parties: (a) a party, with notice to the other party, may request the arbitral tribunal to correct in the award any errors in computation, any clerical or typographical errors or any errors of similar nature; (b) if so agreed by the parties, a party, with notice to the other party, may request the arbitral tribunal to give an interpretation of a specific point or part of the award. If the arbitral tribunal considers the request to be justified, it shall make the correction or give the interpretation within thirty days of receipt of the request. The interpretation shall form part of the award.

²⁷⁶ IAA sch1 33(2): The arbitral tribunal may correct any error of the type referred to in paragraph (1) (a) of this Article on its own initiative within thirty days of the date of the award.

²⁷⁷ IAA sch1 33(3): Unless otherwise agreed by the parties, a party, with notice to the other party, may request, within thirty days of receipt of the award, the arbitral tribunal to make an additional award as to claims presented in the arbitral proceedings but omitted from the award. If the arbitral tribunal considers the request to be justified, it shall make the additional award within sixty days.

²⁷⁸ IAA sch1 33(4): The arbitral tribunal may extend, if necessary, the period of time within which it shall make a correction, interpretation or an additional award under paragraph (1) or (3) of this Article.

²⁷⁹ IAA sch1 33(5): The provisions of Article 31 shall apply to a correction or interpretation of the award

(七) 仲裁判斷之救濟(recourse against award)

1. 撤銷仲裁判斷(setting aside of award)

IAA附表1第三十四條第一項規定:「法院對仲裁判斷之唯一救濟程序,係依本條第二項和第三項的規定聲請撤銷」。²⁸⁰同條第二項規定:「仲裁判斷僅於有下列情事之一時,始得由本法第六條規定的法院予以撤銷:(a)提出聲請之當事人一方提出證據證明:(i)本法第七條所定仲裁契約之當事人欠缺行為能力,或仲裁契約依據當事人約定適用之法律,或未約定適用之法律時,依據本國法律,係屬無效;或(ii)提出聲請之當事人未獲得關於指定仲裁人、仲裁程序或其他事項之適當通知,致未能陳述其案情;或(iii)就約定仲裁以外之爭議作成判斷,或就未請求仲裁之事項作成判斷。但如對請求仲裁的事項所作之判斷與對未請求仲裁的事項所作之判斷能予區分時,僅得撤銷對未請求仲裁之事項所作判斷之部分;或(iv)仲裁庭的組成或仲裁程序與當事人之約定不符,除非此項約定與當事人必須遵守的本法的規定相抵觸,或當事人無此約定時:與本法之規定不符;或(b)法院認為:(i)根據本國的法律,爭議的標的不能以仲裁解決;或(ii)該仲裁判斷與本國的公共政策相抵觸」。²⁸¹再者,同條第三項規定:「提出聲請之當事人自收到仲裁判斷書之日起三個月後即不得聲請撤銷;如有本法第三十三條規定之聲請時,則上開期限自該聲請由仲裁庭作成處分後起算」。²⁸²最後,同條第四項規定:「法

or to an additional award.

²⁸⁰ IAA sch1 34(1): Recourse to a court against an arbitral award may be made only by an application for setting aside in accordance with paragraphs (2) and (3) of this Article.

²⁸¹ IAA sch1 34(2): An arbitral award may be set aside by the court specified in Article 6 only if: (a) the party making the application furnishes proof that: (i) a party to the arbitration agreement referred to in Article 7 was under some incapacity; or the said agreement is not valid under the law to which the parties have subjected it or, failing any indication thereon, under the law of this State; or (ii) the party making the application was not given proper notice of the appointment of an arbitrator or of the arbitral proceedings or was otherwise unable to present his case; or (iii) the award deals with a dispute not contemplated by or not falling within the terms of the submission to arbitration, or contains decisions on matters beyond the scope of the submission to arbitration, provided that, if the decisions on matters submitted to arbitration can be separated from those not so submitted, only that part of the award which contains decisions on matters not submitted to arbitration may be set aside; or (iv) the composition of the arbitral tribunal or the arbitral procedure was not in accordance with the agreement of the parties, unless such agreement was in conflict with a provision of this Law from which the parties cannot derogate, or, failing such agreement, was not in accordance with this Law; or (b) the court finds that: (i) the subject-matter of the dispute is not capable of settlement by arbitration under the law of this State; or (ii) the award is in conflict with the public policy of this State.

²⁸² IAA sch1 34(3): An application for setting aside may not be made after three months have elapsed from the date on which the party making that application had received the award or, if a request had

院受理撤銷仲裁判斷之聲請後，如認為適當且當事人如此請求時，得於一定期間內暫時停止進行撤銷程序，俾使仲裁庭得重新進行仲裁程序，或採取仲裁庭認為能除去請求撤銷仲裁判斷之事由的其他行為」。

283

另外，IAA第二十四條第一項規定：「有別於模範法第三十四條第一項之規定，除依模範法第三十四條第二所列之理由外，高院基於下列情形亦得撤銷仲裁庭所為之仲裁判斷：(a)該判斷係基於詐欺或賄賂；或(b)違反自然正義法而作成之判斷，侵害一方當事人之權益者」。²⁸⁴而AA有關撤銷仲裁判斷之規定於第四十八條，其與IAA撤銷仲裁判斷之理由相同。

2.實體問題之上訴(appeal on the merits)

有關實體問題之上訴IAA並無規範，且法院對仲裁判斷之唯一救濟程序係撤銷仲裁判斷；反之，AA第四十九條第一項規定：「除當事人另有約定，仲裁程序之一方當事人(經通知其他當事人和仲裁庭)可就仲裁程序中所為仲裁判斷之法律問題向法院上訴」。²⁸⁵同條第二項規定：「當事人約定排除法院於此條下之管轄權和約定仲裁庭作出不附具理由之仲裁判斷，應視為約定排除法院依據本條所具有之管轄權」。²⁸⁶又第三項規定：「依照本條規定，除非存在下述事由，當事人不得上訴：(a)仲裁程序之所有其他當事人一致同意，或(b)法院允許」。²⁸⁷再者，第

been made under Article 33, from the date on which that request had been disposed of by the arbitral tribunal.

²⁸³ IAA sch1 34(4): The court, when asked to set aside an award, may, where appropriate and so requested by a party, suspend the setting aside proceedings for a period of time determined by it in order to give the arbitral tribunal an opportunity to resume the arbitral proceedings or to take such other action as in the arbitral tribunal's opinion will eliminate the grounds for setting aside.

²⁸⁴ IAA 24: Notwithstanding Article 34(1) of the Model Law, the High Court may, in addition to the grounds set out in Article 34(2) of the Model Law, set aside the award of the arbitral tribunal if — (a) the making of the award was induced or affected by fraud or corruption; or (b) a breach of the rules of natural justice occurred in connection with the making of the award by which the rights of any party have been prejudiced.

²⁸⁵ AA 49(1): A party to arbitral proceedings may (upon notice to the other parties and to the arbitral tribunal) appeal to the Court on a question of law arising out of an award made in the proceedings.

²⁸⁶ AA 49(2): Notwithstanding subsection (1), the parties may agree to exclude the jurisdiction of the Court under this section and an agreement to dispense with reasons for the arbitral tribunal's award shall be treated as an agreement to exclude the jurisdiction of the Court under this section.

²⁸⁷ AA 49(3): An appeal shall not be brought under this section except — (a) with the agreement of all the other parties to the proceedings; or (b) with the leave of the Court.

五項規定：「法院僅在認為符合下列條件時允許上訴：(a)問題之決定將實質性地影響一方或多方當事人之權利，(b)問題係曾向仲裁庭提出作出決定，(c)根據仲裁庭判斷書中認定之事實：(i)仲裁庭對問題之決定明顯錯誤，或(ii)問題具有普遍之公共重要性，仲裁庭對此作出之決定至少存在重大疑問，以及(d)儘管當事人約定通過仲裁協議解決爭議，但在任何情況下由法院對該問題進行判決是公正且適當的」。²⁸⁸

而依AA第四十九條第八項規定，如法院決定受理後，解決之方式有以下幾種可能，例如確認仲裁判斷、更正仲裁判斷、將仲裁判斷發還仲裁庭重新審理，或撤銷仲裁判斷，且法院對依本條所作上訴之決定，應視為法院所作之判決。

有關實體問題之上訴之限制條件而言其限制有二。其一為AA第五十條第二項規定：「如聲請人或上訴人未先使用下列救濟則不得提出聲請或上訴：(a)任何可資利用之仲裁上訴或審查程序，以及(b)根據第四十三條(仲裁判斷之更正與補充)可資利用之追訴」。²⁸⁹另一為同條第三項：「聲請或上訴必須自仲裁庭判斷作出之日起28天內提出，或如已經存在仲裁上訴或審查程序，則自聲請人或上訴人接到該程序結果通知之日起28天內提出」。²⁹⁰亦即，皆須用盡任何可資利用之仲裁上訴或審查程序且於28天之內提出始可發動救濟。

(八)仲裁判斷之承認及執行(recognition and enforcement of awards)

1.國內仲裁判斷(domestic awards)

²⁸⁸ AA 49(5): Leave to appeal shall be given only if the Court is satisfied that — (a) the determination of the question will substantially affect the rights of one or more of the parties (b) the question is one which the arbitral tribunal was asked to determine ; (c) on the basis of the findings of fact in the award — (i) the decision of the arbitral tribunal on the question is obviously wrong; or (ii) the question is one of general public importance and the decision of the arbitral tribunal is at least open to serious doubt; and (d) despite the agreement of the parties to resolve the matter by arbitration, it is just and proper in all the circumstances for the Court to determine the question.

²⁸⁹ AA 50(2): An application or appeal may not be brought if the applicant or appellant has not first exhausted — (a) any available arbitral process of appeal or review; and (b) any available recourse under section 43 (correction or interpretation of award and additional award).

²⁹⁰ AA 50(3): Any application or appeal shall be brought within 28 days of the date of the award or, if there has been any arbitral process of appeal or review, of the date when the applicant or appellant was notified of the result of that process.

有關國內仲裁判斷之承認及執行。IAA第十九條規定：「依仲裁協議作成之判斷，經高院或其法官裁定核可者，與法院判決或命令具同一之效力，且於裁定核可之範圍內，法院得依仲裁判斷作成判決」。而AA第四十六條第一項規定：「仲裁庭依據仲裁協議作出之仲裁判斷，經法院允許後，可依法院作出具有同樣效果之判決或命令方式予以強制執行」。²⁹¹同條第二項規定：「如經允許，法院可依仲裁判斷作出判決」。²⁹²可知，當仲裁勝訴之一方收到了仲裁判斷後即可向仲裁地之受理法院要求承認與執行仲裁判斷。此外，第三項規定：「雖有第三條之規定，無論仲裁判斷地是否為新加坡均適用第一項之規定」。²⁹³

2. 外國仲裁判斷(foreign awards)

有關外國仲裁判斷之承認及執行。²⁹⁴IAA第二十九條第一項規定：「依本編規定，無論經由起訴或與依第十九條之規定，由仲裁人於新加坡作成判斷相同之方式，外國仲裁判斷均得於法院強制執行」。²⁹⁵同條第二項規定：「依前項規定有執行力之外國判斷，應承認當事人間有其拘束力，可相應被該當事人通過答辯、抵銷或在新加坡訴訟程序援引之」。²⁹⁶

另外，有關拒絕外國仲裁判斷之承認及執行。IAA第三十一條第一項規定：「依本編於任何訴訟程序中聲請執行外國判斷者，被聲請執行之一方當事人得聲請拒絕，且除符合本條第二、四項之規定外，不得拒絕該執行之聲請」。²⁹⁷同條第二項規定：「如被聲請執行之一方當事人

²⁹¹ AA 46(1): An award made by the tribunal pursuant to an arbitration agreement may, by leave of the Court, be enforced in the same manner as a judgment or order of the Court to the same effect.

²⁹² AA 46(2): Where leave of the Court is so granted, judgment may be entered in the terms of the award.

²⁹³ AA 46(3): Notwithstanding section 3, subsection (1) shall apply to an award irrespective of whether the place of arbitration is Singapore or elsewhere.

²⁹⁴ IAA 19: An award on an arbitration agreement may, by leave of the High Court or a Judge thereof, be enforced in the same manner as a judgment or an order to the same effect and, where leave is so given, judgment may be entered in terms of the award.

²⁹⁵ IAA 29(1): Subject to this Part, a foreign award may be enforced in a court either by action or in the same manner as an award of an arbitrator made in Singapore is enforceable under section 19.

²⁹⁶ IAA 29(2): Any foreign award which is enforceable under subsection (1) shall be recognised as binding for all purposes upon the persons between whom it was made and may accordingly be relied upon by any of those parties by way of defence, set-off or otherwise in any legal proceedings in Singapore.

²⁹⁷ IAA 31(1): In any proceedings in which the enforcement of a foreign award is sought by virtue of this Part, the party against whom the enforcement is sought may request that the enforcement be refused,

證明下列情形之一者，法院得駁回外國仲裁判斷執行之聲請：(a)仲裁判斷所根據仲裁協議中之一方當事人，依其所適用之法律再簽署該協議時為無行為能力人；(b)仲裁協議依雙方當事人指定適用之法律為無效者，若無當事人合意指定之法律，則依仲裁判斷作成地之法律，認為仲裁協議無效者；(c)仲裁人之選任，仲裁程序之進行或其他事項，未曾適當通知該當事人致未出席陳述者；(d)除本條第三項之規定外，仲裁判斷若涉及在提付仲裁時，雙方當事人均未曾想過或涉及不在仲裁協議條件內之爭議，或該判斷事項超出提付仲裁範圍者；(e)仲裁庭之組成或仲裁程序之進行，非依當事人之協議，或於無當事人協議時，非依仲裁地法者；(f)仲裁判斷尚未發生拘束力，或依該仲裁判斷應適用之法律，或依該判斷仲裁地之法律，主管機關已將該判斷撤銷或停止其效力者」。²⁹⁸又第三項規定：「前項第四款有關仲裁判斷事項超出提付仲裁之範圍者，若該提付仲裁事項之決定得與未提付仲裁之事項劃分時，則該判斷中合於提付仲裁事項之部分，得予以執行」。²⁹⁹再者，第四項規定：「依本法在請求執行外國判斷之程序中，法院得拒絕執行仲裁判斷，如法院判定：(a)依新加坡法律，仲裁判斷當事人間之爭議標的，係不得依仲裁方式解決者；或(b)執行該仲裁判斷，將與新加坡公共政策相牴觸」。³⁰⁰最後，第五項規定：「在請求依本法執行外國

and the enforcement in any of the cases mentioned in subsections (2) and (4) may be refused but not otherwise.

²⁹⁸ IAA 31(2): A court so requested may refuse enforcement of a foreign award if the person against whom enforcement is sought proves to the satisfaction of the court that — (a) a party to the arbitration agreement in pursuance of which the award was made was, under the law applicable to him, under some incapacity at the time when the agreement was made; (b) the arbitration agreement is not valid under the law to which the parties have subjected it or, in the absence of any indication in that respect, under the law of the country where the award was made; (c) he was not given proper notice of the appointment of the arbitrator or of the arbitration proceedings or was otherwise unable to present his case in the arbitration proceedings; (d) subject to subsection (3), the award deals with a difference not contemplated by, or not falling within the terms of, the submission to arbitration or contains a decision on the matter beyond the scope of the submission to arbitration; (e) the composition of the arbitral authority or the arbitral procedure was not in accordance with the agreement of the parties or, failing such agreement, was not in accordance with the law of the country where the arbitration took place; or (f) the award has not yet become binding on the parties to the arbitral award or has been set aside or suspended by a competent authority of the country in which, or under the law of which, the award was made.

²⁹⁹ IAA 31(3): When a foreign award referred to in subsection (2)(d) contains decisions on matters not submitted to arbitration but those decisions can be separated from decisions on matters submitted to arbitration, the award may be enforced to the extent that it contains decisions on matters so submitted.

³⁰⁰ IAA 31(4): In any proceedings in which the enforcement of a foreign award is sought by virtue of this Part, the court may refuse to enforce the award if it finds that — (a) the subject-matter of the difference between the parties to the award is not capable of settlement by arbitration under the law of Singapore; or (b) enforcement of the award would be contrary to the public policy of Singapore.

仲裁判斷之任何訴訟程序中，如法院確認要求對該外國仲裁判斷拒絕或中止之聲請書已送達該判斷作出國之權責當局，或依仲裁判斷作出國法律已向指定之主管當局提出，法院得：(a)如法院認為適當可以中止此一程序；或(b)視具體情況，中止僅與仲裁判斷有關之程序，且可依請求執行判斷一方當事人請求，命他方當事人提出相當之擔保」。³⁰¹可知，有關拒絕外國仲裁判斷之承認及執行之理由其亦採納UNCITRAL Model Law之架構。

最後，於1986年新加坡加入New York Convention，故有關外國仲裁判斷亦可基此得到承認和執行，且IAA於附表2納入New York Convention對承認與執行外國仲裁判斷之相關事宜賦予法律上之效力。

³⁰¹ IAA 31(5): Where, in any proceedings in which the enforcement of a foreign award is sought by virtue of this Part, the court is satisfied that an application for the setting aside or for the suspension of the award has been made to a competent authority of the country in which, or under the law of which, the award was made, the court may and may — (a) if the court considers it proper to do so, adjourn the proceedings or, as the case may be, so much of the proceedings as relates to the award; and (b) on the application of the party seeking to enforce the award, order the other party to give suitable security.

第四節 瑞士仲裁法制之修正重點及其內容

一、瑞士仲裁法制之修正重點

瑞士其現行之仲裁法制度係實行雙軌制，即實行兩套獨立的仲裁立法制度。國際仲裁係由1987年之PIL所規範，其迄今尚作出重要之修正；而國內仲裁係由CPC所規範，係因對於國內仲裁之相關立法權限回歸於聯邦，全面取代原先之Concordat。

CPC與過去Concordat之規定比較，可歸納修正之重點有：首先，CPC第三六二條規定有關多方仲裁程序中仲裁人之選任，得由法院為之。其次，CPC第三七三條規定，若任一仲裁當事人或其他仲裁人賦予主任仲裁人決定程序問題時之權限時，主任仲裁人有此一權限。第三，CPC第三七四條規定有關臨時措施。第四，CPC第三七六條規定有關合併程序。第五，CPC第三七七條規定有關仲裁庭有權決定不受理與反訴。第六，CPC第三七九條有關為仲裁成本支出提供擔保。最後，CPC第三九三條以下規定有關撤銷仲裁判斷之事由僅限於，仲裁庭之組成不當、管轄權裁定有誤、逾權判斷、違反平等原則對待當事人之原則與聽審原則、判斷結果專斷，以及顯然成本與仲裁人費用過高等。此外，亦CPC第三八八條亦規定有關更正、釐清與補充仲裁判斷。

二、瑞士仲裁法制之內容

就國際仲裁而言，PIL之原則在於賦予當事人意思自主原則與其廣泛之適用範圍，有關國際仲裁其係十分自由且靈活，其立法係完全基於國際仲裁發展之趨勢而訂定。而就國內仲裁而言，CPC為了避免與其國際仲裁法差異甚大，其於制定時盡量避免與國際仲裁法有所衝突，故在相關規範上與國際仲裁差異不大。PIL規定適用於仲裁庭在瑞士，且締結仲裁協議時，當事人中至少有一方的住所、慣常居所不在瑞士的一切仲裁，又如當事人通過書面協議排除本章規定的適用而選擇適用CPC的仲裁規則，不適用本章的規定；反之，CPC規定除非PIL之第十二章不適用，本編之所規定適用仲裁庭於瑞士之仲裁程序，又如當事人可通過書面協議排除本編之適用而選擇適用PIL的仲裁規則，不適用本編之規定。故PIL與CPC相同之處在於，當事人可以在兩者間選擇其一予以適用；另外，其他差異在於，PIL第一七七條與CPC第三五四條有關仲裁容許性之範圍、撤銷仲裁判斷之事由以

及放棄提起撤銷仲裁判斷之權利。³⁰²

而CPC第三五六條明確規定有關邦法院之管轄權，其一為仲裁地之邦選任一上級法院，對撤銷仲裁判斷之聲請、收受仲裁判斷之存放以及確認仲裁判斷之強制性，被選任之法院對上述事項應有管轄權。另外，仲裁地之邦選任同一法院或不同法院，對仲裁人之選任、迴避、撤銷與替換、仲裁庭之任期以及收集證據，被選任之法院對上述事項應有管轄權。

(一) 仲裁協議(arbitration agreement)

1. 仲裁協議之定義(definition of arbitration agreement)

PIL第一七八條第一項規定：「仲裁協議必須以書面形式訂立，如電報、電傳、傳真或任何其他以文字證明的通訊方式」。³⁰³而CPC第三五七條第一項規定：「仲裁協議係指當事人將其之間有關於特定之法律關係中已經發生或可能發生之爭議交付仲裁之協議」。³⁰⁴因此，仲裁協議同時涵蓋仲裁條款與仲裁協議書兩種可能性。

2. 仲裁協議之形式要件(formal requirements of arbitration agreement)

PIL第一七八條第一項規定：「仲裁協議必須以書面形式訂立，如電報、電傳、傳真或任何其他以文字證明的通訊方式」。而CPC第三五八條規定：「仲裁協議必須以書面為之或任何其他能以文字證明之形式」。³⁰⁵可知，無論係PIL或CPC其對於仲裁協議皆應以書面為之，因此不僅包括正式之協議書（無論是否經當事人簽署），也包括其他以書面訂定之仲裁協議（如交換之函電、傳真）。

³⁰² 有關瑞士之官方文件係以法文、德文與義大利文為主，其並無英文之官方文件，但瑞士聯邦官方網站有提供非正式官方 PIL Statute 與 CPC 之英文文件，在此係援用此一英文文件，在此合先敘明。請參見，<http://www.admin.ch/ch/e/rs/272/index.html>。

³⁰³ PIL Statute 178(1): The arbitration agreement must be made in writing, by telegram, telex, telecopier or any other means of communication which permits it to be evidenced by a text.

³⁰⁴ CPC 357(1): The arbitration agreement may relate to existing or future disputes arising from a specific legal relationship.

³⁰⁵ CPC 358: The arbitration agreement must be done in writing or in any other form allowing it to be evidenced by text.

此外，國際仲裁有關仲裁協議有效性方面有特別規定，PIL第一七八條第二項規定：「如仲裁協議如符合當事人選擇的法律，或適用於實質事項之法律、特別是主要契約所適用之法律，或符合瑞士法律，即為有效」。³⁰⁶可知，PIL對於仲裁協議之有效性之認定標準比較寬鬆，只要符合上述三個要件其中之一即為有效之仲裁協議。

3. 仲裁協議之獨立性原則(the principle of autonomy of arbitration agreement)

PIL第一七八條第三項規定：「仲裁協議之效力不得基於主契約無效為由或仲裁協議所涉之爭議尚未發生為由而提出異議」。³⁰⁷而CPC第三五七條第二項規定：「仲裁協議有效性不得基於主契約無效為由而提出異議」。³⁰⁸可知，縱然主協議無效亦不影響仲裁條款之效力，其皆肯認有關仲裁協議獨立性原則。

4. 仲裁容許性(arbitrability)

PIL第一七七條第一項規定：「任何涉及財產性質之爭議均得提交仲裁」。³⁰⁹同條第二項規定：「如仲裁協議之一方為國家或由一國所支配之企業或控制之組織時，不得援引其本國法律其作為仲裁當事人之資格或對仲裁協議所涵蓋的爭議之仲裁容許性提出異議」。³¹⁰而CPC第三五四條規定：「當事人得自由處置的相關權利之爭議，得作為仲裁協議之標的」。³¹¹可知，有關仲裁容許性之問題CPC之規定較國PIL規定之範圍較來的寬廣。

³⁰⁶ PIL Statute 178(2): Furthermore, an arbitration agreement is valid if it conforms either to the law chosen by the parties, or to the law governing the subject-matter of the dispute, in particular the main contract, or to Swiss law.

³⁰⁷ PIL Statute 178(3): The arbitration agreement cannot be contested on the grounds that the main contract is not valid or that the arbitration agreement concerns a dispute which had not as yet arisen.

³⁰⁸ CPC 357(2): The validity of the agreement may not be disputed on the ground that the main contract is invalid.

³⁰⁹ PIL Statute 177(1): Any dispute of financial interest may be the subject of an arbitration.

³¹⁰ PIL Statute 177(2): A state, or an enterprise held by, or an organization controlled by a state, which is party to an arbitration agreement, cannot invoke its own law in order to contest its capacity to arbitrate or the arbitrability of a dispute covered by the arbitration agreement.

³¹¹ CPC 354: Any claim over which the parties may freely dispose may be the object of an arbitration agreement.

5.妨訴抗辯權(停止訴訟程序)(suspend legal proceedings)

PIL第七條第一項規定:「如果當事人就可以仲裁的爭議簽訂仲裁協定,受理案件的瑞士法院應拒絕管轄,除非:(a)被告應訴而未提出任何異議;(b)法院認定仲裁協議無效,失效或不能履行;或(c)顯然由於被告之原因仲裁庭不能組成」。³¹²而CPC第六十一條規定:「當事人就某一得仲裁爭議已簽訂仲裁協議者,受理案件的瑞士法院應拒絕管轄,除非:(a)被告應訴而未提出任何異議;(b)法院認定仲裁協議無效,失效或不能履行;或(c)顯然由於被告之原因仲裁庭不能組成」。³¹³

此外,PIL第一八一條規定有關重複起訴禁止原則(*lis pendens*),亦即以先後訴訟繫屬為判斷是否妨訴抗辯權(停止訴訟程序)的基準,而在先訴訟繫屬法院確定其管轄權成立之後,其他法院皆應駁回訴訟。³¹⁴CPC第三七二條第二項規定:「同一當事人就同一事件於一普通法院與一仲裁庭提出訴訟,而在先訴訟繫屬法院(仲裁庭)確定其管轄權成立之前,其後訴訟繫屬法院(仲裁庭)應停止訴訟」。³¹⁵

(二)仲裁庭之組成(composition of arbitral tribunal)

1.仲裁人之人數(number of arbitrator)

PIL其並無明文規定有關仲裁人之人數,當事人於仲裁協議中自行約定,其遵守當事人意思自主原則;而CPC第三六〇條第一項規定:「當事人

³¹² PIL Statute 7: If the parties have concluded an arbitration agreement with respect to an arbitrable dispute, the Swiss court before which the action is brought shall decline its jurisdiction unless: (a) The defendant proceeded to the merits without contesting jurisdiction; (b) The court finds that the arbitration agreement is null and void, inoperative or incapable of being performed; or (c) The arbitral tribunal cannot be constituted for reasons for which the defendant in the arbitration proceeding is manifestly responsible.

³¹³ CPC 61: If the parties have concluded an arbitration agreement relating to an arbitrable dispute, the seised court shall declines jurisdiction unless: (a)the defendant has made an appearance without reservation;(b)the court holds that the arbitration;(c) the arbitral tribunal cannot be constituted for reasons that are manifestly attributable to the defendant in the arbitration proceedings.

³¹⁴ 大陸法系國家與英美法系國家本著各有的法律體系及文化背景,各自發展出國際訴訟競合之解決機制,前者係以先繫屬法院優先之重複起訴禁止原則(*lis pendens*);後者則為不便利法庭原則(*forum non conveniens*),交由最適當的法庭地審理。

³¹⁵ CPC 372(2): If identical actions between the same parties are submitted before an ordinary court and an arbitral tribunal, the last seised court shall suspend the proceedings until the first seised court has decided on its competence.

得自由約定仲裁人之人數，如無約定則應由三名仲裁人組成仲裁庭」。 ³¹⁶同條第二項規定：「如當事人約定仲裁人之人數為偶數，應推定選任一名額外之仲裁人作為主任仲裁人」。 ³¹⁷故在國際仲裁中，當事人可約定單數或偶數之仲裁人之人數；而國內仲裁中，當事人無論有無約定仲裁人之人數其皆必須為單數。

2. 仲裁人之資格(qualifications of arbitrator)

無論係PIL與CPC其皆無規定有關仲裁人之資格，當事人可於仲裁協議自行約定有關仲裁人之資格，充分尊重當事人意思自主原則。

3. 仲裁人之選任(appointment of arbitrator)

PIL第一七九條第一項規定：「當事人得透過協議方式，選任、撤銷或替換仲裁人」。 ³¹⁸同條第二項規定：「當事人無該協議時，由仲裁地之法官類推適用CPC有關仲裁人之選任、撤銷、替換之規定為有關事項之決定」。 ³¹⁹又第三項規定：「於聲請法官指定仲裁人時，法官即應予以指定，但簡易審查指出當事人並不存在仲裁協議者除外」。 ³²⁰ CPC第三六一條第一項規定：「仲裁庭之成員應依當事人之約定選任」。 ³²¹同條第二項規定：「如當事人無約定，應由雙方當事人選任相同數目之仲裁人，再由雙方選任之仲裁人一致選定另一人為主任仲裁人」。 ³²²

CPC第三六二條第一項規定：「如仲裁協議無約定由其他機構選任

³¹⁶ CPC 360(1): The parties may freely agree on the number of arbitrators. In the absence of an agreement, the arbitral tribunal shall consist of three members.

³¹⁷ CPC 360(2): If the parties have agreed on an even number of arbitrators, it is presumed that an additional arbitrator must be appointed as the chairperson.

³¹⁸ PIL Statute 179(1): The arbitrators shall be appointed, removed or replaced in accordance with the agreement of the parties.

³¹⁹ PIL Statute 179(2): In the absence of such agreement, the judge where the arbitral tribunal has its seat may be seized with the question; he shall apply, by analogy, the provisions of the CPC on appointment, removal or replacement of arbitrators.

³²⁰ PIL Statute 179(3): If a judge has been designated as the authority for appointing an arbitrator, he shall make the appointment unless a summary examination shows that no arbitration agreement exists between the parties.

³²¹ CPC 360(1): The members of the arbitral tribunal shall be appointed as agreed by the parties.

³²² CPC 360(2): In the absence of any agreement, each party shall appoint the same number of arbitrators; the arbitrators shall then unanimously elect another person as chairperson.

或此一機構未於合理期間內選任仲裁人，於第三五六條第二項下有關普通法院之職權，其可依當事人之一方之要求繼續選任仲裁人：(a)如當事人就獨任仲裁人或主任仲裁人之選任未能達成協議；(b)如當事人之一方於收到他方當事人要求選任仲裁人之通知30日內未選定仲裁人；(c)如已被當事人選任之仲裁人30日內對主任仲裁人之選任未能達成協議」。³²³同條第三項規定：「如一普通法院被指定選任仲裁人，其應即予選任，但簡易審查指出當事人並不存在仲裁協議者除外」。³²⁴此外，同條第二項規定：「如其為一多方仲裁，於第三五六條第二項下有關普通法院之職權，其得選任所有仲裁人」。³²⁵

4. 仲裁人之迴避(withdrawal of arbitrator)

PIL第一八〇條第一項規定：「可基於下列理由聲請仲裁人之迴避：(a)如其不具備當事人所約定之資格；(b)如存在當事人所選定之仲裁規則規定中對仲裁人提出迴避之理由；(c)如存在使人合理懷疑仲裁人之獨立性之情況」。³²⁶同條第二項規定：「當事人僅於其指定或授權指定仲裁人之後得知有迴避之理由時，始得聲請仲裁人迴避，如欲聲請仲裁人迴避，應及時將拒絕理由告知仲裁庭及他方當事人」。³²⁷又第三項規定：「如當事人就仲裁人迴避之程序未達成協議時，由仲裁地之法官為裁定」。³²⁸

³²³ CPC 361(1): If the arbitration agreement provides no other body for the appointment, or if such body does not appoint the members within a reasonable time, the ordinary court competent under Article 356 paragraph 2 shall proceed with the appointment at the request of one of the parties if: (a) the parties cannot agree on the appointment of the single arbitrator or the chairperson; (b) a party fails to designate his or her arbitrator within 30 days from being requested to do so; or (c) the appointed arbitrators cannot agree on the appointment of the chairperson within 30 days from their appointment.

³²⁴ CPC 361(3): If an ordinary court is designated to appoint an arbitrator, it must proceed with the appointment unless a summary examination shows that no arbitration agreement exists between the parties.

³²⁵ CPC 361(2): In case of a multi-party arbitration, the ordinary court competent under Article 356 paragraph 2 may appoint all the arbitrators.

³²⁶ PIL Statute 180(1): An arbitrator may be challenged: (a) if he does not meet the qualifications agreed upon by the parties; (b) if a ground for challenge exists under the rules of arbitration agreed upon by the parties; (c) if circumstances exist that give rise to justifiable doubts as to his independence.

³²⁷ PIL Statute 180(2): No party may challenge an arbitrator nominated by it, or whom it was instrumental in appointing, except on a ground which came to that party's attention after such appointment. The ground for challenge must be notified to the arbitral tribunal and the other party without delay.

³²⁸ PIL Statute 180(3): To the extent that the parties have not made provisions for this challenge

而CPC第三六三條第一項規定：「當被請求選任為仲裁人之人，就可能對其公正性或獨立性產生合理懷疑有關之事項均予以說明」。³²⁹同條第二項規定：「此一告知義務仲裁程序進行期間亦同」。³³⁰另外，CPC第三六七條第一項之有關仲裁人之迴避之規定與PIL第一八〇條第一項與第二項相同；第三六八條第一項前段規定：「如當事人之一方在選任仲裁人時，曾經對他方當事人施加重大之壓力，則可要求仲裁庭迴避」。³³¹同條第三項規定：「當事人得再次選任被聲請迴避之仲裁庭內之成員為仲裁人」。³³²上述有關仲裁人與仲裁庭迴避之理由，其皆須知悉後應及時通知仲裁庭與他方當事人，且新仲裁庭之組成程序依照CPC第三六一與三六二條之規定組成。

此外，CPC第三六九條第一項前段規定：「當事人得自行約定聲請仲裁人迴避之程序」。³³³同條第二項規定：「如當事人未約定此項程序，聲請迴避之當事人，應於知悉迴避之理由後30日以書面載明聲請理由，向被聲請迴避之仲裁人提出」。³³⁴第三項規定：「如被聲請迴避之仲裁人爭執迴避之程序，聲請人得於30天內依當事人指定之機構或如無此指定此種機構依第三五六條第二項有關普通法院之管轄權，就該聲請迴避事件予以裁定」。³³⁵第四項規定：「除非當事人另有約定，於仲裁事件尚未終結之期間，仲裁庭包括被聲請迴避之仲裁人，得繼續進行仲裁程序，並作成仲裁判斷」。³³⁶

procedure, the judge at the seat of the arbitral tribunal shall make the final decision.

³²⁹ CPC 363(1): A person asked to take the office of an arbitrator must disclose immediately any circumstances that might raise reasonable doubts about his or her independence or impartiality.

³³⁰ CPC 363(2): This duty continues throughout the proceedings.

³³¹ CPC 368(1): A party may challenge the arbitral tribunal if an opposing party has exerted a predominant influence on the appointment of its members.

³³² CPC 368(3): The parties may appoint the members of the challenged arbitral tribunal again as arbitrators.

³³³ CPC 369(1): The parties may freely agree on the challenge procedure.

³³⁴ CPC 369(2): If no procedure has been agreed, the challenge must be submitted in writing with a statement of the grounds to the challenged arbitrator within 30 days of the challenging party becoming aware of the ground for challenge.

³³⁵ CPC 369(3): If the challenged arbitrator disputes the challenge, the challenging party may within 30 days request a decision by the body designated by the parties or, if no such body has been designated, by the ordinary court that has jurisdiction under Article 356 paragraph 2.

³³⁶ CPC 369(4): Unless the parties have agreed otherwise, the arbitral tribunal may continue with the arbitration during the challenge procedure and make an award without excluding the challenged arbitrator.

(三)仲裁庭之管轄權(jurisdiction of arbitral tribunal)

1.仲裁人有權決定其管轄權(Kompetenz – Kompetenz)

PIL第一八六條第一項規定:「仲裁庭就其管轄權有權裁定」。³³⁷同條第二項規定:「仲裁庭有權裁定其管轄權,而無須考慮當事人間是否已有同樣爭議於其他法院或仲裁庭審理當中,然有中止程序之重大理由者除外」。³³⁸第四項規定:「一般而言,仲裁庭得以初步裁定方式,裁定其對案件之管轄權」。³³⁹而CPC第三五九條第一項規定:「如仲裁協議之效力、內容、範圍或仲裁庭之組成之任何抗辯,仲裁庭有權裁定其管轄權,其可藉一臨時性裁定或在就實體作成仲裁判斷時予以裁定」。³⁴⁰

2.管轄權之異議(challenge of jurisdiction)

PIL第一八六條第三項規定:「對仲裁庭就其管轄權存有異議者,應於仲裁審理案件實質問題前提出」。³⁴¹而CPC第三五九條第二項規定:「對仲裁庭就其管轄權存有異議者,應於仲裁審理案件實質問題前提出」。³⁴²

(四)臨時措施和初步命令(interim measures and preliminary orders)

1.臨時措施(interim measures)

PIL第一八三條第一項規定:「除當事人另有約定,仲裁庭得應一方

³³⁷ PIL Statute 186(1): The arbitral tribunal shall itself decide on its jurisdiction.

³³⁸ PIL Statute 186(2): It shall decide on its jurisdiction notwithstanding an action on the same matter between the same parties already pending before a state court or another arbitral tribunal, unless there are serious reasons to stay the proceedings.

³³⁹ PIL Statute 186(4): The arbitral tribunal shall, as a rule, decide on its jurisdiction by preliminary award.

³⁴⁰ CPC 359(1): If the validity of the arbitration agreement, its content, its scope or the proper constitution of the arbitral tribunal is challenged before the arbitral tribunal, the tribunal shall decide on its own jurisdiction by way of an interim decision or in the final award on the merits.

³⁴¹ PIL Statute 186(3): A plea of lack of jurisdiction must be raised prior to any defence on the merits.

³⁴² CPC 359(2): An objection to the arbitral tribunal on the grounds of lack of jurisdiction must be raised prior to any defence on the merits.

當事人之請求，為臨時或保全措施之裁定」。³⁴³同條第二項規定：「如當事人未自願性遵守該裁定，仲裁庭得請求管轄法院適用其法律予以執行」。³⁴⁴又第三項規定：「仲裁庭或法官之臨時或保全措施之裁定，得要求提供適當之擔保」。³⁴⁵CPC第三七四條第一項規定：「除當事人另有約定，普通法院或仲裁庭得應一方當事人之請求為臨時措施，包括證據保全」。³⁴⁶同條第二項規定：「如當事人未自願性遵守仲裁庭臨時措施之裁定，仲裁庭或當事人之一方得請求普通法院發出必要命令；如為當事人之一方請求，則必須得到仲裁庭之同意」。³⁴⁷

2.初步命令(preliminary orders)

觀之PIL與CPC並無此一規定，其係因為有關初步命令係2006 UNCITRAL Model Law新增之內容。另外，CPC國內仲裁於修訂時亦係依照PIL國際仲裁之架構為主。

(五)仲裁庭程序之進行(conduct of arbitral proceedings)

1.仲裁程序之開始(commencement of arbitral proceedings)

PIL第一八一條規定：「當事人一方於仲裁協議指定一名或數名仲裁人，或仲裁協議雖未指定，然其中一方當事人開始指定仲裁人時，仲裁程序即開始」。³⁴⁸而CPC第三七二條第一項規定：「(a)當事人一方於仲裁協議指定仲裁人，或(b)仲裁協議雖未於仲裁協議指定：然其中一方

³⁴³ PIL Statute 183(1): Unless the parties have otherwise agreed, the arbitral tribunal may, on motion of one party, order provisional or conservatory measures.

³⁴⁴ PIL Statute 183(2): If the party concerned does not voluntarily comply with these measures, the arbitral tribunal may request the assistance of the state judge; the judge shall apply his own law.

³⁴⁵ PIL Statute 183(3): The arbitral tribunal or the state judge may make the granting of provisional or conservatory measures subject to appropriate sureties.

³⁴⁶ CPC 374(1): The ordinary court or, unless the parties have otherwise agreed, the arbitral tribunal may at the request of a party order interim measures, including measures to protect the evidence.

³⁴⁷ CPC 374(2): If the person concerned does not comply with the measure ordered by the arbitral tribunal, the tribunal or a party may apply to the ordinary court for it to issue the necessary orders; if the application is made by a party, it requires the consent of the arbitral tribunal.

³⁴⁸ PIL Statute 181: The arbitral proceedings shall be pending from the time when one of the parties seizes with a claim either the arbitrator or arbitrators designated in the arbitration agreement or, in the absence of such designation in the arbitration agreement, from the time when one of the parties initiates the procedure for the appointment of the arbitral tribunal.

當事人開始指定仲裁人時或當事人同意之先行調解程序時，仲裁程序即開始」。³⁴⁹可知，國內仲裁其特殊之處在於當事人如於提付仲裁前已經同意進行調解，仲裁程序即開始。

2.一般程序原則(general procedural principle)

PIL第一八二條第一項規定條規定：「當事人可直接規定或援引仲裁規則之方式決定仲裁程序，亦可約定使仲裁程序適用某一程序法」。³⁵⁰同條第二項規定：「如當事人未選擇仲裁程序時，仲裁庭在必要之範圍內可直接或援引法律或仲裁規則確定之」。³⁵¹又第三項規定：「無論所選擇之程序為何，仲裁庭均應保證對當事人之平等待遇，以及於言詞辯論中陳述意見之權利」。³⁵²而CPC第三七三條第一項規定：「當事人得自行規定仲裁程序：(a)直接規定；(b)援引某仲裁程序；或(c)約定使仲裁程序適用某一程序法」。³⁵³同條第二項：「如當事人無約定仲裁程序，仲裁庭決定之」。³⁵⁴又第三項規定：「當事人或仲裁庭全體仲裁人得授權主任仲裁人決定某些程序事項問題」。³⁵⁵第四項規定：「仲裁庭均應保證對當事人之平等待遇，以及於言詞辯論中陳述意見之權利」。³⁵⁶可知，有關國際仲裁與國內仲裁之一般程序原則規定的幾乎一樣。

³⁴⁹ CPC 374(2): Arbitration proceedings become pending: (a) when a party seises the arbitral tribunal designated in the arbitration agreement; or (b) if no arbitral tribunal is designated in the arbitration agreement: when a party initiates the procedure to constitute the arbitral tribunal or the preceding conciliation proceedings agreed by the parties.

³⁵⁰ PIL Statute 182(1): The parties may, directly or by reference to rules of arbitration, determine the arbitral procedure; they may also submit the arbitral procedure to a procedural law of their choice.

³⁵¹ PIL Statute 182(2): If the parties have not determined the procedure, the arbitral tribunal shall determine it to the extent necessary, either directly or by reference to a statute or to rules of arbitration.

³⁵² PIL Statute 182(3): Regardless of the procedure chosen, the arbitral tribunal shall ensure equal treatment of the parties and the right of both parties to be heard in adversarial proceedings.

³⁵³ CPC 373(1): The parties may regulate the arbitration procedure: (a) themselves; (b) by referring to a set of arbitration rules; (c) according to a procedural law of their choice.

³⁵⁴ CPC 373(2): If the parties have not regulated the procedure, it is determined by the arbitral tribunal.

³⁵⁵ CPC 373(3): The chairperson of the arbitral tribunal may decide on certain procedural questions if he or she is authorised to do so by the parties or by the other members of the tribunal.

³⁵⁶ CPC 373(4): The arbitral tribunal must guarantee the equal treatment of the parties and their right to be heard in adversarial proceedings.

3. 仲裁地之選定(determination of seat of arbitration)

PIL第一七六條第三項規定條規定:「仲裁地由當事人或由當事人指定之仲裁機構決定,如未能依前述兩種方式決定則由仲裁人決定」。³⁵⁷而CPC第三五五條第一項規定:「仲裁地由當事人或由當事人指定之仲裁機構決定,如仲裁地無確定者則由仲裁人決定」。³⁵⁸同條第二項:「如未能依前述三種方式決定仲裁地,在無仲裁協議時對案件有管轄權之普通法院應決定其仲裁地」。³⁵⁹

4. 法院之協助(assistance by the court)

除了上述已經提及之裁定停止訴訟以及臨時措施以外,尚有下列重要之協助。PIL第一八四條第二項規定條規定:「如仲裁庭或經仲裁庭同意需司法機關協助收集證據,一方當事人得向仲裁地之法院提出請求適用其法律協助」。³⁶⁰此外,PIL第一八五條規定:「如需司法機關進一步協助時,仲裁地之法官具有管轄權」³⁶¹。而CPC第三七五條第二項規定亦同。

(六) 作成仲裁判斷及仲裁程序之終結(making of award and termination of proceedings)

1. 實體問題之準據法(applicable substantive law)

PIL第一八七條第一項規定條規定:「仲裁庭應適用當事人所選擇之法律,或如無約定則應適用與案件有最近密切關係之法律進行判斷」。³⁶²

³⁵⁷ PIL Statute 176(3): The seat of the arbitral tribunal shall be determined by the parties, or the arbitral institution designated by them, or, failing both, by the arbitrators.

³⁵⁸ CPC 355(1): The location of the arbitral tribunal shall be determined by the parties or by the body they have designated. If no location is determined, the arbitral tribunal itself determine its location.

³⁵⁹ CPC 355(2): If neither the parties nor the designated body nor the arbitral tribunal determine the location, the ordinary court that would have jurisdiction to decide the matter in the absence of an arbitration agreement shall decide.

³⁶⁰ PIL Statute 184(2): If the assistance of state judiciary authorities is necessary for the taking of evidence, the arbitral tribunal or a party with the consent of the arbitral tribunal may request the assistance of the state judge at the seat of the arbitral tribunal; the judge shall apply his own law.

³⁶¹ PIL Statute 185: For any further judicial assistance the state judge at the seat of the arbitral tribunal shall have jurisdiction.

³⁶² PIL Statute 187(1): The arbitral tribunal shall decide the case according to the rules of law chosen by

同條第二項規定條規定：「當事人可授權仲裁庭依衡平原則進行判斷」。³⁶³而CPC第三八一條第一項規定：「仲裁庭可依下列事項：(a)當事人所選擇之法律；或(b)如當事人授權仲裁庭依衡平原則進行判斷」。³⁶⁴同條第二項規定：「如無當事人所選擇之法律或授權仲裁庭依衡平原則進行判斷，則應依普通法院適用之法律判斷之」。³⁶⁵

2. 仲裁判斷類型、形式與效力(type、form and effect of award)

首先，有關仲裁判斷類型。PIL第一八八條規定：「除當事人另有約定外，仲裁庭可作出部分仲裁判斷」。³⁶⁶而CPC第三八三條規定：「除當事人另有約定外，仲裁庭可作出部分仲裁判斷或中間仲裁判斷」。³⁶⁷可知，除非當事人另有約定外，仲裁庭皆可作出部分仲裁判斷、終局仲裁判斷以及中間仲裁判斷。

其次，有關仲裁判斷形式。PIL第一八九條第二條後段規定：「仲裁判斷應採書面形式、附具理由、註明日期，由仲裁人簽名且經主任仲裁人簽名即可」。³⁶⁸而CPC第三八四條第一項規定：「仲裁判斷包含下列事項：(a)仲裁庭之組成；(b)仲裁庭位於之所在地；(c)當事人及其代理人；(d)當事人之請求，或如無此一請求，系爭爭議；(e)除非當事人有明示省略此一要件，應敘述案情、法律上之理由，如適當應說明裁判之公平合理性；(f)仲裁判斷之主文以及仲裁費用之總額與分配；(g)仲裁判斷之日期」。³⁶⁹同條第二項規定：「仲裁判斷應經仲裁人簽名，且

the parties or, in the absence thereof, according to the rules of law with which the case has the closest connection.

³⁶³ PIL Statute 187(2): The parties may authorize the arbitral tribunal to decide ex aequo et bono.

³⁶⁴ CPC 381(1): The arbitral tribunal decides: (a) according to the rules of law chosen by the parties; or (b) based on equity, if the parties have authorised it to do so.

³⁶⁵ CPC 381(2): In the absence of such choice or authorisation, it shall decide according to the law that an ordinary court would apply.

³⁶⁶ PIL Statute 188: Unless the parties otherwise agree, the arbitral tribunal may render partial awards.

³⁶⁷ CPC 383: Unless the parties have agreed otherwise, the arbitral tribunal may limit the proceedings to certain questions or prayers for relief.

³⁶⁸ PIL Statute 189(2): In the absence of such an agreement, the arbitral award shall be made by a majority, or, in the absence of a majority, by the chairman alone. The award shall be in writing, supported by reasons, dated and signed. The signature of the chairman is sufficient.

³⁶⁹ CPC 384(1): The award contains details of: (a) the composition of the arbitral tribunal; (b) the location where the arbitral tribunal sits; (c) the parties and their representatives; (d) the parties' prayers for relief or, if none, the question to be decided; (e) unless the parties have explicitly dispensed with this requirement: a statement of the facts, the legal considerations and, if applicable, the considerations

主任仲裁人之簽名即可」。³⁷⁰

最後，有關仲裁判斷效力。PIL第一九〇條第一條規定：「仲裁判斷於送達時起生效」。³⁷¹而CPC第三八七條規定：「仲裁判斷一經通知當事人，仲裁判斷即具法律拘束力與可執行性之法院判決之效力」。³⁷²

3. 仲裁判斷之評議(deliberation of award)

PIL第一八九條第一條後段規定：「仲裁判斷應依照當事人約定之程序規則和方式作出」。³⁷³同條第二項規定：「如無此一約定，仲裁判斷依仲裁人多數之意見作出；未形成多數意見，則依主任仲裁人之意見作出」。³⁷⁴而CPC第三八二條第一項規定：「仲裁庭之所有仲裁人必須參加評議且作出決定」。³⁷⁵同條第二項規定：「除非當事人另有約定，如一仲裁人拒絕參加評議或作出決定，其他仲裁人得於缺少此一仲裁人評議或作出仲裁判斷」。³⁷⁶又第三項規定：「除非當事人另有約定，仲裁判斷應依仲裁人多數之意見作出」。³⁷⁷第四項規定：「如未形成多數意見，則依主任仲裁人之意見作出」。³⁷⁸可知，無論係PIL或CPC其皆充分尊重當事人意思自主原則。

in equity; (f) the conclusions on the award on the merits, as well as the amount and allocation of the costs and party costs; (g) the date of the award.

³⁷⁰ CPC 384(2): The award must be signed; the signature of the chairperson suffices.

³⁷¹ PIL Statute 190(1): The award is final from its notification.

³⁷² CPC 385: If the parties settle their dispute in the course of the arbitral proceedings, the arbitral tribunal shall on request record the agreement in the form of an award.

³⁷³ PIL Statute 189(1): The arbitral award shall be rendered in conformity with the rules of procedure and in the form agreed upon by the parties.

³⁷⁴ PIL Statute 189(2): In the absence of such an agreement, the arbitral award shall be made by a majority, or, in the absence of a majority, by the chairman alone. The award shall be in writing, supported by reasons, dated and signed. The signature of the chairman is sufficient.

³⁷⁵ CPC 382(1): All members of the arbitral tribunal must participate in the deliberations and decisions.

³⁷⁶ CPC 382(2): If an arbitrator refuses to participate in a deliberation or a decision, the others may deliberate or decide without him or her, unless the parties have agreed otherwise.

³⁷⁷ CPC 382(3): The award is determined by a majority decision, unless the parties have agreed otherwise.

³⁷⁸ CPC 382(4): If no majority is reached, the award is determined by the chairperson.

4. 仲裁判斷作出之期限與通知 (time limit for making award and notification)

有關仲裁判斷作出之期限，PIL與CPC皆無規定。而有關仲裁判斷之通知。PIL第一九〇條第一條規定：「仲裁判斷於送達時起生效」；而CPC第三八六條第一項規定：「仲裁判斷之通知送達於當事人」。³⁷⁹

5. 仲裁判斷之補充與更正 (amendment and correct of arbitration)

有關仲裁判斷之補充與更正，PIL並無此一規定，但瑞士聯邦最高法院確認有關仲裁判斷之補充與更正。³⁸⁰而CPC第三八八條第一項規定：「當事人得向仲裁庭聲請：(a)更正判斷書中計算錯誤，或打字之錯誤；(b)對仲裁判斷書之特定部分予以解釋；(c)對已於仲裁程序中聲明但在判斷書中遺漏之請求，作成補充判斷」。³⁸¹

(七) 仲裁判斷之救濟 (recourse against award)

1. 撤銷仲裁判斷 (setting aside of award)

PIL第一九〇條第二項規定：「當事人僅得依下列理由對仲裁判斷提出撤銷：(a)獨任仲裁人之選任或仲裁庭之組成不適當；(b)仲裁庭錯誤接受或拒絕其管轄權；(c)仲裁庭就約定以外之爭議或就未請求之事項作成仲裁判斷；(d)違反當事人之平等原則或陳述意見之權利；(e)仲裁判斷違反公共秩序」。³⁸²另外，同條第二項規定：「初步裁定可基於前條(a)款或(b)款之情形提出撤銷判斷，且提出撤銷之期限自該初步裁定送達之日起算」。³⁸³再者，第一九一條規定：「仲裁判斷之撤銷僅得向瑞

³⁷⁹ CPC 386(1): Each party is served with notice of the award.

³⁸⁰ See Philipp Dickenmann, *Arbitration in Switzerland*, CMS Guide to arbitration, 895 (2013).

³⁸¹ CPC 388(1): Each party may apply to the arbitral tribunal to: (a) correct typographical and arithmetical errors in the award; (b) explain certain parts of the award; (c) make an additional award on claims that have been asserted in the course of the arbitration but not included in the award.

³⁸² PIL Statute 190(2): The award may only be annulled: (a) if the sole arbitrator was not properly appointed or if the arbitral tribunal was not properly constituted; (b) if the arbitral tribunal wrongly accepted or declined jurisdiction; (c) if the arbitral tribunal's decision went beyond the claims submitted to it, or failed to decide one of the items of the claim; (d) if the principle of equal treatment of the parties or the right of the parties to be heard was violated; (e) if the award is incompatible with public policy.

³⁸³ PIL Statute 190(3): Preliminary awards can be annulled on the grounds of the above paras. 2(a) and

士聯邦最高法院提起，其程序應依2005年6月17日有關瑞士聯邦最高法院程序法第七十七條」。³⁸⁴最後，第一九二條第一條規定：「各個當事人於瑞士均無住所、慣常居所或營業處時，其得經由仲裁協議明確表示或於事後之書面協議，完全放棄撤銷仲裁判斷之權利，或亦得就請求撤銷仲裁判斷之理由限制在第一九〇條第二項規定中一項或數項之內」。³⁸⁵可知，PIL撤銷仲裁判斷僅得向瑞士聯邦最高法院聲請，且當事人亦得於仲裁協議中訂定除外協議，針對全部或部分放棄撤銷仲裁判斷之事由。

而CPC第三八九條第一項規定：「仲裁判斷之撤銷僅得向瑞士聯邦最高法院提起」。³⁸⁶同條第二項規定：「除非本章另有規定，其程序應依2005年6月17日有關瑞士聯邦最高法院程序法第七十七條」。³⁸⁷可知，CPC有關仲裁判斷之撤銷原則上係訴諸瑞士聯邦最高法院，但第三九〇條規定當事人可於仲裁協議中明示同意向邦法院提出撤銷仲裁判斷，且邦法院所作出之決定具終局性。故第三九一條規定：「撤銷仲裁判斷須用盡仲裁協議中任何可資利用之仲裁上訴程序始可發動」。³⁸⁸

有關CPC仲裁判斷撤銷之理由，第三九三條規定：「當事人僅得依下列理由對仲裁判斷提出撤銷：(a)獨任仲裁人之選任或仲裁庭之組成不適當；(b)仲裁庭錯誤接受或拒絕其管轄權；(c)仲裁庭就約定以外之爭議或就未請求之事項作成仲裁判斷；(d)違反當事人之平等原則或陳述意見之權利；(e)所依據之事實顯然係不符合案件中之記載，或由於其內容顯然違反法律或公平原則，導致仲裁判斷係專斷的；(f)仲裁庭決定之仲裁費用與補償金額顯明顯過多」。³⁸⁹其次，第三九二條規定

2(b) only; the time limit runs from the notification of the preliminary award.

³⁸⁴ PIL Statute 191: The sole judicial authority to set aside is the Swiss Federal Supreme Court. The procedure follows Art. 77 of the Swiss Federal Statute on the Swiss Federal Supreme Court of June 17, 2005.

³⁸⁵ PIL Statute 192(1): If none of the parties have their domicile, their habitual residence, or a business establishment in Switzerland, they may, by an express statement in the arbitration agreement or by a subsequent written agreement, waive fully the action for annulment or they may limit it to one or several of the grounds listed in Art. 190(2).

³⁸⁶ CPC 389(1): An arbitral award is subject to objection to the Federal Supreme Court.

³⁸⁷ CPC 389(2): The procedure is governed by the Federal Supreme Court Act of 17 June 2005¹⁰², unless otherwise provided in this Chapter.

³⁸⁸ CPC 391: An objection is only admissible after the means of arbitral appeal provided for in the arbitration agreement are exhausted.

³⁸⁹ CPC 393: An arbitral award may be contested on the following grounds: (a) the single arbitrator was

有關仲裁判斷之撤銷可對部分仲裁判斷與終局判斷為之；而中間仲裁判斷之撤銷僅能基於獨任仲裁人之選任或仲裁庭錯誤接受或拒絕其管轄權為之。再者，第三九四條規定：「審理撤銷之訴的法院於詢問當事人後，得將仲裁判斷發還仲裁庭且命其於一定時間內作出更正或補充」。³⁹⁰ 最後，第三五〇條規定如仲裁判斷未發回給仲裁庭，或仲裁庭未於其間內進行更正或補充，則由審理撤銷之訴的法院作出決定或撤銷仲裁判斷；如仲裁判斷之各個部份可以獨立時，可撤銷其中一部分。可知，PIL與CPC有關撤銷仲裁判斷之理由規定上，CPC就其列舉之事項上較PIL之列舉事項較多。

2. 實體問題之上訴(appeal on the merits)

有關實體問題之上訴PIL並無規範，且法院對仲裁判斷之唯一救濟程序係撤銷仲裁判斷；而CPC第三九六條第一項規定：「如有下列情形之一，當事人之一方得依第三五六條第一項請求有管轄權之普通法院審查仲裁判斷：(a)當事人事後發現於仲裁判斷作出前即已存在重要之事實或決定性之證據未被提交，但排除仲裁判斷作成後產生之事實與證據；(b)刑事訴訟已經確立，當事人為重罪或輕罪之行為影響仲裁判斷，即使無人被刑事法庭定罪；如果刑事訴訟係不可能，得以其他方式證明之；(c)當事人主張仲裁之承諾、撤回或和解係屬無效」。³⁹¹ 另外，第二項規定：「有關仲裁判斷之審查當事人基於違反歐洲人權公約之理由得請求，如：(a)其違反歐洲人權公約及其議定書，且歐洲人權法院已作出終局判決；(b)就違反結果而言，補償係不適當之救濟；且(c)

appointed or the arbitral tribunal composed in an irregular manner; (b) the arbitral tribunal wrongly declared itself to have or not to have jurisdiction; (c) the arbitral tribunal decided issues that were not submitted to it or failed to decide on a prayer for relief; (d) the principles of equal treatment of the parties or the right to be heard were violated; (e) the award is arbitrary in its result because it is based on findings that are obviously contrary to the facts as stated in the case files or because it constitutes an obvious violation of law or equity; (e) the costs and compensation fixed by the arbitral tribunal are obviously excessive.

³⁹⁰ CPC 394: After hearing the parties, the appellate court may remit the award to the arbitral tribunal, setting a deadline to rectify or amend it.

³⁹¹ CPC 396(1): A party may request the ordinary court that has jurisdiction under Article 356 paragraph 1 to review an arbitral award if: (a) the party subsequently discovers significant facts or decisive evidence that could not have been submitted in the earlier proceedings, excluding facts and evidence that arose after the arbitral award was made; (b) criminal proceedings have established that the arbitral award was influenced to the detriment of the party concerned by a felony or misdemeanour, even if no one is convicted by a criminal court; if criminal proceedings are not possible, proof may be provided in some other manner; (c) it is claimed that the acceptance, withdrawal or settlement of the claim is invalid.

仲裁判斷之審查係為該違反結果之必要救濟」。³⁹²

此外，CPC第三九七條第一項規定：「審查仲裁判斷之請求應於發現審查之理由後90天內提出」。³⁹³除第三九六條第一項第b款之規定外，於仲裁判斷生效10年後，請求審查仲裁判斷之權利終了。再者，第三九九條規定：「如法院同意審查仲裁判斷之請求，其應撤銷仲裁判斷且發回給仲裁庭重新判斷」。³⁹⁴

(八) 仲裁判斷之承認及執行(recognition and enforcement of awards)

1. 國內仲裁判斷(domestic awards)

PIL第一九三條第一項規定：「各個當事人得自費向仲裁地之法院提交仲裁判斷之副本」。³⁹⁵同條第二項規定：「應當事人之請求，該法院可確認該仲裁判斷具執行力」。³⁹⁶此外，第一九二條第二項規定：「當事人完全放棄撤銷仲裁判斷之權利且仲裁判斷需在瑞士執行的，類推適用New York Convention」。³⁹⁷而CPC於第三八七條規定，仲裁判斷即具法律拘束力與可執行性之法院判決之效力，故其有關於仲裁判斷承認與執行類推適用CPC第二章第335至346條。

2. 外國仲裁判斷(foreign awards)

PIL第一九四條規定：「外國仲裁判斷之承認與執行適用New York

³⁹² CPC 396(2): The review on the grounds of a violation of the ECHR103 may be requested if: (a) the European Court of Human Rights has determined in a final judgment that the ECHR or its protocols have been violated; (b) compensation is not an appropriate remedy for the effects of the violation; and (c) the review is necessary to remedy the violation.

³⁹³ CPC 397(1): The request for review must be filed within 90 days of discovery of the grounds for review.

³⁹⁴ CPC 399(1): If the court approves the request for review, it shall set aside the arbitral award and remit the case to the arbitral tribunal for a new decision.

³⁹⁵ PIL Statute 193(1): Each party may at its own expense deposit a copy of the award with the Swiss court at the seat of the arbitral tribunal.

³⁹⁶ PIL Statute 193(2): On request of a party, the court shall certify the enforceability of the award.

³⁹⁷ PIL Statute 192(2): If the parties have waived fully the action for annulment against the awards and if the awards are to be enforced in Switzerland, the New York Convention of June 10, 1958 on the Recognition and Enforcement of Foreign Arbitral Awards applies by analogy.

Convention」³⁹⁸

³⁹⁸ PIL Statute 194: The recognition and enforcement of a foreign arbitral award is governed by the New York Convention of June 10, 1958 on the Recognition and Enforcement of Foreign Arbitral Awards.

第五節 紐西蘭仲裁法制之修正重點及其內容

一、紐西蘭仲裁法制之修正重點

1996年紐西蘭仲裁法其內容係在1985 UNCITRAL Model Law之基礎上制定，而後因2003年紐西蘭法律委員會提出新的修正報告，又通過了2007年紐西蘭增仲裁增修法。有關2007年紐西蘭增仲裁增修法之修正重點約略有幾項。第一，有關1996年紐西蘭仲裁法對於仲裁程序之保密性(confidentiality)僅僅規範於第十四條一條，而於2007年紐西蘭增仲裁增修法其規定一共十個條文，從第十四條至第十四I條，其主要內容有仲裁程序應以保密不公開方式進行、仲裁協議應禁止披露保密資料、關於披露保密資料之限制、仲裁庭僅得於特殊情況下允許披露保密資料、紐西蘭高等法院於仲裁程序終止後獲當事人於法院上訴時，得禁止或披露於仲裁協議程序中保密資料。第二，有關1996年紐西蘭仲裁法消費者仲裁協議，2007年紐西蘭增仲裁增修法強化對消費者之保護。第三，2007年紐西蘭增仲裁增修法於第十九條新增過渡性條款。第四，對附表1與附表2新增些許條文。最後，更重要的是其將2006 UNCITRAL Model Law之臨時措施以及初步命令等納入其仲裁法。

二、紐西蘭仲裁法制之內容

1996年紐西蘭仲裁法主要包含2個重要附表，亦附表1之一般適用仲裁規則與附表2附加選擇適用仲裁規則(包含實體問題之上訴)。而就附表1而言，其架構係基於2006 UNCITRAL Model Law為主並且含括其內容於附表1之中，故不論係國際仲裁或國內仲裁附表1皆適用之。另外，根據1996年紐西蘭仲裁法第六條規定，附表2適用於國內仲裁。故附表2於適用上有兩種情況，於國際仲裁案件中附表2只有在當事人選擇適用才能予以適用；而於國內仲裁案件中附表2只有在當事人明確排除適用時才予以排除適用。

有關1996年紐西蘭仲裁法之原則，其第五條規定：「本法之目的係：(a)鼓勵使用仲裁作為解決商業和其他糾紛的約定方法；(b)以促進基於國際商事仲裁模範法1985年6月21日通過了聯合國國際貿易法委員會通過法律對仲裁制度的國際一致性；(c)促進紐西蘭的國際和國內仲裁制度之間的一致性；(d)重新界定和釐清仲裁判斷與仲裁程序之司法審查的範圍；(e)促進承認和執行仲裁協議和仲裁判斷；(f)落實紐西蘭政府

於1923年仲裁條款日內瓦議定書、1927年關於執行外國仲裁判斷之日內瓦公約，以及New York Convention之義務」。³⁹⁹

(一) 仲裁協議(arbitration agreement)

1. 仲裁協議之定義(definition of arbitration agreement)

1996年紐西蘭仲裁法第二條第一項規定：「仲裁協議係指當事人約定將他們之間無論係基於契約或非契約之一定法律關係上已經發生或可能發生之一切或某些爭議交付仲裁之協議」。⁴⁰⁰此外，附表1第七條第一項後段規定：「仲裁協議得以契約約定之仲裁條款或另以契約約定之形式為之」。⁴⁰¹因此，仲裁協議同時涵蓋仲裁條款與仲裁協議書兩種可能性。再者，附表1第七條第二項規定：「在契約中提及依照包含仲裁條款在內的一項文件，如該契約係書面契約，且該文義足以使該仲裁條款構成該契約之一部分時，即構成仲裁協議」。⁴⁰²可知，仲裁協議可以存在於主協議之外的文件中，亦可另行個別規定或參照其他規定予以納。

2. 仲裁協議之形式要件(formal requirements of arbitration agreement)

1996年紐西蘭仲裁法附表1第七條第一項前段規定：「仲裁協議得以口

³⁹⁹ New Zealand Arbitration Act 1996 Article 5: The purposes of this Act are— (a) to encourage the use of arbitration as an agreed method of resolving commercial and other disputes; and (b) to promote international consistency of arbitral regimes based on the Model Law on International Commercial Arbitration adopted by the United Nations Commission on International Trade Law on 21 June 1985; and (c) to promote consistency between the international and domestic arbitral regimes in New Zealand; and (d) to redefine and clarify the limits of judicial review of the arbitral process and of arbitral awards; and (e) to facilitate the recognition and enforcement of arbitration agreements and arbitral awards; and (f) to give effect to the obligations of the Government of New Zealand under the Protocol on Arbitration Clauses (1923), the Convention on the Execution of Foreign Arbitral Awards (1927), and the Convention on the Recognition and Enforcement of Foreign Arbitral Awards (1958) (the English texts of which are set out in Schedule 3).

⁴⁰⁰ New Zealand Arbitration Act 1996 Article 2(1): arbitration agreement means an agreement by the parties to submit to arbitration all or certain disputes which have arisen or which may arise between them in respect of a defined legal relationship, whether contractual or not.

⁴⁰¹ New Zealand Arbitration Act 1996 sch1 Article 7(1): An arbitration agreement may be made orally or in writing. Subject to section 11, an arbitration agreement may be in the form of an arbitration clause in a contract or in the form of a separate agreement.

⁴⁰² New Zealand Arbitration Act 1996 sch1 Article 7(2): A reference in a contract to a document containing an arbitration clause constitutes an arbitration agreement, provided that the reference is such as to make that clause part of the contract.

頭或書面之方式為之」。可知，有關仲裁協議之形式要件非常之廣泛，包括口頭訂立之方式。

3. 仲裁協議之獨立性原則(the principle of autonomy of arbitration agreement)

1996年紐西蘭仲裁法附表1第十六條第一項後段規定：「構成協議一部分之仲裁條款應視為獨立於其他協議條款以外之一項協議。仲裁庭決定協議無效時，並非當然在法律上導致仲裁條款無效」。⁴⁰³其規定與2006 UNCITRAL Model Law相同，故仲裁協議可以存在於主協議之外的文件中，亦可另行個別規定或參照其他規定予以納。

4. 仲裁容許性(arbitrability)

1996年紐西蘭仲裁法第十條第一項規定：「除仲裁協議違反公共政策或於任何其他法律中該爭議無仲裁容許性外，經協議提付仲裁之爭議，得交付仲裁」。⁴⁰⁴第二項規定：「如法條僅論及高院或地區法院之管轄權而未論及得否仲裁者，並不表示該爭議無仲裁容許性」。⁴⁰⁵可知，有關仲裁容許性之議題於紐西蘭內除違反公共政策或法律明白規定不得交付仲裁外，其皆可交付仲裁。

5. 妨訴抗辯權(停止訴訟程序)(suspend legal proceedings)

1996年紐西蘭仲裁法附表1第八條第一項後段規定：「如一方當事人就仲裁協議約定之事項向法院提起訴訟，法院應依他方當事人之聲請，

⁴⁰³ New Zealand Arbitration Act 1996 sch1 Article 16(1): The arbitral tribunal may rule on its own jurisdiction, including any objections with respect to the existence or validity of the arbitration agreement. For that purpose, an arbitration clause which forms part of a contract shall be treated as an agreement independent of the other terms of the contract. A decision by the arbitral tribunal that the contract is null and void shall not entail ipso jure (necessarily) the invalidity of the arbitration clause.

⁴⁰⁴ New Zealand Arbitration Act 1996 Article 10(1): Any dispute which the parties have agreed to submit to arbitration under an arbitration agreement may be determined by arbitration unless the arbitration agreement is contrary to public policy or, under any other law, such a dispute is not capable of determination by arbitration.

⁴⁰⁵ New Zealand Arbitration Act 1996 Article 10(2): The fact that an enactment confers jurisdiction in respect of any matter on the High Court or a District Court but does not refer to the determination of that matter by arbitration does not, of itself, indicate that a dispute about that matter is not capable of determination by arbitration.

命當事人交付仲裁。但法院發現該仲裁協議有無效、不能實行或不能履行者，或於當事人間有關同意交付仲裁之事項於事實上並無任何爭議，不在此限。當事人之聲請應於對爭議第一次實體抗辯前為之」。⁴⁰⁶第二項：「本條第一項提及之訴訟已起訴後，於訴訟繫屬於法院之期間中，仲裁程序仍得開始或繼續進行，並得作成仲裁判斷」。⁴⁰⁷可知，紐西蘭有關裁定妨訴抗辯權(停止訴訟程序)完全係參照 2006 UNCITRAL Model Law 規定訂定。

(二)仲裁庭之組成(composition of arbitral tribunal)

1.仲裁人之人數(number of arbitrator)

1996年紐西蘭仲裁法附表1第十條第一項規定：「當事人得自行約定仲裁人之人數」。⁴⁰⁸第二項規定：「仲裁人人數為依前項方式約定時：(a)如係國際仲裁，仲裁人人數應為三人；(b)於其他其況，仲裁人人數應為一人」。⁴⁰⁹可知，其原則上尊重當事人意思自主原則，如無約定於國際仲裁中仲裁人人數應為三人，但其他狀況下則應為一人。

2.仲裁人之資格(qualifications of arbitrator)

1996年紐西蘭仲裁法附表1第十一條第一項規定：「除非當事人另有約定之當事人，任何人不得以其國籍為理由而排除擔任仲裁人」。⁴¹⁰故有關仲裁人之資格主要係以當事人於仲裁協議所擬定之任何條件，予

⁴⁰⁶ New Zealand Arbitration Act 1996 sch1 Article 8(1): A court before which proceedings are brought in a matter which is the subject of an arbitration agreement shall, if a party so requests not later than when submitting that party's first statement on the substance of the dispute, stay those proceedings and refer the parties to arbitration unless it finds that the agreement is null and void, inoperative, or incapable of being performed, or that there is not in fact any dispute between the parties with regard to the matters agreed to be referred.

⁴⁰⁷ New Zealand Arbitration Act 1996 sch1 Article 8(2): Where proceedings referred to in paragraph (1) have been brought, arbitral proceedings may nevertheless be commenced or continued, and an award may be made, while the issue is pending before the court.

⁴⁰⁸ New Zealand Arbitration Act 1996 sch1 Article 10(1): The parties are free to determine the number of arbitrators.

⁴⁰⁹ New Zealand Arbitration Act 1996 sch1 Article 10(2): Failing such determination, — (a) in the case of international arbitration, the number of arbitrators shall be 3: (b) in every other case, the number of arbitrators shall be 1.

⁴¹⁰ New Zealand Arbitration Act 1996 sch1 Article 11(1): No person shall be precluded by reason of that person's nationality from acting as an arbitrator, unless otherwise agreed by the parties.

以選任仲裁人，充分尊重當事人意思自主原則。

3. 仲裁人之選任(appointment of arbitrator)

當事人有約定之情況下，依1996年紐西蘭仲裁法附表1第十一條第二項規定：「除本條第四項以及第五項有特別規定外，當事人得自行約定選任仲裁人之程序」。⁴¹¹可知，原則上尊重當事人意思自主原則；但如當事人之間無約定，依1996年紐西蘭仲裁法附表1第十一條第三項規定：「當事人無前項之約定時：(a)於仲裁人為三人之仲裁中，當事人應選定一名仲裁人，並由被選定的兩名仲裁人共推第三仲裁人。如一方當事人於收到他方當事人要求選定仲裁人之通知30日內未選定仲裁人，或兩名仲裁人在被選定後30日內未能共推第三仲裁人時，該仲裁人應一方當事人之請求，由高院選定之；(b)在獨任仲裁人之仲裁中，如當事人未能選定仲裁人時，該仲裁人應一方當事人之請求，由高院選定之」。⁴¹²亦即如各當事人無法就選任定第三名仲裁人或獨任仲裁人達成協議，依據某一當事人之請求皆係由法院決定。

另外，1996年紐西蘭仲裁法附表1第十一條第四項規定：「如當事人已約定選任仲裁人之程序，而(a)一方當事人未依此約定程序選任；或(b)當事人未能根據此程序達成預期之協議；或(c)第三人包括機構，未履行依據此程序授權之職責，除此程序中另有約定外，任一方當事人得聲請高院採取必要之措施」。⁴¹³第六項規定：「(a)於仲裁人為二人、四人或多數人之仲裁中；或(b)有三位仲裁人與兩位以上之當事人之仲裁中，且無約定仲裁人選任之程序，高院可應一方當事人之請求，得選任仲裁人必

⁴¹¹ New Zealand Arbitration Act 1996 sch1 Article 11(2): The parties are free to agree on a procedure of appointing the arbitrator or arbitrators, subject to the provisions of paragraphs (4) and (5).

⁴¹² New Zealand Arbitration Act 1996 sch1 Article 11(3): Failing such agreement,— (a) in an arbitration with 3 arbitrators and 2 parties, each party shall appoint 1 arbitrator, and the 2 arbitrators thus appointed shall appoint the third arbitrator; if a party fails to appoint the arbitrator within 30 days of receipt of a request to do so from the other party, or if the 2 arbitrators fail to agree on the third arbitrator within 30 days of their appointment, the appointment shall be made, upon request of a party, by the High Court: (b) in an arbitration with a sole arbitrator, if the parties are unable to agree on the arbitrator, that arbitrator shall be appointed, upon request of a party, by the High Court.

⁴¹³ New Zealand Arbitration Act 1996 sch1 Article 11(4): Where, under an appointment procedure agreed upon by the parties,— (a) a party fails to act as required under such procedure; or (b) the parties, or 2 arbitrators, are unable to reach an agreement expected of them under such procedure; or (c) a third party, including an institution, fails to perform any function entrusted to it under such procedure,— any party may request the High Court to take the necessary measure, unless the agreement on the appointment procedure provides other means for securing the appointment.

要之人數，適當考慮到在第五項有關之事項」。⁴¹⁴

最後，1996年紐西蘭仲裁法附表1第十條第五項規定：「本條第三項、第四項或第六項授權高院所作之決定當事人不得聲明不服。高院在選任仲裁人時，應事當考慮仲裁人應具備當事人約定須具備之資格，並考慮儘可能選任獨立及公正的仲裁人。於選任獨任仲裁人或第三仲裁人時，並應考慮選任一方當事人以外第三國之人為仲裁人較為妥當」。⁴¹⁵可知，原則上紐西蘭仲裁法有關仲裁人之選任規則係基於2006 UNCITRAL Model Law規定訂定。

較特別的是，1996年紐西蘭仲裁法附表2第一條第四項規定當事人不履行選任仲裁人之情況，於本條第二項、第三項或任何其他當事人同意之選任程序：(a)一方當事人未依此約定程序選任；或(b)當事人未能根據此程序達成預期之協議；或(c)第三人包括機構，未履行依據此程序授權之職責，任何當事人得書面通知他方當事人、仲裁人或第三方，說明該不履行選任之人的細節，且建議如其未在收到該書面通知上之指定期限內選任，於所有人收到該書面通知七日後，於書面通信被指定之人應被選任為仲裁人。

4. 仲裁人之迴避(withdrawal of arbitrator)

1996年紐西蘭仲裁法附表1第十二條第一項規定：「當被請求選認為仲裁人之人，就可能對其公正性或獨立性產生合理的懷疑有關之事項均應予以說明。仲裁人自被選任之時起及於仲裁程序進行期間，均並應適時向當事人說明此等事項，除其已將此等情事告知當事人」。⁴¹⁶第

⁴¹⁴ New Zealand Arbitration Act 1996 sch1 Article 11(6): In an arbitration, where— (a) the parties have agreed to an arbitration with 2 or 4 or more arbitrators; or (b) there are 3 arbitrators and more than 2 parties,— and no procedure for the appointment of arbitrators has been agreed upon, the High Court may, upon request of a party, appoint the requisite number of arbitrators, having due regard to the matters referred to in paragraph (5).

⁴¹⁵ New Zealand Arbitration Act 1996 sch1 Article 11(5): A decision on a matter entrusted by paragraphs (3), (4), or (6) to the High Court shall be subject to no appeal. The court, in appointing an arbitrator, shall have due regard to any qualifications required of the arbitrator by the agreement of the parties and to such considerations as are likely to secure the appointment of an independent and impartial arbitrator and, in the case of a sole or third arbitrator, shall, in the case of an international arbitration, take into account as well the advisability of appointing an arbitrator of a nationality other than those of the parties.

⁴¹⁶ New Zealand Arbitration Act 1996 sch1 Article 12(1): A person who is approached in connection with that person's possible appointment as an arbitrator shall disclose any circumstances likely to give

二項規定：「只有對仲裁人之公正性或獨立性足以引起合理懷疑的情況或仲裁人不具備當事人所約定之資格時，使得聲請仲裁人迴避。當事人對其自行選任之仲裁人或與他人共同選任之仲裁人，聲請迴避時僅得就選任之後得知之理由使得為之」。⁴¹⁷可知，有關聲請仲裁人迴避之理由係基於2006 UNCITRAL Model Law規定訂定。

1996年紐西蘭仲裁法附表1第十三條第一項規定：「除本條第三項另有規定外，當事人得自行約定聲請仲裁人迴避之程序」。⁴¹⁸第二項規定：「如當事人未約定此項程序，聲請仲裁人迴避之當事人，應於知悉仲裁庭組成或得知第十二條第二項所定事由後15日內以書面載明聲請理由，向仲裁庭提出聲請。除被聲請迴避之仲裁人自動迴避，或他方當事人同意其迴避之聲請外，仲裁庭應就請求仲裁人迴避之聲請予以裁定」。⁴¹⁹第三項規定：「如依據當事人約定之程序或本條第二項所定程序請求仲裁人迴避之聲請未被接受，聲請人得於收受到駁回聲請之裁定通知後30日內聲請高院就該聲請迴避事件予以裁定，當事人對該裁定不得聲明不服。於仲裁事件尚未結束之期間，仲裁庭包括被聲請迴避之仲裁人，得繼續進行仲裁程序並作成仲裁判斷」。⁴²⁰可知，有關聲請仲裁人迴避之程序係基於2006 UNCITRAL Model Law規定訂定。

rise to justifiable doubts as to that person's impartiality or independence. An arbitrator, from the time of appointment and throughout the arbitral proceedings, shall without delay disclose any such circumstances to the parties unless they have already been informed of them by that arbitrator.

⁴¹⁷ New Zealand Arbitration Act 1996 sch1 Article 12(2): An arbitrator may be challenged only if circumstances exist that give rise to justifiable doubts as to that arbitrator's impartiality or independence, or if that arbitrator does not possess qualifications agreed to by the parties. A party may challenge an arbitrator appointed by that party, or in whose appointment that party has participated, only for reasons of which that party becomes aware after the appointment has been made.

⁴¹⁸ New Zealand Arbitration Act 1996 sch1 Article 13(1): The parties are free to agree on a procedure for challenging an arbitrator, subject to the provisions of paragraph (3).

⁴¹⁹ New Zealand Arbitration Act 1996 sch1 Article 13(2): Failing such agreement, a party who intends to challenge an arbitrator shall, within 15 days after becoming aware of the constitution of the arbitral tribunal or after becoming aware of any circumstance referred to in article 12(2), send a written statement of the reasons for the challenge to the arbitral tribunal. Unless the challenged arbitrator withdraws from office or the other party agrees to the challenge, the arbitral tribunal shall decide on the challenge.

⁴²⁰ New Zealand Arbitration Act 1996 sch1 Article 13(3): If a challenge under any procedure agreed upon by the parties or under the procedure of paragraph (2) is not successful, the challenging party may request, within 30 days after having received notice of the decision rejecting the challenge, the High Court to decide on the challenge, which decision shall be subject to no appeal; while such a request is pending, the arbitral tribunal, including the challenged arbitrator, may continue the arbitral proceedings and make an award.

(三)仲裁庭之管轄權(jurisdiction of arbitral tribunal)

1.仲裁人有權決定其管轄權(Kompetenz – Kompetenz)

1996年紐西蘭仲裁法附表1第十六條第一項前段規定：「仲裁庭有權就其事件之管轄權予以裁定，其權力包括對仲裁協議之存在或效力的任何抗辯予以裁定」。⁴²¹可知，有關仲裁人有權決定其管轄權係基於2006 UNCITRAL Model Law規定訂定。

2.管轄權之異議(challenge of jurisdiction)

1996年紐西蘭仲裁法附表1第十六條第二項前段規定：「有關仲裁庭無管轄權之抗辯不得提出實體答辯狀之後提出。當事人選任或參與選任仲裁人知事實，不得妨礙該當事人提出此種抗辯。有關仲裁庭超越其權限之抗辯，應在仲裁程序過程發生越權之情事後立即提出。上述情形，仲裁庭如認為延遲提出之抗辯有正當理由時，仍得准許遲延提出之抗辯」。⁴²²可知，其亦係基於2006 UNCITRAL Model Law規定訂定。

(四)臨時措施和初步命令(interim measures and preliminary orders)

1.臨時措施(interim measures)

1996年紐西蘭仲裁法附表1第十七A條規定：「除非當事人另有約定，仲裁庭經一方當事人請求，可以准許採取臨時措施」。⁴²³第十七B條規定：「一方當事人請求採取第十七條定義(a)、(b)與(c)所提及之臨時措

⁴²¹ New Zealand Arbitration Act 1996 sch1 Article 16(1): The arbitral tribunal may rule on its own jurisdiction, including any objections with respect to the existence or validity of the arbitration agreement. For that purpose, an arbitration clause which forms part of a contract shall be treated as an agreement independent of the other terms of the contract. A decision by the arbitral tribunal that the contract is null and void shall not entail ipso jure (necessarily) the invalidity of the arbitration clause.

⁴²² New Zealand Arbitration Act 1996 sch1 Article 16(2): A plea that the arbitral tribunal does not have jurisdiction shall be raised not later than the submission of the statement of defence. A party is not precluded from raising such a plea by the fact that that party has appointed, or participated in the appointment of, an arbitrator. A plea that the arbitral tribunal is exceeding the scope of its authority shall be raised as soon as the matter alleged to be beyond the scope of its authority is raised during the arbitral proceedings. The arbitral tribunal may, in either case, admit a later plea if it considers the delay justified.

⁴²³ New Zealand Arbitration Act 1996 sch1 Article 17A: Unless otherwise agreed by the parties, the arbitral tribunal may, at the request of a party, grant an interim measure.

施，應當使仲裁庭確信：(a)不下令採取這種措施可能造成損害；且(b)遠遠大於准予採取這種措施而可能對其所針對的當事人造成的損害；以及(c)根據索賠請求所依據的案情，請求方當事人相當有可能勝訴」。⁴²⁴第十七B條第二項規定：「一方當事人請求採取第十七條定義(d)所提及之臨時措施，應當使仲裁庭確信本條第一項(a)到(c)款之事項，但僅在仲裁庭認為適當之情況下適用」。⁴²⁵ 可知，紐西蘭是參照2006 UNCITRAL Model Law規定修訂，亦為世界上第一個國家採用2006 UNCITRAL Model Law之規定。

2.初步命令(preliminary orders)

有關初步命令之規定，1996年紐西蘭仲裁法附表1第十七C條規定仲裁庭發布初步命令之權力、第十七D條規定下達初步命令的條件、第十七E條規定初步命令之程序、第十七F條規定初步命令的期間、第十七G條規定初步命令之效力、第十七H條規定初步命令之修改、中止和終結、第十七I條規定提供擔保、第十七J條規定揭露、第十七K條規定費用與損害賠償、第十七L條規定臨時措施的承認與執行，以及第十七M條規定臨時措施拒絕承認或執行之理由。可知，紐西蘭仲裁法係基於2006 UNCITRAL Model Law之規定予以修訂，其內容幾乎與模範法之規範相同。

(五)仲裁庭程序之進行(conduct of arbitral proceedings)

1.仲裁程序之開始(commencement of arbitral proceedings)

1996年紐西蘭仲裁法附表1第二十一條規定：「除當事人另有約定外，爭議案件之仲裁程序，於相對人收到將該爭議提付仲裁之請求之日開

⁴²⁴ New Zealand Arbitration Act 1996 sch1 Article 17B(1): If an interim measure of a kind described in subparagraph (a), (b), or (c) of the definition of that term in article 17 is requested, the applicant must satisfy the arbitral tribunal that— (a) harm not adequately reparable by an award of damages is likely to result if the measure is not granted; and (b) the harm substantially outweighs the harm that is likely to result to the respondent if the measure is granted; and (c) there is a reasonable possibility that the applicant will succeed on the merits of the applicant will succeed on the merits of the claim.

⁴²⁵ New Zealand Arbitration Act 1996 sch1 Article 17B(2): If an interim measure of a kind described in subparagraph (d) of the definition of that term in article 17 is requested, the applicant must satisfy the arbitral tribunal of the matters specified in paragraph (1)(a) to (c), but only to the extent that the arbitral tribunal considers appropriate.

始」。⁴²⁶可知，其規定與2006 UNCITRAL Model Law之規定相同。

2.一般程序原則(general procedural principle)

1996年紐西蘭仲裁法附表1第十八條規定：「當事人應被給予平等對待，並應給予當事人充分陳述案情之機會」。⁴²⁷可知，其規定與2006 UNCITRAL Model Law之規定相同。

1996年紐西蘭仲裁法附表1第十九條第一項規定：「除本法令有規定外，當事人得自行約定仲裁庭進行仲裁時所應遵循之程序」。⁴²⁸第二項規定：「當事人無此依約定時，除本法有特別規定外，仲裁庭得依其認為適當之方式進行仲裁程序。仲裁庭此項權力，包括對任何證據之可採性、相關性、實質性和重要性之決定權」。⁴²⁹可知，其規定亦與2006 UNCITRAL Model Law之規定相同。

3.仲裁地之選定(determination of seat of arbitration)

1996年紐西蘭仲裁法附表1第二十條第一項規定：「當事人得自行約定仲裁地。當事人無此項約定時，仲裁庭得斟酌案情及當事人的便利決定仲裁地」。⁴³⁰第二項規定：「仲裁地雖已依本條第一項之規定確定，除當事人另有約定外，仲裁庭得於其認為適當之任何地點進行仲裁人間之評議，並聽取證人、鑑定人或當事人之陳述、或勘驗物品、其他物件或文件」。⁴³¹可知，其規定與2006 UNCITRAL Model Law之規定相

⁴²⁶ New Zealand Arbitration Act 1996 sch1 Article 21: Unless otherwise agreed by the parties, the arbitral proceedings in respect of a particular dispute commence on the date on which a request for that dispute to be referred to arbitration is received by the respondent.

⁴²⁷ New Zealand Arbitration Act 1996 sch1 Article 18: The parties shall be treated with equality and each party shall be given a full opportunity of presenting that party's case.

⁴²⁸ New Zealand Arbitration Act 1996 sch1 Article 19(1): Subject to the provisions of this schedule, the parties are free to agree on the procedure to be followed by the arbitral tribunal in conducting the proceedings.

⁴²⁹ New Zealand Arbitration Act 1996 sch1 Article 19(2): Failing such agreement, the arbitral tribunal may, subject to the provisions of this schedule, conduct the arbitration in such manner as it considers appropriate. The power conferred upon the arbitral tribunal includes the power to determine the admissibility, relevance, materiality, and weight of any evidence.

⁴³⁰ New Zealand Arbitration Act 1996 sch1 Article 20(1): The parties are free to agree on the place of arbitration. Failing such agreement, the place of arbitration shall be determined by the arbitral tribunal having regard to the circumstances of the case, including the convenience of the parties.

⁴³¹ New Zealand Arbitration Act 1996 sch1 Article 20(2): Notwithstanding the provisions of paragraph

同。

4. 法院之協助(assistance by the court)

1996年紐西蘭仲裁法附表1第二十七條第一項規定：「仲裁庭或當事人於獲得仲裁庭之同意後，得聲請本國管轄法院協助調查證據。法院於其職權範圍內，得依其調查證據的規則，就上述請求為證據之調查」。⁴³²可知，其規定與2006 UNCITRAL Model Law之規定相同。

(六) 作成仲裁判斷及仲裁程序之終結(making of award and termination of proceedings)

1. 實體問題之準據法(applicable substantive law)

1996年紐西蘭仲裁法附表1第二十八條第一項規定：「仲裁庭應適用當事人約定適用於爭議實體之法律規則，對爭議作成決定。除當事人另有約定外，適用某一國之法律或法律制度，應認為係直接指該國實體法，而非該國之法律衝突規則」。⁴³³第二項規定：「除當事人另有約定外，仲裁庭應適用其認為可以適用之法律衝突規則所確定的法律」。⁴³⁴第三項規定：「仲裁庭僅在當事人明確授權之情況下，使得依善意公允與衡平原則或以友好協調人之方式作成仲裁判斷」。⁴³⁵最後，第四項規定：「所有案件中，仲裁庭作成仲裁判斷時均應依契約條款，並應考

(1), the arbitral tribunal may, unless otherwise agreed by the parties, meet at any place it considers appropriate for consultation among its members, for hearing witnesses, experts or the parties, or for inspection of goods, other property, or documents.

⁴³² New Zealand Arbitration Act 1996 sch1 Article 27(1): The arbitral tribunal or a party with the approval of the arbitral tribunal may request from the court assistance in taking evidence. The court may execute the request within its competence and according to its rules on taking evidence.

⁴³³ New Zealand Arbitration Act 1996 sch1 Article 28(1): The arbitral tribunal shall decide the dispute in accordance with such rules of law as are chosen by the parties as applicable to the substance of the dispute. Any designation of the law or legal system of a given State shall be construed, unless otherwise expressed, as directly referring to the substantive law of that State and not to its conflict of laws rules.

⁴³⁴ New Zealand Arbitration Act 1996 sch1 Article 28(2): Failing any designation by the parties, the arbitral tribunal shall apply the law determined by the conflict of laws rules which it considers applicable.

⁴³⁵ New Zealand Arbitration Act 1996 sch1 Article 28(3): The arbitral tribunal shall decide ex aequo et bono or as amiable compositeur (according to considerations of general justice and fairness) only if the parties have expressly authorised it to do so.

慮適用於該項交易之商業習慣」。⁴³⁶可知，其規定與2006 UNCITRAL Model Law之規定相同。

2. 仲裁判斷類型、形式與效力(type、form and effect of award)

首先，有關仲裁判斷類型。1996年紐西蘭仲裁法第二條解釋規定：「仲裁判斷係指仲裁庭對於爭議事項之決定，其包括中間、臨時或部分判斷」。可知，紐西蘭仲裁法對於仲裁判斷之類型不限於終局判斷。

其次，有關仲裁判斷形式。1996年紐西蘭仲裁法附表1第三十一條第一項規定：「仲裁判斷應以書面為之，並應由仲裁人簽名。由數名仲裁人進行之仲裁程序中，仲裁庭全體仲裁人之多數簽名即可。但須對省略簽名之理由予以說明」。⁴³⁷第二項規定：「除當事人約定無須記載理由或該仲裁判斷係依本法第三十條和解之條件以仲裁判斷，仲裁判斷應記載其所根據之理由」。⁴³⁸第三項規定：「仲裁判斷應記載日期及第二十條第一項所確定之仲裁地。該仲裁判斷應視為於仲裁地作成」。⁴³⁹可知，其規定與2006 UNCITRAL Model Law之規定相同。

最後，仲裁判斷效力。1996年紐西蘭仲裁法附表1第三十五條第一項前段規定：「仲裁判斷不論在何國境內作成，均應當然承認具有拘束力」。⁴⁴⁰

⁴³⁶ New Zealand Arbitration Act 1996 sch1 Article 28(4): In all cases, the arbitral tribunal shall decide in accordance with the terms of any contract and shall take into account any usages of the trade applicable to the transaction.

⁴³⁷ New Zealand Arbitration Act 1996 sch1 Article 31(1): The award shall be made in writing and shall be signed by the arbitrator or arbitrators. In arbitral proceedings with more than 1 arbitrator, the signatures of the majority of all members of the arbitral tribunal shall suffice, provided that the reason for any omitted signature is stated.

⁴³⁸ New Zealand Arbitration Act 1996 sch1 Article 31(2): The award shall state the reasons upon which it is based, unless the parties have agreed that no reasons are to be given or the award is an award on agreed terms under article 30.

⁴³⁹ New Zealand Arbitration Act 1996 sch1 Article 31(3): The award shall state its date and the place of arbitration as determined in accordance with article 20(1). The award shall be deemed to have been made at that place.

⁴⁴⁰ New Zealand Arbitration Act 1996 sch1 Article 35(1): An arbitral award, irrespective of the country in which it was made,— (a) must be recognised as binding; and (b) on application in writing to a court, must be enforced by entry as a judgment in terms of the award, or by action, subject to the provisions of this article and of article 36.

3. 仲裁判斷之評議(deliberation of award)

1996年紐西蘭仲裁法附表1第二十九條規定：「除當事人另有約定外，由數仲裁人進行之仲裁程序中，仲裁庭之決定均應由其全體之多數作成。但就程序問題，當事人或仲裁庭全體仲裁人得授權主任仲裁人逕行決定」。⁴⁴¹可知，其規定與2006 UNCITRAL Model Law之規定相同。

4. 仲裁判斷作出之期限與通知(time limit for making award and notification)

首先，有關仲裁判斷作出之期限。1996年紐西蘭仲裁法並無特別規定。

另外，有關仲裁判斷之通知。1996年紐西蘭仲裁法附表1第三十一條第四項規定：「仲裁判斷作成之後，經仲裁人依本條第一項的規定簽名之仲裁判斷副本應送達當事人」。⁴⁴²可知，其規定與2006 UNCITRAL Model Law之規定相同。

5. 仲裁判斷之補充與更正 (amendment and correct of arbitration)

1996年紐西蘭仲裁法附表1第三十三條第一項規定：「除當事人另有約定外，於仲裁判斷送達後30日內：(a)當事人得於通知他方當事人後，聲請仲裁庭更正仲裁判斷中計算的錯誤，任何秘書或打字的錯誤，或任何類似性質的錯誤；(b)一方當事人得徵得他方當事人之同意，並經通知他方當事人後，聲請仲裁庭對仲裁判斷書的特定點或部分予以解釋。如仲裁庭認為此項聲請有理，應於收到聲請後30日內予以更正或予以解釋，此種解釋構成仲裁判斷之一部份」。⁴⁴³第二項規定：「仲裁

⁴⁴¹ New Zealand Arbitration Act 1996 sch1 Article 29: In arbitral proceedings with more than 1 arbitrator, any decision of the arbitral tribunal shall be made, unless otherwise agreed by the parties, by a majority of all its members. However, questions of procedure may be decided by a presiding arbitrator, if so authorised by the parties or all members of the arbitral tribunal.

⁴⁴² New Zealand Arbitration Act 1996 sch1 Article 31(4): After the award is made, a copy signed by the arbitrators in accordance with paragraph (1) shall be delivered to each party.

⁴⁴³ New Zealand Arbitration Act 1996 sch1 Article 33(1): Within 30 days of receipt of the award, unless another period of time has been agreed upon by the parties,— (a) a party, with notice to the other party, may request the arbitral tribunal to correct in the award any errors in computation, any clerical or typographical errors, or any errors of similar nature: (b) if so agreed by the parties, a party, with notice to the other party, may request the arbitral tribunal to give an interpretation of a specific point or part of

庭得於作成仲裁判斷日起30日內依職權更正本條第一項(a)款所定之任何錯誤」。⁴⁴⁴第三項規定：「除當事人另有約定外，當事人於仲裁判斷送達後30日內，得於通知他方當事人後，聲請仲裁庭對已於仲裁程序中聲明但在判斷書中遺漏之請求，作成補充判斷。如仲裁庭認為其聲請為有理由，應於60日內作成補充判斷」。⁴⁴⁵第四項規定：「仲裁庭於必要情形得延長本條第一項或第三項為更正、解釋或補充判斷之期限」。⁴⁴⁶最後，第五項規定：「第三十一條之規定，應適用於仲裁判斷之更正、解釋或補充判斷」。⁴⁴⁷可知，其規定與2006 UNCITRAL Model Law之規定相同。

(七) 仲裁判斷之救濟(recourse against award)

1. 撤銷仲裁判斷(setting aside of award)

1996年紐西蘭仲裁法附表1第三十四條第一項規定：「法院對仲裁判斷之唯一救濟程序，係依本條第二項和第三項之規定聲請撤銷」。⁴⁴⁸第二項規定：「仲裁判斷僅於下列情事之一時，使得由高院予以撤銷：(a) 提出聲請之一方當事人提出證據證明：(i) 仲裁協議之當事人欠缺行為能力，或仲裁協議依據當事人約定適用之法律，或未約定適用之法律時，依據紐西蘭法律係屬無效；或(ii) 提出聲請之當事人未獲得關於選任仲裁人、仲裁程序或其他事項之適當通知，致未能陳述其案情；(iii) 就約定仲裁以外之爭議作成判斷，或就未請求仲裁之事項作成判斷。

the award. If the arbitral tribunal considers the request to be justified, it shall make the correction or give the interpretation within 30 days of receipt of the request. The interpretation shall form part of the award.

⁴⁴⁴ New Zealand Arbitration Act 1996 sch1 Article 33(2): The arbitral tribunal may correct any error of the type referred to in paragraph (1)(a) on its own initiative within 30 days of the date of the award.

⁴⁴⁵ New Zealand Arbitration Act 1996 sch1 Article 33(3): Unless otherwise agreed by the parties, a party, with notice to the other party, may request, within 30 days of receipt of the award, the arbitral tribunal to make an additional award as to claims presented in the arbitral proceedings but omitted from the award. If the arbitral tribunal considers the request to be justified, it shall make the additional award within 60 days.

⁴⁴⁶ New Zealand Arbitration Act 1996 sch1 Article 33(4): The arbitral tribunal may extend, if necessary, the period of time within which it shall make a correction, interpretation, or an additional award under paragraphs (1) or (3).

⁴⁴⁷ New Zealand Arbitration Act 1996 sch1 Article 33(5): The provisions of article 31 shall apply to a correction or interpretation of the award or to an additional award.

⁴⁴⁸ New Zealand Arbitration Act 1996 sch1 Article 34(1): Recourse to a court against an arbitral award may be made only by an application for setting aside in accordance with paragraphs (2) and (3).

但如對請求仲裁之事項所作之判斷與對未請求仲裁之事項所作之判斷能予區分時，僅得就撤銷對未請求仲裁事項所作判斷之部分；或(iv)仲裁庭之組成或仲裁程序與當事人之約定不符，除非此項約定與當事人必須遵守的本法之規定相抵觸，或當事人無此約定時，與本法之規定不符；或(b)高院認為：(i)根據紐西蘭之法律，爭議的標的不能以仲裁解決；或(ii)該仲裁判斷與紐西蘭之公共政策相抵觸」。⁴⁴⁹第三項規定：「提出聲請之當事人自收到仲裁判斷書之日起3個月後即不得聲請撤銷，如有本法第三十三條規定之聲請時，則上開期限自該聲請由仲裁庭作成處分後起算。本條不適用於撤銷仲裁判斷之聲請係基於詐欺或賄賂所引起或影響之理由」。⁴⁵⁰可知，紐西蘭有關聲請撤銷仲裁判斷之規定與2006 UNCITRAL Model Law之規定相同，僅有於第三項後段新增聲請仲裁判斷撤銷之理由如係基於詐欺或賄賂則不適用3個月期限之限制。

1996年紐西蘭仲裁法附表1第三十四條第四項規定：「高院受理撤銷仲裁判斷之聲請後，如認為適當且當事人如此請求時，得於一定期間內暫時停止進行撤銷程序，俾使仲裁庭得重新進行仲裁程序，或採取仲裁庭認為能除去請求撤銷仲裁判斷之事由的其他行為」。⁴⁵¹第六

⁴⁴⁹ New Zealand Arbitration Act 1996 sch1 Article 34(2): An arbitral award may be set aside by the High Court only if— (a) the party making the application furnishes proof that— (i) a party to the arbitration agreement was under some incapacity, or the said agreement is not valid under the law to which the parties have subjected it, or, failing any indication on that question, under the law of New Zealand; or (ii) the party making the application was not given proper notice of the appointment of an arbitrator or of the arbitral proceedings or was otherwise unable to present that party's case; or (iii) the award deals with a dispute not contemplated by or not falling within the terms of the submission to arbitration, or contains decisions on matters beyond the scope of the submission to arbitration, provided that, if the decisions on matters submitted to arbitration can be separated from those not so submitted, only that part of the award which contains decisions on matters not submitted to arbitration may be set aside; or (iv) the composition of the arbitral tribunal or the arbitral procedure was not in accordance with the agreement of the parties, unless such agreement was in conflict with a provision of this schedule from which the parties cannot derogate, or, failing such agreement, was not in accordance with this schedule; or (b) the High Court finds that— (i) the subject matter of the dispute is not capable of settlement by arbitration under the law of New Zealand; or (ii) the award is in conflict with the public policy of New Zealand.

⁴⁵⁰ New Zealand Arbitration Act 1996 sch1 Article 34(3): An application for setting aside may not be made after 3 months have elapsed from the date on which the party making that application had received the award or, if a request had been made under article 33, from the date on which that request had been disposed of by the arbitral tribunal. This paragraph does not apply to an application for setting aside on the ground that the award was induced or affected by fraud or corruption.

⁴⁵¹ New Zealand Arbitration Act 1996 sch1 Article 34(4): The High Court, when asked to set aside an award, may, where appropriate and so requested by a party, suspend the setting aside proceedings for a period of time determined by it in order to give the arbitral tribunal an opportunity to resume the arbitral proceedings or to take such other action as in the arbitral tribunal's opinion will eliminate the grounds for setting aside.

項規定：「為避免疑慮，且在不限制第二條第 b 項第(ii)款一般性之前提下，在此聲明仲裁判斷與紐西蘭的公共政策相抵觸，如：(a)作出之仲裁判斷係欺詐或賄賂所引起或影響；或(b)發生違反自然公正的規則：(i)在仲裁程序；或(ii)與仲裁判斷之作出有關連」。⁴⁵²可知，紐西蘭有關聲請撤銷仲裁判斷之規定，其明確指出於何種狀況下，有關仲裁判斷對其本國公共政策相抵觸之事由。

2.實體問題之上訴(appeal on the merits)

國際仲裁上仲裁判斷之唯一救濟程序係撤銷仲裁判斷。然而，基於1996年紐西蘭仲裁法附表2第五條之規定，國內仲裁上尚有對實體問題之上訴。故原則上於國內仲裁中，除非當事人約定予以排除外，否則當事人有權對法律問題進行上訴；反之，原則上國際仲裁中，對法律問題不能上訴，除非當事人約定可以上訴。

1996年紐西蘭仲裁法附表2第五條第一項規定：「儘管有附表1第五條或第三十四條之規定，任一當事人得就仲裁判斷中產生之任何法律問題向高院上訴：(a)如當事人於作成仲裁判斷前達成約定；或(b)在作出仲裁判斷後得到各方當事人之同意；或(c)高院允許」。⁴⁵³第二項規定：「高院不得給予第一條(c)款下之允許，除非其認為在考慮到所有情形後，對有關法律問題之決定可能會實質影響一方或多方當事人」。⁴⁵⁴第三項「高院只要認為條件合適就可給予第一條(c)款下之允許」。⁴⁵⁵

而如高院決定受理後，1996年紐西蘭仲裁法附表2第五條第五項有關解決之方式有以下幾種可能，例如確認仲裁判斷、更正仲裁判斷、將

⁴⁵² New Zealand Arbitration Act 1996 sch1 Article 34(6): For the avoidance of doubt, and without limiting the generality of paragraph (2)(b)(ii), it is hereby declared that an award is in conflict with the public policy of New Zealand if— (a) the making of the award was induced or affected by fraud or corruption; or (b) a breach of the rules of natural justice occurred— (i) during the arbitral proceedings; or (ii) in connection with the making of the award.

⁴⁵³ New Zealand Arbitration Act 1996 sch2 Article 5(1): Notwithstanding anything in articles 5 or 34 of Schedule 1, any party may appeal to the High Court on any question of law arising out of an award— (a) if the parties have so agreed before the making of that award; or (b) with the consent of every other party given after the making of that award; or (c) with the leave of the High Court.

⁴⁵⁴ New Zealand Arbitration Act 1996 sch2 Article 5(2): The High Court shall not grant leave under subclause (1)(c) unless it considers that, having regard to all the circumstances, the determination of the question of law concerned could substantially affect the rights of 1 or more of the parties.

⁴⁵⁵ New Zealand Arbitration Act 1996 sch2 Article 5(3): The High Court may grant leave under subclause (1)(c) on such conditions as it sees fit.

仲裁判斷發還仲裁庭重新審理，或撤銷仲裁判斷等。另外，第七項規定仲裁判斷一經修改，其修改部分即有效且為仲裁判斷之一部分。反之，第五項規定如高院拒絕受理上訴或於第五條下之任何決定，如經高院允許任一當事人得訴諸上訴法院。此外，第七項規定如高院拒絕允許上訴，則上訴法院得給予特別上訴之允許。

1996年紐西蘭仲裁法附表2第五條第九項規定：「為了附表1第三十六條之實施：(a)此條之上訴應被視為聲請撤銷仲裁判斷；且(b)高院依第四項b款發還仲裁判斷給原仲裁庭或新仲裁庭，該仲裁判斷應被視為中止」。⁴⁵⁶最後，第十項規定：「為了本條之實施，法律問題係指：(a)包含法律錯誤，涉及準據法之錯誤解釋(無論該錯誤是否出現於決定之紀錄)；但(b)並不包含任何問題有關：(i)仲裁判斷或其任何部份係被任何證據或任何足夠、實質證據支持；且(ii)仲裁庭從有關主要之事實作出正確事實之推論」。⁴⁵⁷可知，其對於法律問題亦另外規定解釋其內涵。

(八)仲裁判斷之承認及執行(recognition and enforcement of awards)

1.國內仲裁判斷(domestic awards)

無論係國內仲裁或國際仲裁，有關仲裁判斷之承認與執行規範一致。1996年紐西蘭仲裁法附表1第三十五條第一項規定：「仲裁判斷不論在何國領域內作成：(a)均應承認其有拘束力；且(b)經向法院提出書面聲請，依仲裁判斷與法院判決有同一性或依本條和本法第三十六條之規定，即應予以強制執行」。⁴⁵⁸第二項規定：「使用仲裁判斷或聲請強制執行之當事人，應提出：(a)正式認證之仲裁判斷正本，或經證明之仲裁

⁴⁵⁶ New Zealand Arbitration Act 1996 sch2 Article 5(9): For the purposes of article 36 of Schedule 1,— (a) an appeal under this clause shall be treated as an application for the setting aside of an award; and (b) an award which has been remitted by the High Court under subclause (4)(b) to the original or a new arbitral tribunal shall be treated as an award which has been suspended.

⁴⁵⁷ New Zealand Arbitration Act 1996 sch2 Article 5(10): For the purposes of this clause, question of law— (a) includes an error of law that involves an incorrect interpretation of the applicable law (whether or not the error appears on the record of the decision); but (b) does not include any question as to whether— (i) the award or any part of the award was supported by any evidence or any sufficient or substantial evidence; and (ii) the arbitral tribunal drew the correct factual inferences from the relevant primary facts.

⁴⁵⁸ New Zealand Arbitration Act 1996 sch1 Article 35(1): An arbitral award, irrespective of the country in which it was made,— (a) must be recognised as binding; and (b) on application in writing to a court, must be enforced by entry as a judgment in terms of the award, or by action, subject to the provisions of this article and of article 36.

判斷副本；與(b)如仲裁協議為書面形式，仲裁協議正本或經證明之仲裁協議副本；以及(c)如仲裁判斷或協議並非使用英語作成，則當事人應提出英語且經證明之譯本」。⁴⁵⁹可知，其規定與2006 UNCITRAL Model Law以及New York公約之規定相同。

有關拒絕承認或執行之理由，1996年紐西蘭仲裁法附表1第三十六條第一項規定：「仲裁判斷不論在何國作成，僅於下列之一時使得拒絕其承認或執行：(a)依一方當事人之聲請，如該當事人向受理承認或執行判斷之管轄法院提出證據證明：(i)仲裁協議之一方當事人欠缺行為能力，或仲裁協議依據當事人約定之法律，或未約定適用之法律，依據仲裁判斷作成地國家之法律係屬無效；或(ii)他方當事人就有關選任仲裁人或仲裁程序，或其他事項未獲適當之通知，致使未能陳述其案情；或(iii)仲裁判斷就約定仲裁以外的爭議作成判斷，或就未請求仲裁之事項作成判斷。但如對請求仲裁之事項所作的判斷與未請求仲裁之事項所作之判斷能予以區分時，得予以承認及執行對就請求仲裁之事項所作判斷之部分；或(iv)仲裁庭之組成或仲裁程序與當事人約定不符，或無此項約定時與進行仲裁地國之法律不符；或(v)仲裁判斷尚未能對當事人具有拘束力，或仲裁判斷已為仲裁判斷地國之法院，或根據其法律撤銷、暫時停止其執行；或(b)如經法院認定：(i)根據紐西蘭之法律，該爭議之標的不能以仲裁解決；或(ii)承認或執行該仲裁判斷與紐西蘭之公共政策相抵觸」。⁴⁶⁰可知，其規定與2006 UNCITRAL Model Law以及New

⁴⁵⁹ New Zealand Arbitration Act 1996 sch1 Article 35(2): The party relying on an award or applying for its enforcement must supply— (a) the duly authenticated original award or a duly certified copy of the award; and (b) if the arbitration agreement is recorded in writing, the original arbitration agreement or a duly certified copy of the agreement; and (c) if the award or agreement is not made in the English language, a duly certified translation into the English language of either or both documents.

⁴⁶⁰ New Zealand Arbitration Act 1996 sch1 Article 36(1): Recognition or enforcement of an arbitral award, irrespective of the country in which it was made, may be refused only— (a) at the request of the party against whom it is invoked, if that party furnishes to the court where recognition or enforcement is sought proof that— (i) a party to the arbitration agreement was under some incapacity; or the said agreement is not valid under the law to which the parties have subjected it or, failing any indication on that question, under the law of the country where the award was made; or (ii) the party against whom the award is invoked was not given proper notice of the appointment of an arbitrator or of the arbitral proceedings or was otherwise unable to present that party's case; or (iii) the award deals with a dispute not contemplated by or not falling within the terms of the submission to arbitration, or it contains decisions on matters beyond the scope of the submission to arbitration, provided that, if the decisions on matters submitted to arbitration can be separated from those not so submitted, that part of the award which contains decisions on matters submitted to arbitration may be recognised and enforced; or (iv) the composition of the arbitral tribunal or the arbitral procedure was not in accordance with the agreement of the parties or, failing such agreement, was not in accordance with the law of the country where the arbitration took place; or (v) the award has not yet become binding on the parties or has been set aside or suspended by a court of the country in which, or under the law of which, that award was

York公約之規定相同。

1996年紐西蘭仲裁法附表1第三十六條第二項規定：「如當事人已向本條第一項a款v目所定之法院聲請撤銷或暫停執行，受理聲請承認或執行之法院如認為適當，得暫時不作成決定。如經聲請承認或執行之當事人請求，並得命他方當事人提供適當之擔保」。⁴⁶¹可知，其規定與2006 UNCITRAL Model Law以及New York公約之規定相同。

最後，1996年紐西蘭仲裁法附表1第三十六條第三項規定：「為避免疑慮，且在不限制第一條第b項第(ii)款一般性之前提下，在此聲明仲裁判斷與紐西蘭的公共政策相抵觸，如：(a)作出之仲裁判斷係欺詐或賄賂所引起或影響；或(b)發生違反自然公正的規則：(i)在仲裁程序；或(ii)與仲裁判斷之作出有關連」。⁴⁶²可知，紐西蘭有關拒絕承認與執行仲裁判斷之規定，其明確指出於何種狀況下，有關仲裁判斷對其本國公共政策相抵觸之事由。

2.外國仲裁判斷(foreign awards)

有關外國仲裁判斷之承認與執行與國內仲裁判斷之規定相同，亦適用1996年紐西蘭仲裁法附表1第三十六條之相關規定，且其規定與New York公約之規定相同。此外，1996年紐西蘭仲裁法附表3有關仲裁之條約，其包含1923年仲裁條款日內瓦議定書、1927年關於執行外國仲裁判斷之日內瓦公約，以及New York公約。

made; or (b) if the court finds that— (i) the subject matter of the dispute is not capable of settlement by arbitration under the law of New Zealand; or (ii) the recognition or enforcement of the award would be contrary to the public policy of New Zealand.

⁴⁶¹ New Zealand Arbitration Act 1996 sch1 Article 36(2): If an application for setting aside or suspension of an award has been made to a court referred to in paragraph (1)(a)(v), the court where recognition or enforcement is sought may, if it considers it proper, adjourn its decision and may also, on the application of the party claiming recognition or enforcement of the award, order the other party to provide appropriate security.

⁴⁶² New Zealand Arbitration Act 1996 sch1 Article 36(3): For the avoidance of doubt, and without limiting the generality of paragraph (1)(b)(ii), it is hereby declared that an award is contrary to the public policy of New Zealand if— (a) the making of the award was induced or affected by fraud or corruption; or (b) a breach of the rules of natural justice occurred— (i) during the arbitral proceedings; or (ii) in connection with the making of the award.

第四章 外國與我國仲裁法制之比較分析

綜合以上第三章有關各國仲裁法之修正重點及其內容，此章節擬就英國、美國、瑞士、新加坡、紐西蘭與我國仲裁紛爭解決機制之差異做一各別之比較分析。此外，亦分析上開國家與我國仲裁法制之優、缺點，並提出所建議參採外國立法例之完整中譯條文。

第一節 英國與我國仲裁法制之比較分析

一、英國與我國仲裁法制比較分析之對照表格

主題	英國與我國仲裁紛爭解決機制之差異	
	我國仲裁法	英國仲裁法
適用範圍	單一仲裁法制。	單一仲裁法制。
	優點與缺點	優點與缺點
	目前我國仲裁法並未區分國內仲裁與國際仲裁而予以分別規定，僅有第七章外國仲裁判斷下之第四十七條至第五十一條規定，涉及有關外國仲裁判斷之相關問題。觀諸現今各國仲裁法，若干國家不區分國內仲裁與國際仲裁，如英國、香港、荷蘭等國。反之，許多國家則區分國內仲裁與國際仲裁雙軌仲裁法制，如法國、瑞士、新加坡等國。	1996年英國仲裁法之所以未區分，根據英國研修仲裁法之諮詢委員會指出，係因當時有效之歐洲共同體條約(Treaty Establishing the European Community)第六條規定禁止因當事人之國籍而造成直接或間接之歧視，因此不宜區分國內仲裁與國際仲裁。然而，許多歐盟會員國之仲裁法仍採國內仲裁與國際仲裁分別規範之制度。
仲裁協議(arbitration agreement)		
定義	我國仲裁法第一條第一項規定：「有關現在或將來之爭議，當事人得訂立仲裁協議，約定由仲裁人一人或單數之數人成立仲裁庭仲	1996年英國仲裁法第六條第一項規定：「本編規定之仲裁協議為將現在或將來之爭議(無論是否係為契約之規定)提付仲裁之協議」。

主題	英國與我國仲裁紛爭解決機制之差異	
	我國仲裁法	英國仲裁法
	裁之」。	此外，第六條第二項規定：「協議中表示提及仲裁條款之書面形式或包含仲裁條款之文件，如該提及係表示此條款構成該協議之一部分，即構成仲裁協議」。
	優點與缺點	優點與缺點
	可知，我國仲裁法對仲裁協議並未給予一明確之定義，僅簡單規定仲裁協議係當事人進行仲裁程序解決爭議之依據。 無論係 2006 UNCITRAL Model Law 或許多國家之仲裁法皆對仲裁協議之定義有明確之規定。例如，2006 UNCITRAL Model Law 第七條(條文選擇一)第一項規定：「仲裁協議係指當事人同意將他們之間一項確定之契約性或非契約性之法律關係中已經發生或可能發生的一切爭議或某些爭議交付仲裁的協議。仲裁協議可以採取契約中之仲裁條款形式或單獨之協議形式」。	可知，仲裁協議同時涵蓋仲裁條款(arbitration clause)與仲裁協議書(submission agreement)兩種可能性；且仲裁協議可以存在於主協議之外的文件中，亦可另行個別規定或參照其他規定予以納入。 有關仲裁協議之定義，1996 年英國仲裁法第六條之規定於制定時係採納 1985 UNCITRAL Model Law 第七條第一項，以及第七條第二項後段之規定。
	建議參採英國立法例之完整中譯條文 1996年英國仲裁法第六條第一項規定：「本編規定之仲裁協議為將現在或將來之爭議(無論是否係為契約之規定)提付仲裁之協議」。第二項規定：「協議中表示提及仲裁條款之書面形式或包含仲裁條款之文件，如該提及係表示此條款構成該協議之一部分，即構成仲裁協議」。	
形式要件	我國仲裁法第一條第三項規	1996年英國仲裁法第五條第

主題	英國與我國仲裁紛爭解決機制之差異	
	我國仲裁法	英國仲裁法
	定：「仲裁協議，應以書面為之」。 此外，我國仲裁法第一條第四項規定：「當事人間之文書、證券、信函、電傳、電報或其他類似方式之通訊，足認為有仲裁合意者，視為仲裁協議成立」。	一項規定：「本編規定僅適用於仲裁協議為書面形式以及對當事人間就任何事項作成之有效書面協議」。 此外，第五條第二項規定：「下列為書面協議：(a)協議以書面形式作成(無論當事人簽署與否)；(b)協議以交換書面通訊作成；或(c)協議有書面證據證實」。 再者，第五條第三項規定：「如當事人非以書面形式同意援引某書面條款，則其作成書面協議」。 第四，第五條第四項規定：「如非以書面作成之協議由協議當事人授權之一方當事人或第三方予以紀錄，該協議被證明具備書面形式」。 第五，第五條第五項規定：「若在仲裁程序或民事訴訟程序中，當事人之一方在訴狀中提出雙方曾以口頭約定仲裁協議，而另一方當事人在答辯狀中未予以否認者，如此雙方當事人之書狀交換亦可視為具有書面形式之仲裁協議」。 最後，第五條第六項規定：「本編所指稱書面或書面形式包括以任何方式所為之記錄」。
	優點與缺點	優點與缺點
	我國仲裁法有關仲裁協議之	1996年英國仲裁法第五條第

主題	英國與我國仲裁紛爭解決機制之差異	
	我國仲裁法	英國仲裁法
	形式要件必須以書面為之。故未以書面為之之仲裁協議，應屬無效。另外，我國仲裁法第一條第四項之立法理由係，為因應電子通訊快速發展，增訂此項規定當事人間之文書、證券、信函、電傳、電報或其他類似之通訊，足認為有仲裁合意者，視為仲裁契約成立，不以當事人於書面上簽名為必要，以符合實際需求。有關我國仲裁協議之形式要件係參考原先1985 UNCITRAL Model Law第七條第二項。 然而，1985 UNCITRAL Model Law 或 2006 UNCITRAL Model Law皆明白訂定，在仲裁聲明書和答辯書之交換中，一方當事人聲明有仲裁協議之存在而他方當事人為予否認者，即為書面協議。實際上，我國仲裁法規定當事人間之文書，應包括仲裁聲請書、答辯狀，當事人間並為否認仲裁協議之存在者。	一項與第二項規定仲裁協議應以書面為之，且不要求仲裁協議須經當事人簽署。其不僅包括正式之契約書(無論是否經當事人簽署)，亦包括其他以書面訂定之仲裁協議(如交換電函、傳真)。然而，在傳統上英國普通法承認口頭約定之仲裁協議(oral agreement)，1996年英國仲裁法第八十一條第一項第b款規定，口頭約定之仲裁協議不在其適用範圍內。 1996年英國仲裁法第五條第三項規定，若當事人以口頭約定參照某項書面規定之仲裁條款或契約(如標準契約或某仲裁規則)，可視為具有書面形式之仲裁協議。 此外，1996年英國仲裁法第五條第五項規定，若在仲裁程序或民事訴訟程序中，一方當事人在訴狀中提出雙方曾以口頭約定仲裁協議，而他方當事人在答辯狀中為予否認者，雙方當事人之書狀交換議可視為具有書面形式之仲裁協議。其與2006 UNCITRAL Model Law第七條(條文選擇一)第六項規定相同。 最後，1996年英國仲裁法第六條規定，所謂書面或書面形式包括以任何方式所為之記錄。由此可見，其就仲

主題	英國與我國仲裁紛爭解決機制之差異	
	我國仲裁法	英國仲裁法
		裁協議之形式要件規定很廣泛。
	建議參採英國立法例之完整中譯條文 1996年英國仲裁法第五條第一項規定：「本編規定僅適用於仲裁協議為書面形式以及對當事人間就任何事項作成之有效書面協議」。第二項規定：「下列為書面協議：(a)協議以書面形式作成(無論當事人簽署與否)；(b)協議以交換書面通訊作成；或(c)協議有書面證據證實」。第三項規定：「如當事人非以書面形式同意援引某書面條款，則其作成書面協議」。第四項規定：「如非以書面作成之協議由協議當事人授權之一方當事人或第三方予以紀錄，該協議被證明具備書面形式」。第五項規定：「若在仲裁程序或民事訴訟程序中，當事人之一方在訴狀中提出雙方曾以口頭約定仲裁協議，而另一方當事人在答辯狀中未予以否認者，如此雙方當事人之書狀交換亦可視為具有書面形式之仲裁協議」。第六項規定：「本編所指稱書面或書面形式包括以任何方式所為之記錄」。	
獨立性 原則	我國仲裁法第一條第三項規定：「當事人間之契約訂有仲裁條款者，該條款之效力，應獨立認定；其契約縱不成立、無效或經撤銷、解除、終止，不影響仲裁條款之效力」。	1996年英國仲裁法第七條規定：「除非當事人另有約定，構成或旨在構成其他協議(無論是否為書面)一部分之仲裁協議不得因其他協議無效、不成立或失效而相應無效、不成立或失效。為此目的，仲裁協議視為不同之協議」。
	優點與缺點	優點與缺點
	仲裁庭或法院在認定主契約中之仲裁條款是否構成合法成立有效之仲裁協議時，主契約是否合法成立有效之問題與其中之仲裁條款是否合法有效之問題應分別予以認定。縱然主協議無效、不成立或失效也不影響仲裁條	仲裁庭或法院在認定主契約中之仲裁條款是否構成合法成立有效之仲裁協議時，主契約是否合法成立有效之問題與其中之仲裁條款是否合法有效之問題應分別予以認定。縱然主協議無效、不成立或失效也不影響仲裁條

主題	英國與我國仲裁紛爭解決機制之差異	
	我國仲裁法	英國仲裁法
	款之效力。有關仲裁之獨立性，無論2006 UNCITRAL Model Law或相關國家之仲裁法規定皆一致。	款之效力。有關仲裁之獨立性，無論2006 UNCITRAL Model Law或相關國家之仲裁法規定皆一致。
仲裁容許性	我國仲裁法第一條第三項規定：「前項爭議，以依法得和解者為限」。	1996年英國仲裁法第一條b款規定：「當事人得自由約定爭議之解決方式，僅受限於充分保障公共利益之必要」。
	優點與缺點	優點與缺點
	所謂依法得和解者，係指財產法上之權利或法律關係得由私人以自由意思處予以處分者。可之，親屬與繼承法上之權利、刑事案件等皆非屬於依法可得和解者。 我國仲裁法對於仲裁容許性之問題以依法得和解者為限，明確規定仲裁容許性之範圍。但是，依據我國現行政府採購法、證券交易法以及勞資爭議處理法皆有提付仲裁之規定。	1996年英國仲裁法其對於仲裁容許性之規定，僅僅在第六條將仲裁協議定義為，規定將已經發生或可能發生爭議提付仲裁協議。爭議(dispute)一詞，則採用廣義之解釋，包括任何爭議。因此，原則上在1996年英國仲裁法下仲裁容許性範圍無所限制。 可知，其對於仲裁容許性之規定雖然係採放寬之概念，僅受制於充分保障公共利益之情形。但是，其並未明確規定仲裁容許性之範圍。
妨訴抗辯權(停止訴訟程序)	我國仲裁法第四條第一項規定：「仲裁協議，如一方不遵守，另行提起訴訟時，法院應依他方聲請裁定妨訴抗辯權(停止訴訟程序)，並命原告於一定時間內提付仲裁。但被告已為本案之言詞辯論者，不在此限」。 其次，第四條第二項規定：	1996年英國仲裁法第九條第一項規定：「如訴訟針對仲裁協議之一方當事人提出，所涉及之事項依仲裁協議應提交仲裁，該方當事人(經向他方當事人發出通知後)可向訴訟發生地法院提出聲請，要求法院停止有關上述事項之程序」。 另外，第九條第三項規定：

主題	英國與我國仲裁紛爭解決機制之差異	
	我國仲裁法	英國仲裁法
	「原告逾前項期間為提付仲裁者，法院應以裁定駁回其訴」。 最後，第四條第三項規定：「第一項之訴訟，經法院裁定妨訴抗辯權(停止訴訟程序)後，如仲裁成立，視為於仲裁庭作成判斷時撤回其訴」。	「當事人在採取適當之程序步驟(如有)表示知悉訴訟程序之前或已經採取有關措施對實體請求進行答辯後，不得提出停止訴訟之聲請」。 最後，第九條第四項規定：「當事人依本條向法院提出聲請，法院應同意停止，除非法院認為仲裁協議無效、不可執行或不能履行」。
	優點與缺點	優點與缺點
	如一方不遵守仲裁協議提付仲裁，另行提起訴訟時，法院應依他方聲請裁定妨訴抗辯權(停止訴訟程序)，並命原告於一定時間內提付仲裁。不必經向他方當事人發出通知後，才可向法院聲請裁定停止訴訟。 然而，我國裁定停止訴訟僅規定被告已為本案之言詞辯論，不在此限。其並無規定如仲裁協議明顯無效、不可執行或不能履行。	如一方不遵守仲裁協議提付仲裁，另行提起訴訟時，原告經向他方當事人發出通知後，才可向法院聲請裁定停止訴訟。 另外，其規定被告已為本案言詞辯論，或仲裁協議明顯無效、不可執行或不能履行者，不在此限。
	建議參採英國立法例之完整中譯條文 1996年英國仲裁法第九條第四項規定：「當事人依本條向法院提出聲請，法院應同意停止，除非法院認為仲裁協議無效、不可執行或不能履行」。	
仲裁庭之組成(composition of arbitral tribunal)		
仲裁人之 人數	我國仲裁法第一條第一項規定：「有關現在或未來之爭議，當事人得訂立仲裁協	1996年英國仲裁法第十五條第一項：「當事人得自由約定組成仲裁庭仲裁人之

主題	英國與我國仲裁紛爭解決機制之差異	
	我國仲裁法	英國仲裁法
	議，約定由仲裁人一人或單數之數人成立仲裁庭仲裁之」。	數以及是否設立主任仲裁人或公斷人(umpire)」。 其次，第十五條第二項規定：「除非當事人另有約定，約定仲裁人之人數為兩名或其他偶數，應理解為要求額外選任一名仲裁人作為主任仲裁人」。 最後，第十五條第三項規定：「如對仲裁人人數沒有約定，仲裁庭應由獨任仲裁人組成」。
	優點與缺點	優點與缺點
	當事人得訂立仲裁協議，約定由仲裁人一人或單數之數人成立仲裁庭仲裁之。如當事人未約定仲裁人之人數時，係依照我國仲裁法第九條第一項之規定由三名仲裁人組成。	1996年英國仲裁法係反應出英國國內法院由獨任法官裁判之傳統，維持獨任仲裁人(sole arbitrator)之原則。因此擬定仲裁協定時必須特別留意，若無明確規定則將由獨任仲裁人審理仲裁案件。
仲裁人之資格	我國仲裁法第五條第一項規定：「仲裁人應為自然人」。其次，第五條第二項：「當事人於仲裁協議約定仲裁機構以外之法人或團體為仲裁人者，視為未約定仲裁人」。 再者，第六條規定：「具有法律或其他各業專門知識或經驗，信望素孚之公正人士，具備下列資格之一者，得為仲裁人：一、曾任實任推事、法官或檢察官者。二、曾執行律師、會計師、建築師、技師或	1996年英國仲裁法第十九條規定：「在決定是否行使以及考慮如何行使第十六條(選定仲裁人之程序)與第十八條(未進行選任程序)下之權力時，法院應充分尊重當事人對仲裁人資格所作之決定」。

主題	英國與我國仲裁紛爭解決機制之差異	
	我國仲裁法	英國仲裁法
	其他與商務有關之專門職業人員業務5年以上者。 三、曾任國內、外仲裁機構仲裁事件之仲裁人者。 四、曾任教育部認可之國內、外大專院校助理教授以上職務5年以上者。 五、具有特殊領域之專門知識或技術，並在該特殊領域服務5年以上者」。 最後，第七條規定：「有下列各款情形之一者，不得為仲裁人：一、犯貪污、瀆職之罪，經判刑確定者。二、犯前款以外之罪，經判處有期徒刑1年以上之刑確定者。三、經褫奪公權宣告尚未復權者。四、破產宣告尚未復權者。五、受禁治產宣告尚未撤銷者。六、未成年人」。	
	優點與缺點	優點與缺點
	參照2006 UNCITRAL Model Law與各國仲裁法並無規定仲裁人之積極資格與消極資格，大多皆係尊重當事人意思自主原則。	故有關仲裁人之資格主要係以當事人於仲裁協議所擬定之任何條件，予以選任仲裁人，充分尊重當事人意思自主原則。
仲裁人之選任	我國仲裁法第九條第一項規定：「仲裁協議，未約定仲裁人及其選定方法者，應由雙方當事人各選一仲裁人，再由雙方選定之仲裁人共推第三仲裁人為主任仲裁人，並由仲裁庭以書面通知當事人」。	1996年英國仲裁法第十六條第一項規定：「當事人得自由約定選任一名或數名仲裁人，包括主任仲裁人或公斷人之程序」。 其次，第十六條第二項規定：「在無此一協議範圍內，以下規定予以適用之」。

主題	英國與我國仲裁紛爭解決機制之差異	
	我國仲裁法	英國仲裁法
	其次，第九條第二項規定：「仲裁人於選定後30日內未共推主任仲裁人者，當事人得聲請法院為之選定」。 再者，第九條第三項規定：「仲裁協議約定由單一之仲裁人仲裁，而當事人之一方於收受他方選定仲裁人之書面要求後30日內未能達成協議時，當事人一方得聲請法院為之選定」。 第四，第九條第四項規定：「前二項情形，於當事人約定仲裁事件由仲裁機構辦理者，由該仲裁機構選定仲裁人」。 第五，第九條第五項規定：「當事人之一方有二人以上，而對仲裁人之選定未達成協議者，依多數決定之；人數相等時，以抽籤決定之」。 第六，第十條第一項規定：「當事人之一方選定仲裁人後，應以書面通知他方及仲裁人；由仲裁機構選定仲裁人者，仲裁機構應以書面通知雙方當事人及仲裁人」。 第七，第十條第二項規定：「前項通知送達後，非經雙方當事人同意，不得撤回或變更」。 第八，第十一條第一項規定：	再者，第十六條第三項規定：「如仲裁庭由獨任仲裁人組成，自任一當事人向另一方當事人送達選任仲裁人之書面請求日起28日內，應共同選任仲裁人」。 第四，第十六條第四項規定：「如仲裁庭由兩名仲裁人組成，自任一當事人向另一當事人送達指定仲裁人之書面請求之日起14日內，雙方應分別選任一名仲裁人」。 第五，第十六條第五項規定：「如仲裁庭由三名仲裁人組成，則(a)自任一當事人向另一當事人送達選任仲裁人之書面請求之日起14日內，雙方應分別選任一名仲裁人；且(b)依上述方式選任之兩名仲裁人應立即選任第三名仲裁人作為仲裁庭之主任仲裁人」。 第六，第十六條第六項規定：「如仲裁庭由兩名仲裁人和一名公斷人組成，則(a)自任一當事人向另一當事人送達指定仲裁人之書面請求之日起14日內，雙方應分別選定一名仲裁人；且(b)依上述方式選定之兩名仲裁人可在其被選定後之任何時間，且應在對實體問題進行聆訊前或在其就有關仲裁事項不能達成

主題	英國與我國仲裁紛爭解決機制之差異	
	我國仲裁法	英國仲裁法
	「當事人之一方選定仲裁人後，得以書面催告他方於受催告之日起，十四日內選定仲裁人」。 第九，第十一條第二項規定：「應由仲裁機構選定仲裁人者，當事人得催告仲裁機構，於前項規定期間內選定之」。 第十，第十二條第一項規定：「受前條第一項之催告，已逾規定期間而不選定仲裁人者，催告人得聲請仲裁機構或法院為之選定」。 第十一，第十二條第二項規定：「受前條第二項之催告，已逾規定期間而不選定仲裁人者，催告人得聲請法院為之選定」。	一致時立即選定一名公斷人」。 第七，第十七條第一項規定：「除非當事人另有約定，仲裁協議之雙方當事人均選任仲裁人，而其中一方當事人(不履行當事人)拒絕或沒有在規定之期限內選任仲裁人，則已經依約定適當選任其仲裁人之一方當事人可以書面通知不履行之當事人，建議選任其委任之仲裁人作為獨任仲裁人」。 第八，第十七條第二項規定：「如不履行之當事人未在收到上述通知7日內，(a)依照要求選定，且(b)將此一情形通知他方當事人，他方當事人可以指定其選定之仲裁人作為獨任仲裁人。該獨任仲裁人作出之裁決應如同其為雙方一致選任做出之裁決一樣，對雙方具有拘束力」。 第九，第十七條第三項規定：「如已依照第二項指定仲裁人，不履行之當事人(經通知選定方之當事人後)可向法院聲請撤銷選定」。 最後，第十八條第四項規定：「法院依據本條所作之指定與當事人依照約定所作之指定具有同等之效力」。
	優點與缺點	優點與缺點

主題	英國與我國仲裁紛爭解決機制之差異	
	我國仲裁法	英國仲裁法
	有關我國仲裁人選任之規定大體上係參照原先1985 UNCITRAL Model Law之規定，亦即仲裁人於選定後一定期間內(我國係30日內)未共推主任仲裁人者，當事人得聲請法院或仲裁機構為之選定，或仲裁協議約定由單一之仲裁人仲裁，而當事人之一方收受他方選定仲裁人之書面要求後一定期間內(我國係30日內)未能達成協議時，任何一方當事人均得聲請法院為或仲裁機構為之。 另外，如當事人未以合意約定仲裁人之情形，仍應受積極資格與消極資格之限制。可知，我國仲裁法對於仲裁人之選任與各國之規範不一樣。	1996年英國仲裁法特別處在於如兩名仲裁人之意見相左可由另一名公斷人決定之。不過當事人得自由約定仲裁庭之組成採傳統公斷人，或是採用現今國際仲裁常用之主任仲裁人之制度。 然而，在組成仲裁庭之階段，若仲裁條款規定當事人雙方應選任仲裁人，而其中一方未為之者，根據上述規定，可由另一方選任仲裁人擔任獨任仲裁人以裁決爭議，這一點與大陸法系國家所採用之方法截然不同，一般而言在此種情況下，往往係由仲裁機構或法院代為選任。
仲裁人之迴避	我國仲裁法第十五條規定：「仲裁人應獨立、公正處理仲裁事件，並保守秘密。仲裁人有下列各款情形之一者，應即告知當事人：一、有民事訴訟法第三十二條所定法官應自行迴避之同一原因者。二、仲裁人與當事人間現有或曾有僱傭或代理關係者。三、仲裁人與當事人之代理人或重要證人間現有或曾有僱傭或代理關係者。四、有其他情形足使當事人認	1996年英國仲裁法第二十四條第一項規定：「基於下列理由，仲裁程序之一方當事人(經通知另一方當事人、當事仲裁人和其他仲裁人後)可聲請法院撤換仲裁人：(a)存在當事人對該仲裁人之公正性產生有正當理由懷疑之事由；(b)該仲裁人不具備仲裁協議所要求之資格；(c)該仲裁人身體或心智上不能進行仲裁程序或對其進行仲裁程序之能力產生具有正當理由

主題	英國與我國仲裁紛爭解決機制之差異	
	我國仲裁法	英國仲裁法
	其有不能獨立、公正執行職務之虞者」。 其次，第十六條第一項規定：「仲裁人有下列各款情形之一者，當事人得請求其迴避：一、不具備當事人所約定之資格者。二、有前條第二項各款情形之一者」。 再者，第十六條第二項規定：「當事人對其自行選定之仲裁人，除迴避之原因發生在選定後，或至選定後始知其原因者外，不得請求仲裁人迴避」。 第四，第十七條第一項規定：「當事人請求仲裁人迴避者，應於知悉迴避原因後14日內，以書面敘明理由，向仲裁庭提出，仲裁庭應於10日內作成決定。但當事人另有約定者，不在此限」。 第五，第十七條第二項規定：「前項請求，仲裁庭尚未成立者，其請求期間自仲裁庭成立後起算」。 第六，第十七條第三項規定：「當事人對於仲裁庭之決定不服者，得於14日內聲請法院裁定之」。 第七，第十七條第四項規定：「當事人對於法院依前項規定所為之裁定，不得聲明不服」。 第八，第十七條第五項規定：	之懷疑；(d)該仲裁人拒絕或沒有：(i)適當進行仲裁程序；或(ii)合理迅速地進行仲裁程序或做出裁決，並且已經或將對聲請方產生實質之不公正」。 其次，第二十四條第二項規定：「如當事人已經授權某一仲裁機構或其他機構或某個人撤換仲裁人，則法院就不能行使其撤換之權力，除非認為聲請人已用盡前述機構或個人之救濟」。 最後，第二十四條第三項規定：「依據本條向法院提出之聲請尚未作出裁定，仲裁庭可繼續仲裁程序直至作出仲裁判斷」。

主題	英國與我國仲裁紛爭解決機制之差異	
	我國仲裁法	英國仲裁法
	「雙方當事人請求仲裁人迴避者，仲裁人應即迴避」。 最後，第十七條第六項規定：「當事人請求獨任仲裁人迴避者，應向法院為之」。	
	優點與缺點	優點與缺點
	我國仲裁法有關仲裁人迴避之理由規定之非常詳盡，然第十五條第一款、第二款與第三款似乎可以納入第四款，亦即舉凡有該三款之情事而足認仲裁人有不能獨立、公正執行職務之虞者，請求仲裁人迴避。 另外，我國仲裁人之迴避係參採1985 UNCITRAL Model Law之規定，因並無明文規定被聲請迴避之仲裁人於迴避前，仍得參與仲裁，導致被聲請迴避之仲裁人能否參與仲裁庭對聲請迴避之決定程序，於我國仲裁實務上產生重大之爭論。	1996年英國仲裁法規定當事人請求仲裁人迴避者，應將事由通知仲裁庭及他方當事人。 其次，如當事人已經授權某一仲裁機構或其他機構或某個人撤換仲裁人，則法院就不能行使其撤換之權力，除非認為聲請人已用盡前述機構或個人之救濟。 最後，明確規定如當事人向法院提出之聲請尚未作出裁定，仲裁庭可繼續仲裁程序直至作出仲裁判斷。
仲裁庭之管轄權(jurisdiction of arbitral tribunal)		
仲裁人有權決定其管轄權	我國仲裁法第二十二條規定：「當事人對仲裁庭管轄權之異議，由仲裁庭決定之。但當事人已就仲裁協議標的之爭議為陳述者，不得異議」。	1996年英國仲裁法第三十條第一項規定：「除非當事人另有約定，仲裁庭可裁定其實質管轄權，亦即關於：(a)有效之仲裁協議是否存在，(b)仲裁庭組成是否適當，以及(c)依照仲裁協議何項爭議已交付仲裁」。另外，第三十條第二項規定：「任何此種裁決，可向任

主題	英國與我國仲裁紛爭解決機制之差異	
	我國仲裁法	英國仲裁法
		何有效之仲裁上訴程序或審查或根據本編之規定提出異議」。
	優點與缺點	優點與缺點
	我國仲裁法對於仲裁人有權決定其管轄權，另外在我國仲裁法第三十條列舉有關事項，如仲裁協議不成立、仲裁程序不合法、違反仲裁協議、仲裁協議與應判斷之爭議無關、仲裁人欠缺仲裁權限等。	1996年英國仲裁法之規定，仲裁人有權決定仲裁協議是否存在有效之問題、仲裁庭之組成或獨任仲裁人之選任是否符合規定，以及其他有關仲裁協議規定之異議等，其有與條文內列舉相關事項。
管轄權之異議	我國仲裁法第二十二條規定：「當事人對仲裁庭管轄權之異議，由仲裁庭決定之。但當事人已就仲裁協議標的之爭議為陳述者，不得異議」。	1996年英國仲裁法第三十一條第一項規定：「在仲裁程序開始時，當事人之一方關於仲裁庭無實質管轄權之異議，必須不遲於其在程序中就與所異議之仲裁庭管轄權有關之任何實體事項予以抗辯之前提出。當事人已選任或參與選任仲裁人之事實，不妨礙其提出此種異議」。 其次，第三十一條第二項規定：「仲裁程序進行中，關於仲裁庭超越其實質管轄權之異議，被指超越管轄權之事項一經發生，必須盡快提出」。 再者，第三十一條第三項規定：「如認為延遲具有正當理由，仲裁庭可以接受遲於第一、二項規定時間所提出之異議」。 最後，第三十一條第四項規

主題	英國與我國仲裁紛爭解決機制之差異	
	我國仲裁法	英國仲裁法
		定：「如果當事人及時對仲裁庭之實質管轄權提出了異議且仲裁庭有權決定其是否有管轄權，則仲裁庭其可：(a)在管轄權裁定中對此項作出判斷，或(b)在實體裁定中處理上述異議。如當事人一致同意仲裁庭採取以上任一步驟，仲裁庭應相應採取」。
	優點與缺點	優點與缺點
	我國仲裁法僅規定當事人已就仲裁協議標的之爭議為陳述者，不得異議。	1996年英國仲裁法有關管轄權之議實際上係參照1985 UNCITRAL Model Law之規定。
臨時措施和初步命令(interim measures and preliminary orders)		
臨時措施	無	1996年英國仲裁法第三十八條之規定，其第一項規定：「為程序進行之目的，當事人得自由約定仲裁庭有關仲裁程序之可行使的權力」。 另外，第三十九條第一項規定：「當事人可自由約定仲裁庭是否有權臨時裁定其有權在終局仲裁判斷中給予之任何救濟」。
	優點與缺點	優點與缺點
	無	有關臨時措施已經係國際社會中所有國家仲裁法之共識，且於2006 UNCITRAL Model Law亦有詳盡之規定。
初步命令	無	無
	優點與缺點	優點與缺點

主題	英國與我國仲裁紛爭解決機制之差異	
	我國仲裁法	英國仲裁法
	無	無
仲裁庭程序之進行(conduct of arbitral proceedings)		
仲裁程序之開始	我國仲裁法第十八條第一項規定:「當事人將爭議事件提付仲裁時,應以書面通知相對人」。 其次,第十八條第二項規定:「爭議事件之仲裁程序,除當事人另有約定外,自相對人收受提付仲裁之通知時開始」。 最後,第十八條第三項規定:「前項情形,相對人有多數而分別收受通知者,以收受之日在前者為準」。	1996年英國仲裁法第十四條第一項規定:「依照本編及時效法之規定,當事人得自由約定仲裁程序被視為開始之時間」。 其次,第十四條第三項規定:「如仲裁協議中已提名或指定仲裁人,關於某事項之仲裁程序,自一方當事人向另一方當事人送達書面通知,要求其將該事項提交前述仲裁人時開始」。再者,同條第十四條第四項規定:「如仲裁人需由當事人選定,關於某事項之仲裁程序,自一方當事人向另一方當事人送達書面通知,要求其選任仲裁人或同意關於該事項之仲裁人之選任時開始」。 最後,第十四條第五項規定:「如仲裁人需由當事人之外其他人選任,關於某事項之仲裁程序,自一方當事人向該人發出書面通知,請求其就該事項選任仲裁人時開始」。
	優點與缺點	優點與缺點
	我國仲裁法有關仲裁程序之開始,除當事人另有約定外,其爭議事件之人收受提付仲裁之通知時,其爭議事件之仲裁程序自此開始。相	1996年英國仲裁法之仲裁程序何時開始原則上由當事人自行決定,如未決定依上述三項條文決定之。

主題	英國與我國仲裁紛爭解決機制之差異	
	我國仲裁法	英國仲裁法
	對人有多數而分別收受通知者，其收受時間先後不一時，以收受之日在前者為準，已臻明確。	
一般程序原則	我國仲裁法第十九條規定：「當事人就仲裁程序未約定者，適用本法之規定；本法未規定者，仲裁庭得準用民事訴訟法或依其認為適當之程序進行」。其次，第二十三條第一項規定：「仲裁庭應予當事人充分陳述機會，並就當事人所提主張為必要之調查」。	1996年英國仲裁法第三十三條第一項規定：「仲裁庭應：(a) 公平及公正對待當事人，給予雙方當事人合理之機會陳述案件且答辯他方當事人之陳述，並(b)根據特定案件之具體情況採取合適之程序，避免不必要之延誤或開支，以對待決事項提供公平之解決方法」。其次，第三十三條第二項規定：「仲裁庭應在進行仲裁程序過程中、在其對程序和證據事項之決定中以及在行使授予其所有其他權力時，都應遵守該一般義務」。再者，第四十條第一項規定：「當事人應採取一切必要之措施以有利於仲裁程序適當、迅速進行」。第四，第四十條第二項規定：「前述事項包括：(a) 毫不延遲地遵守仲裁庭有關程序或證據事項之決定，及(b) 於適當之時，毫不延遲地採取必要步驟取得法院就管轄權或法律之先決問題的決定(見第三十二條與四十五條)」。

主題	英國與我國仲裁紛爭解決機制之差異	
	我國仲裁法	英國仲裁法
		最後，第三十四條第一項規定：「在不違背當事人有約定任何事項之前提下，仲裁庭得決定所有程序和證據事項」。
	優點與缺點	優點與缺點
	我國仲裁法僅規定仲裁庭之義務，其並無明確規定有關當事人之義務，亦即當事人應採取一切必要之措施以有利於仲裁程序適當、迅速進行。此外，雖然仲裁程序尊重當事人意思自主原則，但如當事人無約定卻應先適用我國仲裁法，而非仲裁庭決定之。	1996年英國仲裁法明確規定仲裁庭與當事人之義務。此外，儘管第三十四條第一項保留當事人選擇仲裁程序之約定，然而在實務上第三十四條之規定可視為仲裁程序之基礎，充分尊重當事人意思自主原則。
仲裁地之選定	我國仲裁法第二十條規定：「仲裁地，當事人未約定者，由仲裁庭決定」。	1996年英國仲裁法第三條規定：「本編所稱之仲裁地係指通過下列方式之一確定的仲裁審理地 (juridical seat): (a) 仲裁協議之當事人選定；或(b)經全體當事人授權確定仲裁地之仲裁機構、其他機構或個人選定；或(c)經當事人授權之仲裁庭選定，或如無此一指定以有關當事人之約定及各種相關情況決定之」。另外，第二條第一項規定：「如仲裁地在英格蘭和威爾斯或北愛爾蘭，則適用本編規定」。
	優點與缺點	優點與缺點
	我國簡明扼要規定，仲裁地，當事人未約定者，由仲	1996年英國仲裁法有關仲裁地之選定規定非常詳盡，但

主題	英國與我國仲裁紛爭解決機制之差異	
	我國仲裁法	英國仲裁法
	裁庭決定。	實際上亦係以當事人約定為主。
法院之協助	我國仲裁法第二十六條第二項規定：「證人無正當理由而不到場者，仲裁庭得聲請法院命其到場」。 其次，第二十八條第一項規定：「仲裁庭為進行仲裁，必要時得請求法院或其他機關協助」。 最後，第二十八條第二項規定：「受請求之法院，關於調查證據，有受訴法院之權」。	1996年英國仲裁法第四十四條第一項規定：「除非當事人另有約定，為仲裁程序之目的，法院有權就仲裁程序之下列事項作出命令，就如同它為訴訟目的對與訴訟有關之事項作出裁定」。 其次，第三十二條第一項規定：「法院得因仲裁程序中一方當事人之聲請(經通知他方當事人)，對任何有關仲裁庭實質管轄權問題加以決定之」。 第三，第三十二條第二項規定：「本條所指之聲請不應考慮，除非：(a)即該當事人與其他所有當事人就程序問題達成書面協議；或(b)該聲請提出得到仲裁庭之准許且法院認為：(i)對該問題之決定可能會節省費用，(ii)該聲請已不延遲的提出，(iii)該問題之所以由法院作出決定是有合理理由者。 第四，第三十二條第四項規定：「除當事人另有規定外，依本條向法院提出聲請未決時，仲裁庭得繼續仲裁程序並且作出仲裁判斷」。 第五，第四十二條第一項規定：「除非當事人另有約定，法院可以發出命令要

主題	英國與我國仲裁紛爭解決機制之差異	
	我國仲裁法	英國仲裁法
		求當事人遵守仲裁庭作出之強制性裁定」。 第六，第四十三條第一項規定：「仲裁程序之一方當事人可以採用如同訴訟中使用之法院程序，以保證證人出席開庭，以便其可以提供口頭證據或文書或其他重要證據」。 最後，第四十五條規定：「除非當事人另有約定，仲裁程序中之一方當事人(經通知另一方當事人)可以向法院提出聲請，法院如認為此等產生於仲裁程序中之法律問題對一方或多方當事人之權利有實質性影響，則其可以就此作出決定。仲裁判斷無需付具理由之約定應視為約定排除法院根據本條具有之管轄權」。
	優點與缺點	優點與缺點
	我國仲裁法對於法院調查證據之協助，其規定非常簡潔扼要。	1996年英國仲裁法規定除法院調查證據之協助外，但原則上還是尊重當事人意思自主原則，避免法院之干預。
作成仲裁判斷及仲裁程序之終結(making of award and termination of proceedings)		
實體問題之準據法	我國仲裁法第三十一條規定：「仲裁庭經當事人明示合意者，得適用衡平原則為判斷」。	1996年英國仲裁法第四十六條第一項規定：「仲裁庭應對爭議作出判斷：(a)依照當事人所選擇適用於實體問題之法律，或(b)如當事人同意，根據其所約定或仲

主題	英國與我國仲裁紛爭解決機制之差異	
	我國仲裁法	英國仲裁法
		裁庭所決定之其他因素」。此外，第四十六條第二項規定：「為此一目的，對一國法律之選擇，應視為對該國實體法而非衝突法規則之選擇」。
		再者，第四十六條第三項規定：「在當事人未作選擇或約定之情況下，仲裁庭應適用其認為可適用之衝突法規則所確定之法律」。
	優點與缺點	優點與缺點
	我國仲裁法規定係當事人如已約定準據法，自應以準據法為優先適用，故如無當事人之明示合意，仲裁庭仍不得適用衡平仲裁 (amiable composition)。	1996年英國仲裁法規定仲裁人依照當事人選定之法律解決實體問題，或依據仲裁人認為適當之法律為之，原則上係尊重當事人意思自主原則。除非當時人有明示合意，仲裁庭才可適用商業習慣法 (lex mercatoria) 或衡平仲裁 (amiable composition)。
	建議參採英國立法例之完整中譯條文 1996年英國仲裁法第四十六條第一項規定：「仲裁庭應對爭議作出判斷：(a)依照當事人所選擇適用於實體問題之法律，或(b)如當事人同意，根據其所約定或仲裁庭所決定之其他因素」。第二項規定：「為此一目的，對一國法律之選擇，應視為對該國實體法而非衝突法規則之選擇」。第三項規定：「在當事人未作選擇或約定之情況下，仲裁庭應適用其認為可適用之衝突法規則所確定之法律」。	
仲裁判斷類型、形式與效力	我國仲裁法第三十三第一項條規定：「仲裁庭認仲裁達於可為判斷之程度者，應宣告詢問終結，依當事人	1996年英國仲裁法第四十七條第一項規定：「除非當事人另有約定，仲裁庭可以在不同時間就待決事項之不

主題	英國與我國仲裁紛爭解決機制之差異	
	我國仲裁法	英國仲裁法
	聲明之事項，於十日內作成判斷書」。 其次，第三十三第二項條規定：「判斷書應記載下列各款事項：一、當事人姓名、住所或居所。當事人為法人或其他團體或機關者，其名稱及公務所、事務所或營業所。二、有法定代理人、仲裁代理人者，其姓名、住所或居所。三、有通譯者，其姓名、國籍及住所或居所。四、主文。五、事實及理由。但當事人約定無庸記載者，不在此限。六、年月日及仲裁判斷作成地」。 第三，第三十三第三項條規定：「判斷書之原本，應由參與評議之仲裁人簽名；仲裁人拒絕簽名或因故不能簽名者，由簽名之仲裁人附記其事由」。 最後，第三十七條第一項規定：「仲裁人之判斷，於當事人間，與法院之確定判決，有同一效力」。	同方面作出一個或多個仲裁判斷」。 其次，第四十七條第二項規定：「仲裁庭可以特別就下列有關事項作出仲裁判斷：(a)影響全部聲明之事項；或(b)僅對部分聲明或相互聲明作出仲裁判斷」。 第三，第四十七條第三項規定：「仲裁庭如果依此一方式仲裁判斷，應在判斷書中明確作出為判斷書標的有關事項或聲明或部分聲明」。 第四，第五十二條第一項規定：「當事人可自由約定判斷書之形式」。 第五，第五十四條第四項規定：「判斷書應付具理由，除非其為一和解判斷或當事人約定不附具理由」。 第六，第五十八條第一項規定：「除非當事人另有約定，依據仲裁協議作出之判斷係終局的，對當事人及通過當事人或以其名義提出聲請人均有拘束力」。 最後，第五十八條第二項規定：「本條不影響任何人依據可資利用之仲裁上訴或審查程序或本編之規定，對判斷書提出異議之權利」。
	優點與缺點	優點與缺點

主題	英國與我國仲裁紛爭解決機制之差異	
	我國仲裁法	英國仲裁法
	對於仲裁判斷之類型我國並無明文規定，僅規定仲裁庭認仲裁達於可為判斷之程度者，應宣告詢問終結，依當事人聲明之事項，於十日內作成判斷書。 而有關仲裁判斷之形式，我國仲裁法有明確之法定形式，其規定非常詳細。 此外，有關仲裁判斷之效力，於當事人間，與法院之確定判決，有同一效力。	1996年英國仲裁法可作出部分仲裁判斷(partial award)、終局仲裁判斷(final award)、以及中間仲裁判斷(interim award)。 而有關仲裁判斷之形式，原則上當事人自行約定，如無約定仲裁判斷應以書面形式作出，且由所有仲裁人或所有同意該判斷之仲裁人在判斷書上簽名；判斷書應附理由；判斷書中應載明仲裁地以及仲裁判斷作出之日期。 最後，除非當事人另有約定，依據仲裁協議作出之判斷係終局的，對當事人及通過當事人或以其名義提出聲請人均有拘束力。
	建議參採英國立法例之完整中譯條文 1996年英國仲裁法第四十七條第一項規定：「除非當事人另有約定，仲裁庭可以在不同時間就待決事項之不同方面作出一個或多個仲裁判斷」。第二項規定：「仲裁庭可以特別就下列有關事項作出仲裁判斷：(a)影響全部聲明之事項；或(b)僅對部分聲明或相互聲明作出仲裁判斷」。第三項規定：「仲裁庭如果依此一方式仲裁判斷，應在判斷書中明確作出為判斷書標的有關事項或聲明或部分聲明」。	
仲裁判斷之評議	我國仲裁法第三十二條第一項規定：「合議仲裁庭之判斷，以過半數意見定之」。 其次，第三十二條第二項規定：「關於數額之評議，仲裁人之意見各不達過半數時，以最多額之意見順次	首先，如有主任仲裁人之情況。依照1996年英國仲裁法第二十條第一項規定係以當事人自行約定應如何評議。但如無此一約定，則依同條第三項規定：「決定、裁定或仲裁判斷應由全體或

主題	英國與我國仲裁紛爭解決機制之差異	
	我國仲裁法	英國仲裁法
	算入次多額之意見，至達過半數為止」。 最後，第三十二條第三項規定：「合議仲裁庭之意見不能過半數者，除當事人另有約定外，仲裁程序視為終結，並應將其事由通知當事人」。	多數仲裁員(包括主任仲裁人)作出」。又第四項規定：「如有決定、裁定或仲裁判斷為形成上述第三項所指之一致或多數意見，則以主任仲裁人之意見為主」。 第二，如有公斷人之情況。依照1996年英國仲裁法第二十一條第一項規定係以當事人自行約定應如何評議。但如無此一約定，則依同條第四項規定：「決定、裁定或仲裁判斷應由其他仲裁人作出，除非其他仲裁人就有關之仲裁事項達成一致。在上述情況下，其他仲裁人應立即書面通知當事人和公斷人，公斷人將因此代替他們行使仲裁庭作出決定、裁定或仲裁判斷之權力，就如同其為獨任仲裁人」。 最後，如當事人並無約定沒有主任仲裁人或公斷人且有兩位或兩位以上之仲裁人，當事人依然可自行約評議之方式。如無約定依照1996年英國仲裁法第二十二條第二項規定：「如無此約定，決定、裁定或仲裁判斷應依全體仲裁人或多數仲裁人之意見作出」。
	優點與缺點	優點與缺點
	我國仲裁法有關合議仲裁	1996年英國仲裁法有關仲裁

主題	英國與我國仲裁紛爭解決機制之差異	
	我國仲裁法	英國仲裁法
	庭之判斷，以過半數意見定之。如不過半時，以最多數額之意見順次算入次數多額之意見，至達過半數為止。	判斷之評議方式有三種，於有主任仲裁人時、有公斷人時、以及當事人並無約定沒有主任仲裁人或公斷人且有兩位或兩位以上之仲裁人時，但原則上都以當事人約定評議之方式為主。
仲裁判斷作出之期限與通知	我國仲裁法第二十一條第一項規定：「仲裁進程序，當事人未約定者，仲裁庭應於接獲被選為仲裁人之通知日起10日內，決定仲裁處所及詢問期日，通知雙方當事人，並於6個月內作成判斷書；必要時得延長3個月」。 其次，第三十四條第一項規定：「仲裁庭應以判斷書正本，送達於當事人」。 最後，第三十四條第二項規定：「前項判斷書，應另備正本，連同送達證書，送請仲裁地法院備查」。	1996年英國仲裁法第五十條第一項規定：「仲裁協議限制仲裁判斷作出之期限，除非當事人間另有約定，法院可以根據以下規定命令延長該期限」。 其次，第五十條第二項規定：「僅在用盡所有可資取得延期之仲裁程序後，方可聲請根據本條作出裁定：(a)仲裁庭(經通知當事人)提出；或(b)當事人(經通知仲裁庭和其他當事人)提出」。 再者，第五十條第三項規定：「法院僅在其認為不作出判斷將導致實質性之不公平時才可做出此項命令」。 第四，第五十五條第一項規定：「有關仲裁判斷之通知，當事人可自由約定其條件」。 最後，第五十五條第二項規定：「如無約定，判斷書應以向當事人送達判斷書副本之方式予以通知；判斷書一經作出，應毫不遲

主題	英國與我國仲裁紛爭解決機制之差異	
	我國仲裁法	英國仲裁法
		延地送達當事人」。
	優點與缺點	優點與缺點
	我國仲裁法是如當事人無約定仲裁程序與仲裁判斷作出之期限一同規定，亦即如當事人無約定有關仲裁判斷作出之期限，仲裁庭作出仲裁判斷之期限係於6個月內，必要時得延長3個月。 此外，仲裁庭應以判斷書正本，送達於當事人且應另備正本，連同送達證書，送請仲裁地法院備查。	1996年英國仲裁法規定仲裁協議限制仲裁判斷作出之期限，除非當事人間另有約定，法院可命令延長該期限。於仲裁庭或當事人用盡所有可資取得延期之仲裁程序後始可提出；且法院僅在其認為不作出判斷將導致實質性之不公平時才作出。 此外，有關仲裁判斷之通知，當事人可自由約定其條件。如無約定，判斷書一經作出，判斷書副本應毫不遲延地送達當事人。
仲裁判斷之補充與更正	我國仲裁法第三十五條規定：「判斷書如有誤寫、誤算或其他類此之顯然錯誤者，仲裁庭得隨時或依聲請更正之，並以書面通知當事人及法院。其正本與原本不符者，亦同」。	1996年英國仲裁法第五十七條第一項規定：「當事人可自由約定仲裁庭更正仲裁判斷或補充仲裁判斷之權力」。 其次，第五十七條第三項規定：「仲裁庭可主動或經當事人聲請：(a)就消除因失誤或忽略而引起之文字錯誤或明確或消除判斷書中之含糊不清之內容等，對判斷書做出更正；或(b)就任何已向仲裁庭提出但未經仲裁判斷處理之聲請(包括關於利息或費用之請求)作出補充判斷。未首先給他方當事人提供合理之機會向仲裁庭陳述前，上述

主題	英國與我國仲裁紛爭解決機制之差異	
	我國仲裁法	英國仲裁法
		權力不得行使」。第五十七條第四項規定:「聲請行使上述權力應自判斷書作出之日時起28天內提出」。
	優點與缺點	優點與缺點
	我國仲裁法只有規定仲裁判斷之更正,亦即僅限於判斷書之誤寫、誤算,或其他顯然錯誤及正本與原本不符之情形,始有更正之餘地;且並無限制期限。至於對判斷書之補充,我國仲裁法無明文規定。	1996年英國仲裁法原則上係尊重當事人意思自主原則,如當事人無約定其有規定仲裁判斷之更正與補充;且皆有規定一定之期間。
	建議參採英國立法例之完整中譯條文 第五十七條第三項規定:「仲裁庭可主動或經當事人聲請:(a)就消除因失誤或忽略而引起之文字錯誤或明確或消除判斷書中之含糊不清之內容等,對判斷書做出更正;或(b)就任何已向仲裁庭提出但未經仲裁判斷處理之聲請(包括關於利息或費用之請求)作出補充判斷。未首先給他方當事人提供合理之機會向仲裁庭陳述前,上述權力不得行使」。	
仲裁判斷之救濟(recourse against award)		
撤銷 仲裁判斷	我國仲裁法第四十條第一項規定:「有下列各款情形之一者,當事人得對於他方提起撤銷仲裁判斷之訴:一、有第三十八條各款情形之一者。二、仲裁協議不成立、無效,或於仲裁庭詢問終結時尚未生效或已失效者。三、仲裁庭於詢問終結前未使當事人陳述,或當事人於仲裁程序未經合法代理者。四、仲	1996年英國仲裁法第六十七條第一項規定:「仲裁程序之一方當事人(經通知其他當事人和仲裁庭)可向法院聲請:(a)就仲裁庭之實體管轄權對仲裁判斷提出異議;或(b)因仲裁庭無實體管轄權,要求法院裁定宣布仲裁庭就實體方面作出之仲裁判斷全部或部分無效。當事人可能會喪失異議權(見第七十三條)且其

主題	英國與我國仲裁紛爭解決機制之差異	
	我國仲裁法	英國仲裁法
	裁庭之組成或仲裁程序，違反仲裁協議或法律規定者。五、仲裁人違反第十五條第二項所定之告知義務而顯有偏頗或被聲請迴避而仍參與仲裁者。但迴避之聲請，經依本法駁回者，不在此限。六、參與仲裁之仲裁人，關於仲裁違背職務，犯刑事上之罪者。七、當事人或其代理人，關於仲裁犯刑事上之罪者。八、為判斷基礎之證據、通譯內容係偽造、變造或有其他虛偽情事者。九、為判斷基礎之民事、刑事及其他裁判或行政處分，依其後之確定裁判或行政處分已變更者」。 其次，第四十條第二項規定：「前項第六款至第八款情形，以宣告有罪之判決已確定，或其刑事訴訟不能開始或續行非因證據不足者為限」。 再者，第四十條第三項規定：「第一項第四款違反仲裁協議及第五款至第九款情形，以足以影響判斷之結果為限」。 第四，第四十一條第一項規定：「撤銷仲裁判斷之訴，得由仲裁地之地方法院管轄」。 第五，第四十一條第二項規	異議權不得違背第七十條第二項和第三項之限制性規定」。 其次，第六十七條第二項規定：「依本條對有關管轄權裁決向法院提出之聲請尚未決定，仲裁庭可繼續進行仲裁程序並作出進一步之仲裁判斷」。 再者，第六十七條第三項規定：「對根據本條就仲裁庭實體管轄權對其判斷提出異議之聲請，法院可以命令方式：(a)確定仲裁判斷，(b)修改仲裁判斷，或(c)全部或部分撤銷仲裁判斷」。 第四，第六十八條第一項規定：「仲裁程序之一方當事人(經通知其他當事人和仲裁庭)可在仲裁程序中以存在影響仲裁庭、仲裁程序或仲裁判斷之嚴重違反規定為由，向法院提出異議。當事人可能會喪失異議權(見第七十三條)且其異議權不得違背第七十條第二項和第三項之限制性規定」。 第五，第六十八條第二項規定：「嚴重違反規定之事項係指下列一種或幾種行為，且法院認為對聲請方已造成或將造成實質不公平(substantial injustice): (a)

主題	英國與我國仲裁紛爭解決機制之差異	
	我國仲裁法	英國仲裁法
	定：「提起撤銷仲裁判斷之訴，應於判斷書交付或送達之日起，三十日之不變期間內為之；如有前條第一項第六款至第九款所列之原因，並經釋明，非因當事人之過失，不能於規定期間內主張撤銷之理由者，自當事人知悉撤銷之原因時起算。但自仲裁判斷書作成日起，已逾五年者，不得提起」。 第六，第四十二條第一項規定：「當事人提起撤銷仲裁判斷之訴者，法院得依當事人之聲請，定相當並確實之擔保，裁定停止執行」。 第七，第四十二條第二項規定：「仲裁判斷，經法院撤銷者，如有執行裁定時，應依職權併撤銷其執行裁定」。 最後，第四十三條規定：「仲裁判斷經法院判決撤銷確定者，除另有仲裁合意外，當事人得就該爭議事項提起訴訟」。	仲裁庭違反第三十三條；(b)仲裁庭逾越其權限(除逾越實體管轄權之外)；(c)仲裁庭未根據當事人之約定之仲裁程序進行仲裁；(d)仲裁庭未處理當事人請求之所有事項；(e)由當事人授予有關仲裁程序或仲裁判斷權力之仲裁機構、其他機構或個人超越其授權範圍；(f)仲裁判斷之效力不確定或模糊；(g)仲裁判斷因詐欺獲取，或仲裁判斷或其判斷方式違反公共秩序；(h)仲裁判斷形式不符合要求；(i)進行仲裁程序或仲裁判斷中存在嚴重違反規定之事由，且為仲裁庭或當事人其授權相關權力之仲裁機構、其他機構或個人承認者」。 最後，第六十八條第三項規定：「如存在影響仲裁庭、仲裁程序或仲裁判斷之嚴重違反規定之事項，法院可以：(a)將仲裁判斷全部或部分發回重新審理，(b)全部或部分仲裁判斷撤銷，或(c)宣布仲裁判斷全部或部分無效。除非法院認為將爭議事項發回仲裁庭重新審理係不合適的，法院不得行使全部或部分撤銷仲裁判斷或宣布仲裁判斷無效之權力」。

主題	英國與我國仲裁紛爭解決機制之差異	
	我國仲裁法	英國仲裁法
	優點與缺點	優點與缺點
	我國仲裁法有關仲裁判斷之撤銷事由約略可分為，仲裁庭缺乏管轄權(如第三十八條第一款、第四十條第一項第二款)、仲裁程序具有瑕疵(如第四十條第一項第三款、第四款、第五款與第八款)、判斷內容不適法(如第三十八條第二款、第三款)、以及其他事由等(如第四十條第一項第六款、第七款與第九款)，其皆清楚明白列舉何種事由可撤銷仲裁判斷。 此外，我國仲裁法特別規定仲裁判斷經法院判決撤銷確定者，除另有仲裁合意外，當事人得就該爭議事項提起訴訟。	1996年英國仲裁法之規定，針對仲裁判斷之瑕疵尋求救濟之理由(ground)有以下二種。 首先，有關仲裁庭權限之問題。當事人之一方得以仲裁庭權限之問題為由，向英國法院提出聲請，針對仲裁判斷之瑕疵尋求救濟，且此一條文屬於強制性規定。仲裁庭權限之問題涉及仲裁協議無效、仲裁庭之組成不符合規定，或仲裁庭之判斷逾越仲裁協議所規定之範圍(<i>ultra vires</i>)。另外，第六十七條第一項末段規定，當事人之一方可能因逾期而喪失尋求救濟之權利。 其次，有關嚴重違反(<i>serious irregularity</i>)規定之事項。當事人之一方若以嚴重違反規定為由，向法院尋求救濟必須立即為之，否則將喪失救濟之權利。至於法院可將仲裁判斷發還仲裁庭重新審理，如有不妥方撤銷仲裁判斷或宣布仲裁判斷無效。
實體問題之上訴	無	1996年英國仲裁法第六十九條第一項規定：「除當事人另有約定，仲裁程序之一方當事人(經通知其他當事人和仲裁庭)可就仲裁程序中所為仲裁判斷之法律問題

主題	英國與我國仲裁紛爭解決機制之差異	
	我國仲裁法	英國仲裁法
		向法院上訴。當事人約定仲裁庭作出不附具理由之仲裁判斷，應視為約定排除法院依據本條所具有之管轄權」。 其次，第六十九條第二項規定：「依照本條規定，除非存在下述事由，當事人不得上訴：(a)仲裁程序之所有其他當事人一致同意，或(b)法院允許。上訴之權利不得違反第七十條第二項與第三項之限制」。 再者，第六十九條第三項規定：「法院僅在認為符合下列條件時允許上訴：(a)問題之決定將實質性地影響一方或多方當事人之權利，(b)問題係曾向仲裁庭提出作出決定，(c)根據仲裁庭判斷書中認定之事實：(i)仲裁庭對問題之決定明顯錯誤，或(ii)問題具有普遍之公共重要性，仲裁庭對此作出之決定至少存在重大疑問，以及(d)儘管當事人約定通過仲裁協議解決爭議，但在任何情況下由法院對該問題進行判決是公正且適當的」。
	優點與缺點	優點與缺點
	無	除了上述第六十九條第三項前三款之條件外，還有一道重要之關卡，亦即法院在考慮所有情況後，確

主題	英國與我國仲裁紛爭解決機制之差異	
	我國仲裁法	英國仲裁法
		認合適由其裁定之法律問題，才能予以受理。 此外，實體問題之上訴與上述有關仲裁庭權限(第六十七條)與有關嚴重違反規定之事項(第六十八條)不同，前者屬於非強制性規定；後兩者為強制性規定，故當事人得於仲裁協議中訂定除外協議(exclusion agreement)，雙方約定放棄針對法律問題尋求救濟。 如法院決定受理後，解決之方式有以下幾種可能，例如確認仲裁判斷、更正仲裁判斷、將仲裁判斷發還仲裁庭重新審理，或撤銷仲裁判斷，且法院對依本條所作上訴之決定，應視為法院所作之判決。可知，1996年英國仲裁法並不以撤銷仲裁判斷作為唯一之可能性。
仲裁判斷之承認與執行(recognition and enforcement of awards)		
國內仲裁判斷	我國仲裁法第三十七條第二項規定：「仲裁判斷，須聲請法院為執行裁定後，方得為強制執行。但合於下列規定之一，並經當事人雙方以書面約定仲裁判斷無須法院裁定即得為強制執行者，得逕為強制執行：一、以給付金錢或其他代替物或有價證券之一定數量為標的者。二、以	1996年英國仲裁法第六十六條第一項規定：「仲裁庭依據仲裁協議作出之仲裁判斷，經法院允許後，可依法院作出具有同樣效果之判決或命令方式予以強制執行」。 其次，第六十六第二項規定：「如經允許，法院可依仲裁判斷作出判決」。 最後，第六十六條第三項規

主題	英國與我國仲裁紛爭解決機制之差異	
	我國仲裁法	英國仲裁法
	給付特定之動產為標的者」。 其次，第三十七條第三項規定：「前項強制執行之規定，除當事人外，對於下列之人，就該仲裁判斷之法律關係，亦有效力：一、仲裁程序開始後為當事人之繼受人及為當事人或其繼受人占有請求之標的物者。二、為他人而為當事人者之該他人及仲裁程序開始後為該他人之繼受人，及為該他人或其繼受人占有請求之標的物者」。 再者，我國仲裁法第三十八條規定：「有下列各款情形之一者，法院應駁回其執行裁定之聲請：一、仲裁判斷與仲裁協議標的之爭議無關，或逾越仲裁協議之範圍者。但除去該部分亦可成立者，其餘部分，不在此限。二、仲裁判斷書應附理由而未附者。但經仲裁庭補正後，不在此限。三、仲裁判斷，係命當事人為法律上所不許之行為者」。 第四，我國仲裁法第三十九條第一項規定：「仲裁協議當事人之一方，依民事訴訟法有關保全程序之規定，聲請假扣押或假處分者，如其尚未提付仲裁，命假	定：「如被請求強制執行之當事人證明仲裁庭並無作出仲裁判斷之實體管轄權，強制執行允許不應發出」。

主題	英國與我國仲裁紛爭解決機制之差異	
	我國仲裁法	英國仲裁法
	扣押或假處分之法院，應依相對人之聲請，命該保全程序之聲請人，於一定期間內提付仲裁。但當事人依法得提起訴訟時，法院亦得命其起訴」。 最後，我國仲裁法第三十九條第二項規定：「保全程序聲請人不於前項期間內提付仲裁或起訴者，法院得依相對人之聲請，撤銷假扣押或假處分之裁定」。	
	優點與缺點	優點與缺點
	我國仲裁法有關國內仲裁判斷之執行第三十七條多了但書，其立法理由係如任何仲裁判斷，均循上述程序，將難達到迅速解決紛爭之目的。為尊重當事人之自由意思，並鼓勵其利用仲裁程序解決紛爭，以減輕法院之負擔，書有簡化其程序之必要。惟鑑於仲裁判斷之內容，有性質上不適於強制執行或事實上不能為強制執行者，不宜俱賦予執行力，故僅對給付一定金額或換算一定金額之融通物或特定之動產為仲裁判斷之內容者，得經當事人書面約定無須法院執行裁定，即得逕為強制執行。	1996年英國仲裁法仲裁庭依據仲裁協議作出之仲裁判斷，經法院允許後，可依法法院作出具有同樣效果之判決或命令方式予以強制執行。其並無明文規定法院准許強制執行之要件；反之，如被請求強制執行之當事人證明仲裁庭並無作出仲裁判斷之實體管轄權，強制執行允許不應發出。
外國仲裁判斷	我國仲裁法第四十七條第一項規定：「在中華民國領域外作成之仲裁判斷或在中國	1996年英國仲裁法第一〇〇條規定：「本編紐約公約之仲裁判斷係指依據仲裁協

主題	英國與我國仲裁紛爭解決機制之差異	
	我國仲裁法	英國仲裁法
	華民國領域內依外國法律作成之仲裁判斷，為外國仲裁判斷。」。 其次，第四十七條第二項規定：「外國仲裁判斷，經聲請法院裁定承認後，得為執行名義」。 再者，第四十九條第一項規定：「當事人聲請法院承認之外國仲裁判斷，有下列各款情形之一者，法院應以裁定駁回其聲請：一、仲裁判斷之承認或執行，有背於中華民國公共秩序或善良風俗者。二、仲裁判斷依中華民國法律，其爭議事項不能以仲裁解決者」。 第四，第四十九條第二項規定：「外國仲裁判斷，其判斷地國或判斷所適用之仲裁法規所屬國對於中華民國之仲裁判斷不予承認者，法院得以裁定駁回其聲請」。 第五，第五十條規定：「當事人聲請法院承認之外國仲裁判斷，有下列各款情形之一者，他方當事人得於收受通知後二十日內聲請法院駁回其聲請：一、仲裁協議，因當事人依所應適用之法律係欠缺行為能力而不生效力者。二、仲裁協議，依當事人所約定	議，在紐約公約締約國境內(除聯合王國外)所作出之仲裁判斷」。 其次，第一〇一條規定：「紐約公約之仲裁判斷應予以承認，對判斷之當事人具有拘束力，且在英格蘭及威爾斯或北愛爾蘭，可相應被該當事人通過答辯、抵銷或其他訴訟程序援引之」。 再者，第一〇一條第二項規定：「紐約公約之仲裁判斷經法院允許，可依執行具有相通之法院判決或命令之方式予以執行」。 第四，第一〇一條第三項規定：「如已經獲允許，法院可依仲裁判斷之內容作出判決」。 第五，第一〇三條第二項規定：「被要求承認或執行仲裁判斷之一方當事人，如能證明以下情況，則仲裁判斷可被拒絕：(a)仲裁協議之一方當事人(依據適用於其法律)無行為能力；(b)依據當事人選擇適用於仲裁協議之法律，或未指明適用的法律時依據仲裁判斷作出地國家之法律規定，仲裁協議是無效的；(c)其未得到選任仲裁人或進行仲裁程序之通知，或因他故不能陳述案件；(d)仲

主題	英國與我國仲裁紛爭解決機制之差異	
	我國仲裁法	英國仲裁法
	之法律為無效；未約定時，依判斷地法為無效者。三、當事人之一方，就仲裁人之選定或仲裁程序應通知之事項未受適當通知，或有其他情事足認仲裁欠缺正當程序者。四、仲裁判斷與仲裁協議標的之爭議無關，或逾越仲裁協議之範圍者。但除去該部分亦可成立者，其餘部分，不在此限。五、仲裁庭之組織或仲裁程序違反當事人之約定；當事人無約定時，違反仲裁地法者。六、仲裁判斷，對於當事人尚無拘束力或經管轄機關撤銷或停止其效力者」。 第六，第五十一條第一項規定：「外國仲裁判斷，於法院裁定承認或強制執行終結前，當事人已請求撤銷仲裁判斷或停止其效力者，法院得依聲請，命供相當並確實擔保，裁定停止其承認或執行之程序」。最後，第五十一條第二項規定：「前項外國仲裁判斷經依法撤銷確定者，法院應駁回其承認之聲請或依聲請撤銷其承認」。	裁判斷處理其並非當事人約定或交付仲裁之條款所包含之爭議，或包含超出提交仲裁範圍之事項的決定(第四項除外)；(e)仲裁庭之組成或仲裁程序未依當事人之約定，或無約定而未依仲裁進行地國家之法律；(f)仲裁判斷尚未對當事人產生拘束力，或已被仲裁判斷作出地國或仲裁判斷所依據法律之國家有權機關撤銷或停止」。 第六，第一〇四條第三項規定：「如仲裁判斷涉及事項是不可通過仲裁解決，或者承認或執行仲裁判斷係違反公共政策，則也可以拒絕承認或執行仲裁判斷」。 最後，第一〇四條第五項規定：「如已向上述第二項f款規定之有權機關提出撤銷或停止仲裁判斷之聲請，則尋求向其援引仲裁判斷之法院如認為適當，可對仲裁判斷之承認與執行延期作出裁定。經請求承認或執行仲裁判斷之當事人聲請，法院可以命令他方當事人提供確實之擔保」。
	優點與缺點	優點與缺點
	我國並非 New York Convention之締約國，然在	英國早在 1975 年 9 月成為 New York Convention之締

主題	英國與我國仲裁紛爭解決機制之差異	
	我國仲裁法	英國仲裁法
	立法上與各國仲裁法有關外國仲裁判斷承認與執行之內容並無太大差異。 然而，最大差異在於第四十七條第一項之規定，在中華民國領域外作成之仲裁判斷或在中華民國領域內依外國法律作成之仲裁判斷，為仲裁判斷。但各國仲裁立法上並無兼採領域及準據法兩項標準來決定仲裁判斷是否為外國仲裁判斷，皆係採取領域標準來認定。	約國之一，此一公約之效力基礎是1996年英國仲裁法第三編之部分。此外，仲裁判斷應視為在仲裁地作出，而不論其仲裁判斷之簽署地、寄送地或送達給當事人之地點。 為確保仲裁庭正確執行仲裁程序及公平正義，1996年英國仲裁法規定了八項事由允許執行地法院在當事人聲請下拒絕承認執行New York Convention之仲裁判斷。上述可知，依照當事人之聲請只要一方證明當事人無行為能力或是締約能力、仲裁協議之無效性、仲裁程序中有違反正當程序之事由、有關仲裁庭之組成以及仲裁程序之事由、仲裁判斷處理當事人爭執範圍之外之事由、以及仲裁判斷之無拘束性及被撤銷之事由等六項事由，執行地法院就可能拒絕承認或執行。 此外，提供法院裁量權以決定法院是否對違反強制規定或是公共政策之仲裁判斷承認或執行之請求作出否定之判決。

二、小結

建議參採英國立法例之完整中譯條文有以下五條條文：

(一) 仲裁協議之定義與形式

1996年英國仲裁法第六條第一項規定：「本編規定之仲裁協議為將現在或將來之爭議(無論是否係為契約之規定)提付仲裁之協議」。⁴⁶³第二項規定：「協議中表示提及仲裁條款之書面形式或包含仲裁條款之文件，如該提及係表示此條款構成該協議之一部分，即構成仲裁協議」。⁴⁶⁴

1996年英國仲裁法第五條第一項規定：「本編規定僅適用於仲裁協議為書面形式以及對當事人間就任何事項作成之有效書面協議」。⁴⁶⁵第二項規定：「下列為書面協議：(a)協議以書面形式作成(無論當事人簽署與否)；(b)協議以交換書面通訊作成；或(c)協議有書面證據證實」。⁴⁶⁶第三項規定：「如當事人非以書面形式同意援引某書面條款，則其作成書面協議」。⁴⁶⁷第四項規定：「如非以書面作成之協議由協議當事人授權之一方當事人或第三方予以紀錄，該協議被證明具備書面形式」。⁴⁶⁸第五項規定：「若在仲裁程序或民事訴訟程序中，當事人之一方在訴狀中提出雙方曾以口頭約定仲裁協議，而另一方當事人在答辯狀中未予以否認者，如此雙方當事人之書狀交換亦可視為具有書面形式之仲裁協

⁴⁶³ England Arbitration Act 1996 Article 6(1): In this Part an “arbitration agreement” means an agreement to submit to arbitration present or future disputes (whether they are contractual or not).

⁴⁶⁴ England Arbitration Act 1996 Article 6(2): The reference in an agreement to a written form of arbitration clause or to a document containing an arbitration clause constitutes an arbitration agreement if the reference is such as to make that clause part of the agreement.

⁴⁶⁵ England Arbitration Act 1996 Article 5(1): The provisions of this Part apply only where the arbitration agreement is in writing, and any other agreement between the parties as to any matter is effective for the purposes of this Part only if in writing.

⁴⁶⁶ England Arbitration Act 1996 Article 5(2): There is an agreement in writing—(a) if the agreement is made in writing (whether or not it is signed), (b) if the agreement is made by exchange of communications in writing, or (c) if the agreement is evidenced in writing.

⁴⁶⁷ England Arbitration Act 1996 Article 5(3): Where parties agree otherwise than in writing by reference to terms which are in writing, they make an agreement in writing.

⁴⁶⁸ England Arbitration Act 1996 Article 5(4): An agreement is evidenced in writing if an agreement made otherwise than in writing is recorded by one of the parties, or by a third party, with the authority of the parties to the agreement.

議」。⁴⁶⁹第六項規定：「本編所指稱書面或書面形式包括以任何方式所為之記錄」。⁴⁷⁰

我國仲裁法第一條在制定時係參考1985 UNCITRAL Model Law第七條之規定。然而，仲裁協議應以書面為之之規定，何種情況才構成書面仲裁協議，於實務上產生許多爭議。故於2006 UNCITRAL Model Law修正賦予選擇之權，並於其修正條文中與多數國家之仲裁立法相同，給予書面仲裁協議許多解釋與釐清。

(二)妨訴抗辯權(停止訴訟程序)

1996年英國仲裁法第九條第四項規定：「當事人依本條向法院提出聲請，法院應同意停止，除非法院認為仲裁協議無效、不可執行或不能履行」。⁴⁷¹

各國仲裁立法皆會訂定此一條文，亦即原則上當事人向法院提出聲請妨訴抗辯權(停止訴訟程序)，法院應同意停止。除被告已為本案之言詞辯論者或法院認為仲裁協議無效、不可執行或不能履行。

(三)實體問題之準據法

1996年英國仲裁法第四十六條第一項規定：「仲裁庭應對爭議作出判斷：(a)依照當事人所選擇適用於實體問題之法律，或(b)如當事人同意，根據其所約定或仲裁庭所決定之其他因素」。⁴⁷²第二項規定：「為此一目的，

⁴⁶⁹ England Arbitration Act 1996 Article 5(5): An exchange of written submissions in arbitral or legal proceedings in which the existence of an agreement otherwise than in writing is alleged by one party against another party and not denied by the other party in his response constitutes as between those parties an agreement in writing to the effect alleged.

⁴⁷⁰ England Arbitration Act 1996 Article 5(6): References in this Part to anything being written or in writing include its being recorded by any means.

⁴⁷¹ England Arbitration Act 1996 Article 9(4): On an application under this section the court shall grant a stay unless satisfied that the arbitration agreement is null and void, inoperative, or incapable of being performed.

⁴⁷² England Arbitration Act 1996 Article 46(1): The arbitral tribunal shall decide the dispute— (a) in accordance with the law chosen by the parties as applicable to the substance of the dispute, or (b) if the parties so agree, in accordance with such other considerations as are agreed by them or determined by the tribunal.

對一國法律之選擇，應視為對該國實體法而非衝突法規則之選擇」。⁴⁷³
第三項規定：「在當事人未作選擇或約定之情況下，仲裁庭應適用其認為可適用之衝突法規則所確定之法律」。⁴⁷⁴

有關爭議實體之適用規則，各國仲裁法幾乎皆規定相同。亦即，仲裁庭應適用當事人約定適用於爭議實體之法律規則，對爭議作成判斷。除當事人另有約定外，適用某一國之法律，應認為係直接指該國實體法，而非該國之法律衝突規則(國際私法)。另外，除當事人另有約定外，仲裁庭應適用其認為可以適用之法律衝突規則所確定的法律。更重要的是，仲裁庭僅能在當事人明確授權之狀況下，始得依照所謂的衡平原則(amicable composition)作出判斷。

(四)仲裁判斷類型

1996年英國仲裁法第四十七條第一項規定：「除非當事人另有約定，仲裁庭可以在不同時間就待決事項之不同方面作出一個或多個仲裁判斷」。⁴⁷⁵第二項規定：「仲裁庭可以特別就下列有關事項作出仲裁判斷：(a)影響全部聲明之事項；或(b)僅對部分聲明或相互聲明作出仲裁判斷」。⁴⁷⁶第三項規定：「仲裁庭如果依此一方式仲裁判斷，應在判斷書中明確作出為判斷書標的有關事項或聲明或部分聲明」。⁴⁷⁷

明確規定仲裁庭可作出部分仲裁判斷、終局仲裁判斷、以及中間判斷等。

⁴⁷³ England Arbitration Act 1996 Article 46(2): For this purpose the choice of the laws of a country shall be understood to refer to the substantive laws of that country and not its conflict of laws rules.

⁴⁷⁴ England Arbitration Act 1996 Article 46(3): If or to the extent that there is no such choice or agreement, the tribunal shall apply the law determined by the conflict of laws rules which it considers applicable.

⁴⁷⁵ England Arbitration Act 1996 Article 47(1): Unless otherwise agreed by the parties, the tribunal may make more than one award at different times on different aspects of the matters to be determined.

⁴⁷⁶ England Arbitration Act 1996 Article 47(2): The tribunal may, in particular, make an award relating— (a) an issue affecting the whole claim, or (b) to a part only of the claims or cross-claims submitted to it for decision.

⁴⁷⁷ England Arbitration Act 1996 Article 47(3): If the tribunal does so, it shall specify in its award the issue, or the claim or part of a claim, which is the subject matter of the award.

(五) 仲裁判斷之補充與更正

第五十七條第三項規定：「仲裁庭可主動或經當事人聲請：(a)就消除因失誤或忽略而引起之文字錯誤或明確或消除判斷書中之含糊不清之內容等，對判斷書做出更正；或(b)就任何已向仲裁庭提出但未經仲裁判斷處理之聲請(包括關於利息或費用之請求)作出補充判斷。未首先給他方當事人提供合理之機會向仲裁庭陳述前，上述權力不得行使」。⁴⁷⁸

仲裁旨在解決當事人間之爭議，如仲裁庭對當事人之聲明請求事項漏未判斷，自應依當事人或職權作補充判斷以資救濟，方屬合理。

有關1996年英國仲裁法其規定的非常鉅細靡遺，且可以注意到其法條除強制規定以外，皆可看到"除當事人另有約定"一詞。可知，1996年英國仲裁法係充分尊重當事人意思自主原則，其欲減少法院之干預。故在參考其條文時，必須充分檢視該條文為強制性或當事人可自行約定之條文。

⁴⁷⁸ England Arbitration Act 1996 Article 57(3): The tribunal may on its own initiative or on the application of a party— (a) correct an award so as to remove any clerical mistake or error arising from an accidental slip or omission or clarify or remove any ambiguity in the award, or (b) make an additional award in respect of any claim (including a claim for interest or costs) which was presented to the tribunal but was not dealt within the award. These powers shall not be exercised without first affording the other parties a reasonable opportunity to make representations to the tribunal.

第二節 美國與我國仲裁法制之比較分析

一、美國與我國仲裁法制比較分析之對照表格

主題	美國與我國仲裁紛爭解決機制之差異	
	我國仲裁法	美國仲裁法
適用範圍	單一仲裁法制。	其為聯邦制，故各州有其本身之仲裁法。然而，各州在制定仲裁法時不得與FAA有所牴觸；且現今有RUAA此一模範法為各州參考立法。
	優點與缺點	優點與缺點
	目前我國仲裁法並未區分國內仲裁與國際仲裁而予以分別規定，僅有第七章外國仲裁判斷下之第四十七條至第五十一條規定，涉及有關外國仲裁判斷之相關問題。觀諸現今各國仲裁法，若干國家不區分國內仲裁與國際仲裁，如英國、香港、荷蘭等國。反之，許多國家則區分國內仲裁與國際仲裁雙軌仲裁法制，如法國、瑞士、新加坡等國。	美國之1925年FAA其近年來並無重要之修正內容，其還是以1925年FAA為主軸。另外，尚有2000年RUAA之為主，其目的係希望美國各州議會立法參酌採用所制定之模範法。此外，如成文法無明確規定時，則會仰賴普通法之原則，亦即判例既定之原則。
仲裁協議(arbitration agreement)		
定義	我國仲裁法第一條第一項規定：「有關現在或將來之爭議，當事人得訂立仲裁協議，約定由仲裁人一人或單數之數人成立仲裁庭仲裁之」。	1925年FAA第二條規定：「任何海事交易與商務契約中，因契約或交易引起、或因拒絕履行契約全部或部分引起之爭議約定提付仲裁時解決之書面條款，或因此一契約或交易引起、或因拒絕履行契約而引起現有之爭議提付仲裁解決之書

主題	美國與我國仲裁紛爭解決機制之差異	
	我國仲裁法	美國仲裁法
		面協議，其均屬有效、不可撤銷且可執行，但依法或依衡平原則認為存在得撤銷任何契約之原因者，不在此限」。
		另外，2000年RUAA第六條a項規定：「在書面中所載其將當事人現在或將來發生之爭議提付仲裁之協議，均屬有效、可執行且不得撤銷，但依法或依衡平原則，認為存在得撤銷契約之原因者，不在此限」。
	優點與缺點	優點與缺點
	可知，我國仲裁法對仲裁協議並未給予一明確之定義，僅簡單規定仲裁協議係當事人進行仲裁程序解決爭議之依據。 無論係2006 UNCITRAL Model Law或許多國家之仲裁法皆對仲裁協議之定義有明確之規定。例如，2006 UNCITRAL Model Law第七條(條文選擇一)第一項規定：「仲裁協議係指當事人同意將他們之間一項確定之契約性或非契約性之法律關係中已經發生或可能發生的一切爭議或某些爭議交付仲裁的協議。仲裁協議可以採取契約中之仲裁條款形式或單獨之協議形式」。	可知，仲裁協議同時涵蓋仲裁條款與仲裁協議書兩種可能性。
形式要件	我國仲裁法第一條第三項規	1925年FAA第二條規定：「任

主題	美國與我國仲裁紛爭解決機制之差異	
	我國仲裁法	美國仲裁法
	定：「仲裁協議，應以書面為之」。 此外，我國仲裁法第一條第四項規定：「當事人間之文書、證券、信函、電傳、電報或其他類似方式之通訊，足認為有仲裁合意者，視為仲裁協議成立」。	何海事交易與商務契約中，因契約或交易引起、或因拒絕履行契約全部或部分引起之爭議約定提付仲裁時解決之書面條款，或因此一契約或交易引起、或因拒絕履行契約而引起現有之爭議提付仲裁解決之書面協議，其均屬有效、不可撤銷且可執行，但依法或依衡平原則認為存在得撤銷任何契約之原因者，不在此限」。 另外，2000年RUAA第六條a項規定：「在書面中所載其將當事人現在或將來發生之爭議提付仲裁之協議，均屬有效、可執行且不得撤銷，但依法或依衡平原則，認為存在得撤銷契約之原因者，不在此限」。
	優點與缺點	優點與缺點
	我國仲裁法有關仲裁協議之形式要件必須以書面為之。故未以書面為之之仲裁協議，應屬無效。另外，我國仲裁法第一條第四項之立法理由係，為因應電子通訊快速發展，增訂此項規定當事人間之文書、證券、信函、電傳、電報或其他類似之通訊，足認為有仲裁合意者，視為仲裁契約成立，不以當事人於書面上簽名為必要，以符合實際需求。有關我國	根據1925年FAA第二條規範，除非存在有普通法或衡平法下關於撤銷契約之事由，否則在任何海事或商務交易關係中，具備書面要件之仲裁條款與仲裁協議書應被認為有效並被執行。而2000年RUAA第六條a項亦明確規定具備書面為有關仲裁協議之形式要件。

主題	美國與我國仲裁紛爭解決機制之差異	
	我國仲裁法	美國仲裁法
	仲裁協議之形式要件係參考原先1985 UNCITRAL Model Law第七條第二項。 然而，1985 UNCITRAL Model Law 或 2006 UNCITRAL Model Law皆明白訂定，在仲裁聲明書和答辯書之交換中，一方當事人聲明有仲裁協議之存在而他方當事人為予否認者，即為書面協議。實際上，我國仲裁法規定當事人間之文書，應包括仲裁聲請書、答辯狀，當事人間並為否認仲裁協議之存在者。	
獨立性 原則	我國仲裁法第一條第三項規定：「當事人間之契約訂有仲裁條款者，該條款之效力，應獨立認定；其契約縱不成立、無效或經撤銷、解除、終止，不影響仲裁條款之效力」。	無
	優點與缺點	優點與缺點
	仲裁庭或法院在認定主契約中之仲裁條款是否構成合法成立有效之仲裁協議時，主契約是否合法成立有效之問題與其中之仲裁條款是否合法有效之問題應分別予以認定。縱然主協議無效、不成立或失效也不影響仲裁條款之效力。有關仲裁之獨立性，無論2006 UNCITRAL Model Law或相關國家之仲裁法規定皆一致。	無

主題	美國與我國仲裁紛爭解決機制之差異	
	我國仲裁法	美國仲裁法
仲裁容許性	我國仲裁法第一條第三項規定：「前項爭議，以依法得和解者為限」。	無
	優點與缺點	優點與缺點
	所謂依法得和解者，係指財產法上之權利或法律關係得由私人以自由意思處予以處分者。可之，親屬與繼承法上之權利、刑事案件等皆非屬於依法可得和解者。 我國仲裁法對於仲裁容許性之問題以依法得和解者為限，明確規定仲裁容許性之範圍。但是，依據我國現行政府採購法、證券交易法以及勞資爭議處理法皆有提付仲裁之規定。	無
妨訴抗辯權 (停止訴訟程序)	我國仲裁法第四條第一項規定：「仲裁協議，如一方不遵守，另行提起訴訟時，法院應依他方聲請裁定妨訴抗辯權(停止訴訟程序)，並命原告於一定時間內提付仲裁。但被告已為本案之言詞辯論者，不在此限」。 其次，第四條第二項規定：「原告逾前項期間為提付仲裁者，法院應以裁定駁回其訴」。 最後，第四條第三項規定：「第一項之訴訟，經法院裁定妨訴抗辯權(停止訴訟程序)後，如仲裁成立，視	1925年FAA第三條規定：「如向任一美國法院提起任何訴訟或程序之爭議，根據書面仲裁協議可提交仲裁，則該未決訴訟在法院根據當事人一方之請求，確信上述訴訟或程序所涉及之爭議依仲裁協議可提交仲裁之情況下，只要提出停止聲請之當事人並無違反仲裁程序，法院應停止審理，直至依照仲裁協議之約定完成仲裁為止」。 另外，2000年RUAA第七條第f項規定：「如一方當事人提出聲請，請求法院以裁定命行仲裁時，在依本條規定作

主題	美國與我國仲裁紛爭解決機制之差異	
	我國仲裁法	美國仲裁法
	為於仲裁庭作成判斷時撤回其訴」。	出終局裁定前，法院得審酌情況，就聲請人主張事涉仲裁協議之紛爭事項，停止其司法程序」。 最後，2000年RUAA第七條第g項：「若法院以裁定命行仲裁，法院得審酌情況，就應提付仲裁之紛爭事標的，停止所有司法程序。如應提付仲裁之標的為可分，則法院得僅在該仲裁標的之範圍內停止其程序」。
	優點與缺點	優點與缺點
	如一方不遵守仲裁協議提付仲裁，另行提起訴訟時，法院應依他方聲請裁定妨訴抗辯權(停止訴訟程序)，並命原告於一定時間內提付仲裁。不必經向他方當事人發出通知後，才可向法院聲請裁定停止訴訟。 然而，我國裁定停止訴訟僅規定被告已為本案之言詞辯論，不在此限。其並無規定如仲裁協議明顯無效、不可執行或不能履行。	美國FAA與RUAA規定我國仲裁法相似，不同處在RUAA第七條g項後段規定，如應提付仲裁之標的為可分，則法院得僅在該仲裁標的之範圍內停止其程序。
仲裁庭之組成(composition of arbitral tribunal)		
仲裁人之 人數	我國仲裁法第一條第一項規定：「有關現在或未來之爭議，當事人得訂立仲裁協議，約定由仲裁人一人或單數之數人成立仲裁庭仲裁之」。	無
	優點與缺點	優點與缺點

主題	美國與我國仲裁紛爭解決機制之差異	
	我國仲裁法	美國仲裁法
	當事人得訂立仲裁協議，約定由仲裁人一人或單數之數人成立仲裁庭仲裁之。如當事人未約定仲裁人之人數時，係依照我國仲裁法第九條第一項之規定由三名仲裁人組成。	無
	建議參採美國立法例之完整中譯條文	
仲裁人之資格	我國仲裁法第五條第一項規定：「仲裁人應為自然人」。其次，第五條第二項：「當事人於仲裁協議約定仲裁機構以外之法人或團體為仲裁人者，視為未約定仲裁人」。再者，第六條規定：「具有法律或其他各業專門知識或經驗，信望素孚之公正人士，具備下列資格之一者，得為仲裁人：一、曾任實任推事、法官或檢察官者。二、曾執行律師、會計師、建築師、技師或其他與商務有關之專門職業人員業務5年以上者。三、曾任國內、外仲裁機構仲裁事件之仲裁人者。四、曾任教育部認可之國內、外大專院校助理教授以上職務5年以上者。五、具有特殊領域之專門知識或技術，並在該特殊領域服務5年以上者」。最後，第七條規定：「有下列各款情形之一者，不得	無

主題	美國與我國仲裁紛爭解決機制之差異	
	我國仲裁法	美國仲裁法
	為仲裁人：一、犯貪污、瀆職之罪，經判刑確定者。二、犯前款以外之罪，經判處有期徒刑1年以上之刑確定者。三、經褫奪公權宣告尚未復權者。四、破產宣告尚未復權者。五、受禁治產宣告尚未撤銷者。六、未成年人」。	
	優點與缺點	優點與缺點
	參照2006 UNCITRAL Model Law與各國仲裁法並無規定仲裁人之積極資格與消極資格，大多皆係尊重當事人意思自主原則。	無
	建議參採美國立法例之完整中譯條文	
仲裁人之選任	我國仲裁法第九條第一項規定：「仲裁協議，未約定仲裁人及其選定方法者，應由雙方當事人各選一仲裁人，再由雙方選定之仲裁人共推第三仲裁人為主任仲裁人，並由仲裁庭以書面通知當事人」。 其次，第九條第二項規定：「仲裁人於選定後30日內未共推主任仲裁人者，當事人得聲請法院為之選定」。 再者，第九條第三項規定：「仲裁協議約定由單一之仲裁人仲裁，而當事人之一方於收受他方選定仲裁人之書面要求後30日內未能達成協議時，當事人一	1925年FAA第五條規定：「如仲裁協議已規定選任一名或數名仲裁人或主任仲裁人之方法，則應當依照該方法選任仲裁人。如無規定，或雖然有規定但當事人無遵守，或由於任何原因拖延選任或未能補上缺額，則法院依據任一方當事人之請求，應依照需要選任仲裁人或主任仲裁人。由法院選任之仲裁人或主任仲裁人處理案件，享有與仲裁協議選任之仲裁人同樣之權力和效力。除非仲裁協議另有規定，應由仲裁人一人仲裁之」。 另外，2000年RUAA第十一條第a項規定：「如仲裁協議當

主題	美國與我國仲裁紛爭解決機制之差異	
	我國仲裁法	美國仲裁法
	方得聲請法院為之選定」。 第四，第九條第四項規定：「前二項情形，於當事人約定仲裁事件由仲裁機構辦理者，由該仲裁機構選定仲裁人」。 第五，第九條第五項規定：「當事人之一方有二人以上，而對仲裁人之選定未達成協議者，依多數決定之；人數相等時，以抽籤定之」。 第六，第十條第一項規定：「當事人之一方選定仲裁人後，應以書面通知他方及仲裁人；由仲裁機構選定仲裁人者，仲裁機構應以書面通知雙方當事人及仲裁人」。 第七，第十條第二項規定：「前項通知送達後，非經雙方當事人同意，不得撤回或變更」。 第八，第十一條第一項規定：「當事人之一方選定仲裁人後，得以書面催告他方於受催告之日起，14日內選定仲裁人」。 第九，第十一條第二項規定：「應由仲裁機構選定仲裁人者，當事人得催告仲裁機構，於前項規定期間內選定之」。 第十，第十二條第一項規定：「受前條第一項之催告，	事人就選任仲裁人之方法互相表示一致者，除約定之方無法履行者外，應遵守該協定。如當事人未就仲裁人之選任方式達成協議，或協定之方式無法履行，或選任之仲裁人無法或未能履行職務，而繼任仲裁人尚未選任，法院依仲裁程序一方當事人之聲請，應選任仲裁人。依此方式選任之仲裁人，與依仲裁協議選任仲裁人或依雙方當事人協議方式選任之仲裁人具有相同之職權」。

主題	美國與我國仲裁紛爭解決機制之差異	
	我國仲裁法	美國仲裁法
	已逾規定期間而不選定仲裁人者，催告人得聲請仲裁機構或法院為之選定」。第十一，第十二條第二項規定：「受前條第二項之催告，已逾規定期間而不選定仲裁人者，催告人得聲請法院為之選定」。	
	優點與缺點	優點與缺點
	有關我國仲裁人選任之規定大體上係參照原先 1985 UNCITRAL Model Law之規定，亦即仲裁人於選定後一定期間內(我國係30日內)未共推主任仲裁人者，當事人得聲請法院或仲裁機構為之選定，或仲裁協議約定由單一之仲裁人仲裁，而當事人之一方收受他方選定仲裁人之書面要求後一定期間內(我國係30日內)未能達成協議時，任何一方當事人均得聲請法院為或仲裁機構為之。 另外，如當事人未以合意約定仲裁人之情形，仍應受積極資格與消極資格之限制。可知，我國仲裁法對於仲裁人之選任與各國之規範不一樣。	原則上尊重當事人意思自主原則，但如當事人無約定則由法院決定之。
仲裁人之迴避	我國仲裁法第十五條規定：「仲裁人應獨立、公正處理仲裁事件，並保守秘密。仲裁人有下列各款情形之一者，應即告知當事人：	1925年FAA並無規定有關仲裁人迴避之條文。 2000年RUAA第十一條第b項規定：「與仲裁結果具有已知、直接或重要利害關係之

主題	美國與我國仲裁紛爭解決機制之差異	
	我國仲裁法	美國仲裁法
	一、有民事訴訟法第三十二條所定法官應自行迴避之同一原因者。二、仲裁人與當事人間現有或曾有僱傭或代理關係者。三、仲裁人與當事人之代理人或重要證人間現有或曾有僱傭或代理關係者。四、有其他情形足使當事人認其有不能獨立、公正執行職務之虞者」。 其次，第十六條第一項規定：「仲裁人有下列各款情形之一者，當事人得請求其迴避：一、不具備當事人所約定之資格者。二、有前條第二項各款情形之一者」。 再者，第十六條第二項規定：「當事人對其自行選定之仲裁人，除迴避之原因發生在選定後，或至選定後始知其原因者外，不得請求仲裁人迴避」。 第四，第十七條第一項規定：「當事人請求仲裁人迴避者，應於知悉迴避原因後14日內，以書面敘明理由，向仲裁庭提出，仲裁庭應於10日內作成決定。但當事人另有約定者，不在此限」。 第五，第十七條第二項規定：「前項請求，仲裁庭尚未成立者，其請求期間自仲裁庭成立後起算」。	個人或與仲裁當事人具有已知、現存且實質關係之個人，均不得擔任仲裁協議所要求之中立仲裁人」。 另外，2000年RUAA第十二條第a項規定：「在接受選任前，受邀擔任裁人者，應在合理查詢後，就任何已知而任一合理客觀謹慎之人均認足以影響仲裁程序中仲裁人公正性之所有情事，告知仲裁協議或仲裁程序中之所有當事人及其他仲裁人，其包括(1)對仲裁人之結果有經濟或私人利益；(2)與仲裁協議或仲裁程序中之任一當事人、其法律顧問或代理人、證人或其他仲裁人現有或曾有關係」。 最後，2000年RUAA第十二條第b項規定：「仲裁人接受選任後，對於仲裁協議與仲裁程序中之所有當事人及其他仲裁人，就其接受選任後始知悉而任一合理客觀謹慎之人均認足以影響仲裁程序中仲裁人之公正性之所有情事，仍持續負有告知義務」。

主題	美國與我國仲裁紛爭解決機制之差異	
	我國仲裁法	美國仲裁法
	第六，第十七條第三項規定：「當事人對於仲裁庭之決定不服者，得於14日內聲請法院裁定之」。 第七，第十七條第四項規定：「當事人對於法院依前項規定所為之裁定，不得聲明不服」。 第八，第十七條第五項規定：「雙方當事人請求仲裁人迴避者，仲裁人應即迴避」。 最後，第十七條第六項規定：「當事人請求獨任仲裁人迴避者，應向法院為之」。	
	優點與缺點	優點與缺點
	我國仲裁法有關仲裁人迴避之理由規定之非常詳盡，然第十五條第一款、第二款與第三款似乎可以納入第四款，亦即舉凡有該三款之情事而足認仲裁人有不能獨立、公正執行職務之虞者，請求仲裁人迴避。 另外，我國仲裁人之迴避係參採1985 UNCITRAL Model Law之規定，因並無明文規定被聲請迴避之仲裁人於迴避前，仍得參與仲裁，導致被聲請迴避之仲裁人能否參與仲裁庭對聲請迴避之決定程序，於我國仲裁實務上產生重大之爭論。	故2000年RUAA實際上亦對於仲裁人之迴避有規範，其僅針對有關仲裁人之公正性、獨立性以及其告知義務作規範。
仲裁庭之管轄權(jurisdiction of arbitral tribunal)		
仲裁人有	我國仲裁法第二十二條規	無

主題	美國與我國仲裁紛爭解決機制之差異	
	我國仲裁法	美國仲裁法
權決定其管轄權	定：「當事人對仲裁庭管轄權之異議，由仲裁庭決定之。但當事人已就仲裁協議標的之爭議為陳述者，不得異議」。	
	優點與缺點	優點與缺點
	我國仲裁法對於仲裁人有權決定其管轄權，另外在我國仲裁法第三十條列舉有關事項，如仲裁協議不成立、仲裁程序不合法、違反仲裁協議、仲裁協議與應判斷之爭議無關、仲裁人欠缺仲裁權限等。	無
管轄權之異議	我國仲裁法第二十二條規定：「當事人對仲裁庭管轄權之異議，由仲裁庭決定之。但當事人已就仲裁協議標的之爭議為陳述者，不得異議」。	無
	優點與缺點	優點與缺點
	我國仲裁法僅規定當事人已就仲裁協議標的之爭議為陳述者，不得異議。	無
臨時措施和初步命令(interim measures and preliminary orders)		
臨時措施	無	1925年FAA其無明文規定有關臨時措施。 2000年RUAA第八條第b項第1款規定：「在選任並授權仲裁人行使職權且該仲裁人已得行使職權後：(1)倘仲裁人認有採行暫時性救濟措施之必要，以確保仲裁程序之有效性，俾使爭議得以公平且快速地解決時，則仲裁

主題	美國與我國仲裁紛爭解決機制之差異	
	我國仲裁法	美國仲裁法
		人得參照該爭議若民事訴訟所需具備之要件及所得賦予其效力之範圍，決定採行包括中間仲裁判斷在內之暫時性救濟措施」。
	優點與缺點	優點與缺點
	無	僅在RUAA中規範。
初步命令	無	無
	優點與缺點	優點與缺點
	無	無
仲裁庭程序之進行(conduct of arbitral proceedings)		
仲裁程序之開始	我國仲裁法第十八條第一項規定：「當事人將爭議事件提付仲裁時，應以書面通知相對人」。 其次，第十八條第二項規定：「爭議事件之仲裁程序，除當事人另有約定外，自相對人收受提付仲裁之通知時開始」。 最後，第十八條第三項規定：「前項情形，相對人有多數而分別收受通知者，以收受之日在前者為準」。	1925年FAA並無明確規定有關仲裁程序之開始。 2000年RUAA第九條第a項規定：「仲裁聲請人如以雙方約定之方式，將記載開始仲裁之紀錄通知相對人，或雙方無約定之方式者，以雙掛號郵件取得回證之郵寄方式，或以民事訴訟程序所確認可送達起訴狀之方式送達者，仲裁程序即屬開始。通知必須載明爭議之內涵以及請求之事項」。
	優點與缺點	優點與缺點
	我國仲裁法有關仲裁程序之開始，除當事人另有約定外，其爭議事件之人收受提付仲裁之通知時，其爭議事件之仲裁程序自此開始。相對人有多數而分別收受通知者，其收受時間先後不一時，以收受之日在前者為準，已臻明確。	僅在RUAA中規範。

主題	美國與我國仲裁紛爭解決機制之差異	
	我國仲裁法	美國仲裁法
一般程序 原則	我國仲裁法第十九條規定: 「當事人就仲裁程序未約定者，適用本法之規定；本法未規定者，仲裁庭得準用民事訴訟法或依其認為適當之程序進行」。 其次，第二十三條第一項規定:「仲裁庭應予當事人充分陳述機會，並就當事人所提主張為必要之調查」。	1925年FAA無規定有關一般程序原則。 2000年RUAA第十五條第a項規定:「仲裁人得以其認定符合公平、迅速之適當方式進行仲裁」。
	優點與缺點	優點與缺點
	雖然仲裁程序尊重當事人意思自主原則，但如當事人無約定卻應先適用我國仲裁法，而非仲裁庭決定之。	僅在RUAA中規範。
仲裁地之 選定	我國仲裁法第二十條規定: 「仲裁地，當事人未約定者，由仲裁庭決定」。	無
	優點與缺點	優點與缺點
	我國簡明扼要規定，仲裁地，當事人未約定者，由仲裁庭決定。	無
法院之 協助	我國仲裁法第二十六條第二項規定:「證人無正當理由而不到場者，仲裁庭得聲請法院命其到場」。 其次，第二十八條第一項規定:「仲裁庭為進行仲裁，必要時得請求法院或其他機關協助」。 最後，第二十八條第二項規定:「受請求之法院，關於調查證據，有受訴法院之權」。	1925年FAA第五條後段規定: 「如被傳喚作證之人拒絕出庭或拖延出庭，仲裁人全體或多數仲裁人所在之美國地區法院，依照請求可以強制其出庭，或依照美國法院關於保證證人出席或處罰拖延、拒絕出庭之規定，予以處罰」。 2000年RUAA第八條第a項規定:「在選任並授權仲裁人行使職權且該仲裁人確得行

主題	美國與我國仲裁紛爭解決機制之差異	
	我國仲裁法	美國仲裁法
		使職權前，法院基於仲裁程序一方當事人之聲請足認為有正當事由者，得參照該爭議若民事訴訟程序所需具備之要件及所賦予其效力之範圍，以裁定命行暫時性救濟措施，以確保仲裁程序之有效性」。
		2000年RUAA第八條第b項第2款之規定：「在選任並授權仲裁人行使職權且該仲裁人已得行使職權後：(2)當事人於情勢緊急且仲裁人無法及時或提供充分之救濟措施時，仲裁程序之一方當事人得聲請法院裁定暫時性救濟」。
	優點與缺點	優點與缺點
	我國仲裁法對於法院調查證據之協助，其規定非常簡潔扼要。	美國亦對於法院之協助規定非常簡潔扼要。
作成仲裁判斷及仲裁程序之終結(making of award and termination of proceedings)		
實體問題之準據法	我國仲裁法第三十一條規定：「仲裁庭經當事人明示合意者，得適用衡平原則為判斷」。	無
	優點與缺點	優點與缺點
	我國仲裁法規定係當事人如已約定準據法，自應以準據法為優先適用，故如無當事人之明示合意，仲裁庭仍不得適用衡平仲裁(amicable composition)。	無
仲裁判斷	我國仲裁法第三十三第一項	首先，有關仲裁判斷之類

主題	美國與我國仲裁紛爭解決機制之差異	
	我國仲裁法	美國仲裁法
類型、形式與效力	條規定：「仲裁庭認仲裁達於可為判斷之程度者，應宣告詢問終結，依當事人聲明之事項，於十日內作成判斷書」。 其次，第三十三第二項條規定：「判斷書應記載下列各款事項：一、當事人姓名、住所或居所。當事人為法人或其他團體或機關者，其名稱及公務所、事務所或營業所。二、有法定代理人、仲裁代理人者，其姓名、住所或居所。三、有通譯者，其姓名、國籍及住所或居所。四、主文。五、事實及理由。但當事人約定無庸記載者，不在此限。六、年月日及仲裁判斷作成地」。 第三，第三十三第三項條規定：「判斷書之原本，應由參與評議之仲裁人簽名；仲裁人拒絕簽名或因故不能簽名者，由簽名之仲裁人附記其事由」。 最後，第三十七條第一項規定：「仲裁人之判斷，於當事人間，與法院之確定判決，有同一效力」。	型。1925年FAA並無規定有關仲裁判斷之類型；然而，2000年RUAA第十八條前段規定：「如仲裁人於仲裁判斷前作成有利仲裁程序一方當事人之特定裁決，該當事人得請求仲裁人將該裁決併入第十九條之仲裁判斷」。 其次，有關仲裁判斷之形式。1925年FAA並無規定有關仲裁判斷之形式；然而，2000年RUAA第十九條第a項前段規定：「仲裁人應將仲裁判斷作成紀錄。該紀錄應由同意之仲裁人簽名其上或以其他得驗證之方式為之」。 最後，有關仲裁判斷之效力。無論係1925年FAA與2000年RUAA其皆無規定有關仲裁判斷之效力，僅於1925年FAA第十條第a項第四款提及仲裁人逾越權限或未充分運用權力，以致於對仲裁事項未作成共同的、終局的、確定之仲裁判斷。
	優點與缺點	優點與缺點
	對於仲裁判斷之類型我國並無明文規定，僅規定仲裁庭認仲裁達於可為判斷之程度者，應宣告詢問終結，	FAA與RUAA皆有部分規範。

主題	美國與我國仲裁紛爭解決機制之差異	
	我國仲裁法	美國仲裁法
	依當事人聲明之事項，於十日內作成判斷書。 而有關仲裁判斷之形式，我國仲裁法有明確之法定形式，其規定非常詳細。 此外，有關仲裁判斷之效力，於當事人間，與法院之確定判決，有同一效力。	
仲裁判斷之評議	我國仲裁法第三十二條第一項規定：「合議仲裁庭之判斷，以過半數意見定之」。其次，第三十二條第二項規定：「關於數額之評議，仲裁人之意見各不達過半數時，以最多額之意見順次算入次多額之意見，至達過半數為止」。 最後，第三十二條第三項規定：「合議仲裁庭之意見不能過半數者，除當事人另有約定外，仲裁程序視為終結，並應將其事由通知當事人」。	1925年FAA並無規定有關仲裁判斷之評議。 2000年RUAA第十三條前段規定：「若仲裁人有多數，關於仲裁人之職權，須按仲裁庭多數意見決定之」。
	優點與缺點	優點與缺點
	我國仲裁法有關合議仲裁庭之判斷，以過半數意見定之。如不過半時，以最多數額之意見順次算入次數多額之意見，至達過半數為止。	僅在RUAA中規範。
仲裁判斷作出之期限與通知	我國仲裁法第二十一條第一項規定：「仲裁進程序，當事人未約定者，仲裁庭應於接獲被選為仲裁人之通知日起10日內，決定仲	1925年FAA並無規定有關仲裁判斷作出之期限。 2000年RUAA第十九條第b款前段規定：「仲裁判斷應在仲裁協議所定之時間內作

主題	美國與我國仲裁紛爭解決機制之差異	
	我國仲裁法	美國仲裁法
	裁處所及詢問期日，通知雙方當事人，並於6個月內作成判斷書；必要時得延長3個月」。 其次，第三十四條第一項規定：「仲裁庭應以判斷書正本，送達於當事人」。 最後，第三十四條第二項規定：「前項判斷書，應另備正本，連同送達證書，送請仲裁地法院備查」。	成，為經協議者應在法院指定之時間內作成。法院得延長該期限，當事人亦得以紀錄協定延長期限。法院或當事人得在指定或協定之期限前、後，延長仲裁判斷作成之期限」。 1925年FAA並無規定有關仲裁判斷之通知。 2000年RUAA第十九條第a款後段規定：「仲裁人或仲裁機構應將仲裁判斷之結果，通知仲裁程序各方當事人，並送達仲裁判斷正本」。
	優點與缺點	優點與缺點
	我國仲裁法是如當事人無約定仲裁程序與仲裁判斷作出之期限一同規定，亦即如當事人無約定有關仲裁判斷作出之期限，仲裁庭作出仲裁判斷之期限係於6個月內，必要時得延長3個月。 此外，仲裁庭應以判斷書正本，送達於當事人且應另備正本，連同送達證書，送請仲裁地法院備查。	僅在RUAA中規範。
仲裁判斷之補充與更正	我國仲裁法第三十五條規定：「判斷書如有誤寫、誤算或其他類此之顯然錯誤者，仲裁庭得隨時或依聲請更正之，並以書面通知當事人及法院。其正本與原本不符者，亦同」。	1925年FAA第十一條規定：「在下列任何情形下，仲裁判斷地所屬地區內之美國法院根據任何當事人之聲請，可以命令修改或更正仲裁判斷：(a)仲裁判斷中明顯有數字計算之錯誤，或對任何人、事或財產之敘述有明顯之錯誤；(b)仲裁人基於並

主題	美國與我國仲裁紛爭解決機制之差異	
	我國仲裁法	美國仲裁法
		未提交之事項進行仲裁判斷，但該事項對於請求仲裁之事項無實質影響的除外；(c)仲裁判斷之形式有瑕疵，但是對爭議之實質沒有影響。法院可裁定修改或更正仲裁判斷，以貫徹仲裁之意圖且於雙方當事人間實現正義」。 另外，2000年RUAA第二十條第a項規定：「下列各款情形，經仲裁程序一方當事人之聲請，仲裁人得修改或更正仲裁判斷：(1)基於第二十四條a項1款或3款所定之理由；(b)仲裁人尚未就仲裁當事人提付仲裁之請求作成終局、確定之仲裁判斷；或(c)澄清仲裁判斷之內容」。
	優點與缺點	優點與缺點
	我國仲裁法只有規定仲裁判斷之更正，亦即僅限於判斷書之誤寫、誤算，或其他顯然錯誤及正本與原本不符之情形，始有更正之餘地；且並無限制期限。至於對判斷書之補充，我國仲裁法無明文規定。	故於FAA下美國法院有權對於仲裁判斷於一定條件下作出修改與更正。而RUAA下仲裁庭可於一定條件下作出修改與更正仲裁判斷。
仲裁判斷之救濟(recourse against award)		
撤銷 仲裁判斷	我國仲裁法第四十條第一項規定：「有下列各款情形之一者，當事人得對於他方提起撤銷仲裁判斷之訴：一、有第三十八條各款情形之一者。二、仲裁協議	1925年FAA第十條規定：「(a)下列情形之一者，仲裁判斷作成地所屬地區之法院可根據任何一方當事人之聲請，撤銷仲裁判斷：(1)以賄賂、詐欺或不正當方法取得

主題	美國與我國仲裁紛爭解決機制之差異	
	我國仲裁法	美國仲裁法
	不成立、無效，或於仲裁庭詢問終結時尚未生效或已失效者。三、仲裁庭於詢問終結前未使當事人陳述，或當事人於仲裁程序未經合法代理者。四、仲裁庭之組成或仲裁程序，違反仲裁協議或法律規定者。五、仲裁人違反第十五條第二項所定之告知義務而顯有偏頗或被聲請迴避而仍參與仲裁者。但迴避之聲請，經依本法駁回者，不在此限。六、參與仲裁之仲裁人，關於仲裁違背職務，犯刑事上之罪者。七、當事人或其代理人，關於仲裁犯刑事上之罪者。八、為判斷基礎之證據、通譯內容係偽造、變造或有其他虛偽情事者。九、為判斷基礎之民事、刑事及其他裁判或行政處分，依其後之確定裁判或行政處分已變更者」。 其次，第四十條第二項規定：「前項第六款至第八款情形，以宣告有罪之判決已確定，或其刑事訴訟不能開始或續行非因證據不足者為限」。 再者，第四十條第三項規定：「第一項第四款違反仲裁協議及第五款至第九款情形，以足以影響判斷之結	仲裁判斷者；(2)仲裁人全體或任何一人顯有偏袒或貪汙情形者；(3)仲裁人有拒絕合理延期審理請求之錯誤行為、有拒絕審核適當性和實質性之錯誤行為或有損害當事人權利之其他錯誤行為；(4)仲裁人逾越權限或未充分運用權力，以致於對仲裁事項未作成共同的、終局的、確定之仲裁判斷。(b)仲裁判斷雖經撤銷，但仲裁協議規定之仲裁期限尚未終了者，法官得斟酌情形指示仲裁人重新審理。(c)仲裁之適用和仲裁判斷如明顯不符合標題5第五七二條(section 572 of title 5)規定之情況，仲裁判斷作成地所屬地區內之法院依受不利仲裁判斷當事人之聲請，得依標題5第五八〇條(section 580 of title 5)規定，作出撤銷仲裁判斷之命令」。 其次，2000年RUAA第二十三條第a項規定：「仲裁判斷如有下列各款情形之一者，經仲裁程序之一方當事人之聲請，法院應撤銷該仲裁判斷：(1)仲裁判斷係經由舞弊、詐欺或其他不正方法取得；(2)存在：(A)經選定之中立仲裁人有明顯不公之行為；(B)仲裁人有貪汙受賄之行為；(C)仲裁人之不正

主題	美國與我國仲裁紛爭解決機制之差異	
	我國仲裁法	美國仲裁法
	果為限」。 第四，第四十一條第一項規定：「撤銷仲裁判斷之訴，得由仲裁地之地方法院管轄」。 第五，第四十一條第二項規定：「提起撤銷仲裁判斷之訴，應於判斷書交付或送達之日起，三十日之不變期間內為之；如有前條第一項第六款至第九款所列之原因，並經釋明，非因當事人之過失，不能於規定期間內主張撤銷之理由者，自當事人知悉撤銷之原因時起算。但自仲裁判斷書作成日起，已逾五年者，不得提起」。 第六，第四十二條第一項規定：「當事人提起撤銷仲裁判斷之訴者，法院得依當事人之聲請，定相當並確實之擔保，裁定停止執行」。 第七，第四十二條第二項規定：「仲裁判斷，經法院撤銷者，如有執行裁定時，應依職權併撤銷其執行裁定」。 最後，第四十三條規定：「仲裁判斷經法院判決撤銷確定者，除另有仲裁合意外，當事人得就該爭議事項提起訴訟」。	行為損及仲裁程序一方當事人之權利；(3)有充分延展期日之事由而由仲裁人拒絕延期、拒絕審酌與爭議密切關聯之證據資料或未依第十五條之規定進行庭審詢問程序，以致嚴重損及仲裁程序之一方當事人之權利；(4)仲裁人逾越仲裁人之權限；(5)不存在仲裁協議，但聲請人如未依第十五條第(c)項之規定於庭審開始前聲明異議而參與仲裁庭審程序者，不在此限；或(d)未依第九條規定將開始仲裁之程序適當通知相對人，以致嚴重損及仲裁相對人之權利」。 再者，2000年RUAA第二十三條第b項規定：「本條所定之聲請，除聲請人以仲裁判斷係經舞弊、詐欺或其他不正方法取得為由聲請撤銷者外，應於收受第十九條所定之仲裁判斷正本後90日內或收受第二十條所定之修改或更正之仲裁判斷後90日內提出之。如聲請人主張仲裁判斷係以舞弊、詐欺或其他不正方法取得而聲請撤銷，則應於知悉或可得知悉該事實後之90日內提出之」。 最後，2000年RUAA第二十三條第c項規定：「法院如依本

主題	美國與我國仲裁紛爭解決機制之差異	
	我國仲裁法	美國仲裁法
		條a項(5)款以外之事由撤銷仲裁判斷，得裁定重新開啟仲裁程序。如依本條a項(1)或(2)款之事由撤銷仲裁判斷，則應由新任仲裁人進行仲裁。如依本條a項(3)、(4)或(6)款之規定撤銷仲裁判斷，則得由原仲裁人或繼任仲裁人進行仲裁。在重新開啟之仲裁程序中，仲裁人仍應遵循第十九條b項所定之相同期限作成仲裁判斷」。
	優點與缺點	優點與缺點
	我國仲裁法有關仲裁判斷之撤銷事由約略可分為，仲裁庭缺乏管轄權(如第三十八條第一款、第四十條第一項第二款)、仲裁程序具有瑕疵(如第四十條第一項第三款、第四款、第五款與第八款)、判斷內容不適法(如第三十八條第二款、第三款)、以及其他事由等(如第四十條第一項第六款、第七款與第九款)，其皆清楚明白列舉何種事由可撤銷仲裁判斷。此外，我國仲裁法特別規定仲裁判斷經法院判決撤銷確定者，除另有仲裁合意外，當事人得就該爭議事項提起訴訟。	故撤銷仲裁判斷事由，包括仲裁判斷之作成涉及貪瀆、詐欺或不正影響力、仲裁人偏頗、仲裁人逾越其權限、仲裁程序違背當事人聽審權等。
實體問題 之上訴	無	無
	優點與缺點	優點與缺點
	無	無
仲裁判斷之承認與執行(recognition and enforcement of awards)		

主題	美國與我國仲裁紛爭解決機制之差異	
	我國仲裁法	美國仲裁法
國內仲裁判斷	我國仲裁法第三十七條第二項規定：「仲裁判斷，須聲請法院為執行裁定後，方得為強制執行。但合於下列規定之一，並經當事人雙方以書面約定仲裁判斷無須法院裁定即得為強制執行者，得逕為強制執行：一、以給付金錢或其他代替物或有價證券之一定數量為標的者。二、以給付特定之動產為標的者」。 其次，第三十七條第三項規定：「前項強制執行之規定，除當事人外，對於下列之人，就該仲裁判斷之法律關係，亦有效力：一、仲裁程序開始後為當事人之繼受人及為當事人或其繼受人占有請求之標的物者。二、為他人而為當事人者之該他人及仲裁程序開始後為該他人之繼受人，及為該他人或其繼受人占有請求之標的物者」。 再者，我國仲裁法第三十八條規定：「有下列各款情形之一者，法院應駁回其執行裁定之聲請：一、仲裁判斷與仲裁協議標的之爭議無關，或逾越仲裁協議之範圍者。但除去該部分亦可成立者，其餘部分，不在此限。二、仲裁判斷	1925年FAA第九條前段規定：「如當事人於仲裁協議中已同意將仲裁判斷且指定裁判之法院，於仲裁判斷後一年之內，除非仲裁判斷依本法第十條和第十一條之規定被撤銷、修改或更正，則任一當事人可隨時請求指定之法院確認仲裁判斷且發出確認(confirmation)之命令。如當事人在仲裁協議中未指定法院，可以向仲裁判斷地所屬地區內之任一法院提出請求」。 然而，2000年RUAA其無規定有關國內仲裁判斷之承認與執行。

主題	美國與我國仲裁紛爭解決機制之差異	
	我國仲裁法	美國仲裁法
	書應附理由而未附者。但經仲裁庭補正後，不在此限。三、仲裁判斷，係命當事人為法律上所不許之行為者」。 第四，我國仲裁法第三十九條第一項規定：「仲裁協議當事人之一方，依民事訴訟法有關保全程序之規定，聲請假扣押或假處分者，如其尚未提付仲裁，命假扣押或假處分之法院，應依相對人之聲請，命該保全程序之聲請人，於一定期間內提付仲裁。但當事人依法得提起訴訟時，法院亦得命其起訴」。 最後，我國仲裁法第三十九條第二項規定：「保全程序聲請人不於前項期間內提付仲裁或起訴者，法院得依相對人之聲請，撤銷假扣押或假處分之裁定」。	
	優點與缺點	優點與缺點
	我國仲裁法有關國內仲裁判斷之執行第三十七條多了但書，其立法理由係如任何仲裁判斷，均循上述程序，將難達到迅速解決紛爭之目的。為尊重當事人之自由意思，並鼓勵其利用仲裁程序解決紛爭，以減輕法院之負擔，書有簡化其程序之必要。惟鑑於仲裁判斷之內容，有性質上不適於強制執	可知，有關於美國國內仲裁判斷之承認於執行，自仲裁判斷作成一年之內，當事人向法院請求承認及執行，但如有撤銷、修改或更正仲裁判斷則不在此限。

主題	美國與我國仲裁紛爭解決機制之差異	
	我國仲裁法	美國仲裁法
	行或事實上不能為強制執行者，不宜俱賦予執行力，故僅對給付一定金額或換算一定金額之融通物或特定之動產為仲裁判斷之內容者，得經當事人書面約定無須法院執行裁定，即得逕為強制執行。	
外國仲裁判斷	我國仲裁法第四十七條第一項規定：「在中華民國領域外作成之仲裁判斷或在中華民國領域內依外國法律作成之仲裁判斷，為外國仲裁判斷」。 其次，第四十七條第二項規定：「外國仲裁判斷，經聲請法院裁定承認後，得為執行名義」。 再者，第四十九條第一項規定：「當事人聲請法院承認之外國仲裁判斷，有下列各款情形之一者，法院應以裁定駁回其聲請：一、仲裁判斷之承認或執行，有背於中華民國公共秩序或善良風俗者。二、仲裁判斷依中華民國法律，其爭議事項不能以仲裁解決者」。 第四，第四十九條第二項規定：「外國仲裁判斷，其判斷地國或判斷所適用之仲裁法規所屬國對於中華民國之仲裁判斷不予承認者，法院得以裁定駁回其	1925年FAA第二〇七條規定：「屬於公約管轄範圍之仲裁判斷作出後三年之內，仲裁當事人之任一方得向依據本章享有管轄權之法院聲請，請求法院作出一項命令，向其他仲裁當事人確認判斷。除非法院發現現存於公約中列舉應當拒絕或延期承認或執行之理由之一，則應確認仲裁判斷」。 另外，1925年FAA第三〇二條規定：「本法第二〇二條、第二〇三條、第二〇四條、第二〇五條和第二〇七條同樣適用於本章，但本章中之公約係指Panama Convention」。 再者，第三〇四條規定：「基於互惠原則，僅當外國批准或加入Panama Convention，在該外國境內作出之仲裁判斷才可被承認或執行」。

主題	美國與我國仲裁紛爭解決機制之差異	
	我國仲裁法	美國仲裁法
	聲請」。 第五，第五十條規定：「當事人聲請法院承認之外國仲裁判斷，有下列各款情形之一者，他方當事人得於收受通知後二十日內聲請法院駁回其聲請：一、仲裁協議，因當事人依所應適用之法律係欠缺行為能力而不生效力者。二、仲裁協議，依當事人所約定之法律為無效；未約定時，依判斷地法為無效者。三、當事人之一方，就仲裁人之選定或仲裁程序應通知之事項未受適當通知，或有其他情事足認仲裁欠缺正當程序者。四、仲裁判斷與仲裁協議標的之爭議無關，或逾越仲裁協議之範圍者。但除去該部分亦可成立者，其餘部分，不在此限。五、仲裁庭之組織或仲裁程序違反當事人之約定；當事人無約定時，違反仲裁地法者。六、仲裁判斷，對於當事人尚無拘束力或經管轄機關撤銷或停止其效力者」。 第六，第五十一條第一項規定：「外國仲裁判斷，於法院裁定承認或強制執行終結前，當事人已請求撤銷仲裁判斷或停止其效力	

主題	美國與我國仲裁紛爭解決機制之差異	
	我國仲裁法	美國仲裁法
	者，法院得依聲請，命供相當並確實擔保，裁定停止其承認或執行之程序」。最後，第五十一條第二項規定：「前項外國仲裁判斷經依法撤銷確定者，法院應駁回其承認之聲請或依聲請撤銷其承認」。	
	優點與缺點	優點與缺點
	我國並非 New York Convention之締約國，然在立法上與各國仲裁法有關外國仲裁判斷承認與執行之內容並無太大差異。然而，最大差異在於第四十七條第一項之規定，在中華民國領域外作成之仲裁判斷或在中華民國領域內依外國法律作成之仲裁判斷，為仲裁判斷。但各國仲裁立法上並無兼採領域及準據法兩項標準來決定仲裁判斷是否為外國仲裁判斷，皆係採取領域標準來認定。	故 New York Convention 與 Panama Convention對於法院承認和執行仲裁判斷係依照 New York Convention第三條規定：「締約國應承認仲裁判斷具有拘束力，並依本公約以下各條所定之條件，按照法庭地之程序規則予以執行。法庭地國不得就有本公約適用之外國仲裁判斷之承認或執行，課以實質上較承認或執行國內仲裁判斷苛刻之條件或徵收更多之費用」。

二、小結

有關美國1925年FAA與2000年RUAA規定，前者其規定之年代已經非常久遠且許多原則與規定係由判例累積確定而成；後者其制定之背景乃係希望美國各州之仲裁法規能夠盡量避免衝突與符合其1925年FAA之規定，為一美國各州之示範法且並不具拘束力。故與我國仲裁法比較後，並不建議參採美國立法例。

第三節 新加坡與我國仲裁法制之比較分析

一、新加坡與我國仲裁法制比較分析之對照表格

主題	新加坡與我國仲裁紛爭解決機制之差異	
	我國仲裁法	新加坡仲裁法
適用範圍	單一仲裁法制。	雙軌仲裁法制，IAA適用於國際仲裁；AA適用於國內仲裁。
	優點與缺點	優點與缺點
	目前我國仲裁法並未區分國內仲裁與國際仲裁而予以分別規定，僅有第七章外國仲裁判斷下之第四十七條至第五十一條規定，涉及有關外國仲裁判斷之相關問題。觀諸現今各國仲裁法，若干國家不區分國內仲裁與國際仲裁，如英國、香港、荷蘭等國；反之，許多國家則區分國內仲裁與國際仲裁雙軌仲裁法制，如法國、瑞士、新加坡等國。	在新加坡仲裁法制度下，原則上IAA適用於國際仲裁，而AA適用於國內仲裁。 然而，當事人可以約定選擇適用或不適用其中一個機制，IAA與AA之區別主要在於法院在仲裁過程之該干預程度。如當事人希望法院之監督程度較高，可以在仲裁協議中約定AA而排除適用IAA；反之，如當事人希望法院監督程度較小，則可於仲裁協議明確約定適用IAA。
仲裁協議(arbitration agreement)		
定義	我國仲裁法第一條第一項規定：「有關現在或將來之爭議，當事人得訂立仲裁協議，約定由仲裁人一人或單數之數人成立仲裁庭仲裁之」。	IAA第二A條第一項與AA第四條第一項規定：「在本法中，仲裁協議係指當事人同意將他們之間不論係基於契約或非契約之一定法律關係上已經發生或可能發生之一切或某些爭議提付仲裁之協議」。 其次，IAA第二A條第二項與AA第四條第二項規定：「仲裁協議得以契約約定之仲裁條款或另以契約約定之形

主題	新加坡與我國仲裁紛爭解決機制之差異	
	我國仲裁法	新加坡仲裁法
		式為之」。 最後，IAA第二A條第七項與AA第四條第七項規定：「在契約中提及依照包含仲裁條款在內之一項文件，如該契約係書面協議，且該文義足以使該仲裁條款構成該契約之一部分時，即構成仲裁協議」。
	優點與缺點	優點與缺點
	可知，我國仲裁法對仲裁協議並未給予一明確之定義，僅簡單規定仲裁協議係當事人進行仲裁程序解決爭議之依據。 無論係2006 UNCITRAL Model Law或許多國家之仲裁法皆對仲裁協議之定義有明確之規定。例如，2006 UNCITRAL Model Law第七條(條文選擇一)第一項規定：「仲裁協議係指當事人同意將他們之間一項確定之契約性或非契約性之法律關係中已經發生或可能發生的一切爭議或某些爭議交付仲裁的協議。仲裁協議可以採取契約中之仲裁條款形式或單獨之協議形式」。	可之，仲裁協議同時涵蓋仲裁條款(arbitration clause)與仲裁協議書(submission agreement)兩種可能性。 此外，仲裁協議可以存在於主協議之外的文件中，亦可另行個別規定或參照其他規定予以納入。
	建議參採新加坡立法例之完整中譯條文	
	IAA第二A條第一項規定：「在本法中，仲裁協議係指當事人同意將他們之間不論係基於契約或非契約之一定法律關係上已經發生或可能發生之一切或某些爭議提付仲裁之協議」。第二項規定：「仲裁協議得以契約約定之	

主題	新加坡與我國仲裁紛爭解決機制之差異	
	我國仲裁法	新加坡仲裁法
	仲裁條款或另以契約約定之形式為之」。第七項規定：「在契約中提及依照包含仲裁條款在內之一項文件，如該契約係書面協議，且該文義足以使該仲裁條款構成該契約之一部分時，即構成仲裁協議」。 AA第四條第一項規定：「在本法中，仲裁協議係指當事人同意將他們之間不論係基於契約或非契約之一定法律關係上已經發生或可能發生之一切或某些爭議提付仲裁之協議」。第二項規定：「仲裁協議得以契約約定之仲裁條款或另以契約約定之形式為之」。第七項規定：「在契約中提及依照包含仲裁條款在內之一項文件，如該契約係書面協議，且該文義足以使該仲裁條款構成該契約之一部分時，即構成仲裁協議」。	
形式要件	我國仲裁法第一條第三項規定：「仲裁協議，應以書面為之」。 此外，我國仲裁法第一條第四項規定：「當事人間之文書、證券、信函、電傳、電報或其他類似方式之通訊，足認為有仲裁合意者，視為仲裁協議成立」。	IAA第二A條第三項與AA第四條第三項規定：「仲裁協議應以書面為之」。 其次，IAA第二A條第四項與AA第四條第四項規定：「仲裁協議之內容以任何形式記錄，無論該仲裁協議或契約係以口頭、行為或其他方式訂立，即為書面形式」。 再者，IAA第二A條第五項與AA第四條第五項規定：「電子通訊所含訊息可以取得以備日後查用，即滿足仲裁協議之書面形式要求」。 最後，IAA第二A條第六項與AA第四條第六項規定：「於在仲裁程序或民事訴訟程序中，一方當事人答辯、陳述或任何其他文件之狀況下聲明有仲裁協議之存在而他方當事人未予以否認者，則於當事人間被視為有效之書面協議」。

主題	新加坡與我國仲裁紛爭解決機制之差異	
	我國仲裁法	新加坡仲裁法
	優點與缺點	優點與缺點
	我國仲裁法有關仲裁協議之形式要件必須以書面為之。故未以書面為之之仲裁協議，應屬無效。另外，我國仲裁法第一條第四項之立法理由係，為因應電子通訊快速發展，增訂此項規定當事人間之文書、證券、信函、電傳、電報或其他類似之通訊，足認為有仲裁合意者，視為仲裁契約成立，不以當事人於書面上簽名為必要，以符合實際需求。有關我國仲裁協議之形式要件係參考原先1985 UNCITRAL Model Law第七條第二項。 然而，1985 UNCITRAL Model Law 或 2006 UNCITRAL Model Law皆明白訂定，在仲裁聲明書和答辯書之交換中，一方當事人聲明有仲裁協議之存在而他方當事人為予否認者，即為書面協議。實際上，我國仲裁法規定當事人間之文書，應包括仲裁聲請書、答辯狀，當事人間並為否認仲裁協議之存在者。	可知，有關仲裁協議之形式要件非常的廣泛，對於書面形式採取擴張性之解釋。無論係 IAA 或 AA 皆係參照 2006 UNCITRAL Model Law 有關仲裁協議形式要件。
	建議參採新加坡立法例之完整中譯條文 IAA第二A條第三項規定:「仲裁協議應以書面為之」。第四項規定:「仲裁協議之內容以任何形式記錄，無論該仲裁協議或契約係以口頭、行為或其他方式訂立，即為書面形式」。第五項規定:「電子通訊所含訊息可以取得以備日後查用，即滿足仲裁協議之書面形式要求」。第六	

主題	新加坡與我國仲裁紛爭解決機制之差異	
	我國仲裁法	新加坡仲裁法
	項規定:「於在仲裁程序或民事訴訟程序中，一方當事人答辯、陳述或任何其他文件之狀況下聲明有仲裁協議之存在而他方當事人未予以否認者，則於當事人間被視為有效之書面協議」。 AA第四條第三項規定:「仲裁協議應以書面為之」。第四項規定:「仲裁協議之內容以任何形式記錄，無論該仲裁協議或契約係以口頭、行為或其他方式訂立，即為書面形式」。第五項規定:「電子通訊所含訊息可以取得以備日後查用，即滿足仲裁協議之書面形式要求」。第六項規定:「於在仲裁程序或民事訴訟程序中，一方當事人答辯、陳述或任何其他文件之狀況下聲明有仲裁協議之存在而他方當事人未予以否認者，則於當事人間被視為有效之書面協議」。	
獨立性 原則	我國仲裁法第一條第三項規定:「當事人間之契約訂有仲裁條款者，該條款之效力，應獨立認定；其契約縱不成立、無效或經撤銷、解除、終止，不影響仲裁條款之效力」。	IAA附表1第十六條第一項規定:「仲裁庭有權就其事項之管轄權予以裁定，其權力包括對仲裁協議之存在或效力的任何抗辯予以裁定。為此目的，構成契約一部份之仲裁條款應視為獨立於其他契約條款以外的一項契約。仲裁庭決定契約無效時，並非當然在法律上導致仲裁條款無效」。 另外，AA第二一條第二項規定:「為了第一項之目的，仲裁條款構成契約的一部分，應被視為獨立於契約其他條款之一項協議」。 最後，AA第二一條第三項規定:「仲裁庭作出有關於契約無效之決定，不應依法導致仲裁條款無效」。
	優點與缺點	優點與缺點
	仲裁庭或法院在認定主契約	可知，無論係IAA或AA其皆

主題	新加坡與我國仲裁紛爭解決機制之差異	
	我國仲裁法	新加坡仲裁法
	中之仲裁條款是否構成合法成立有效之仲裁協議時，主契約是否合法成立有效之問題與其中之仲裁條款是否合法有效之問題應分別予以認定。縱然主協議無效、不成立或失效也不影響仲裁條款之效力。有關仲裁之獨立性，無論2006 UNCITRAL Model Law或相關國家之仲裁法規定皆一致。	明白規定有關仲裁協議之獨立性原則。有關仲裁之獨立性，無論2006 UNCITRAL Model Law或相關國家之仲裁法規定皆一致。
仲裁容許性	我國仲裁法第一條第三項規定：「前項爭議，以依法得和解者為限」。	IAA 第十一條第一項規定：「除仲裁協議違反公共政策外，經協議提付仲裁之爭議，得交付仲裁」。其次，第二項規定：「任何法條僅論及法院之管轄權而未論及得否仲裁者，不應指出該爭議無仲裁容許性」。而AA並無明文規定有關仲裁容許性。
	優點與缺點	優點與缺點
	所謂依法得和解者，係指財產法上之權利或法律關係得由私人以自由意思處予以處分者。可之，親屬與繼承法上之權利、刑事案件等皆非屬於依法可得和解者。 我國仲裁法對於仲裁容許性之問題以依法得和解者為限，明確規定仲裁容許性之範圍。但是，依據我國現行政府採購法、證券交易法以及勞資爭議處理法	可知，有關仲裁容許性之議題於新加坡內除違反公共政策之外，都可交付仲裁。故可以2006 UNCITRAL Model Law來理解目前新加坡對於國際仲裁之態度，因為新加坡IAA與2006 UNCITRAL Model Law可說是幾乎相同，其對仲裁容許性均係採取較為寬鬆之態度。

主題	新加坡與我國仲裁紛爭解決機制之差異	
	我國仲裁法	新加坡仲裁法
	皆有提付仲裁之規定。	
妨訴 抗辯權 (停止 訴訟程序)	我國仲裁法第四條第一項規定：「仲裁協議，如一方不遵守，另行提起訴訟時，法院應依他方聲請裁定妨訴抗辯權(停止訴訟程序)，並命原告於一定時間內提付仲裁。但被告已為本案之言詞辯論者，不在此限」。 其次，第四條第二項規定：「原告逾前項期間為提付仲裁者，法院應以裁定駁回其訴」。 最後，第四條第三項規定：「第一項之訴訟，經法院裁定妨訴抗辯權(停止訴訟程序)後，如仲裁成立，視為於仲裁庭作成判斷時撤回其訴」。	IAA第六條第一項規定：「儘管有模範法第八條之規定，仲裁協議任一方，就仲裁協議相關事宜，對他方當事人，向新加坡法院起訴時，任一方於出庭時，在提出訴狀或採行其他程序前，得聲請該法院妨訴抗辯權(停止訴訟程序)」。 其次，AA第六條第一項規定：「仲裁協議任一方，就仲裁協議相關事宜，對他方當事人，向新加坡法院起訴時，任一方於出庭時，在提出訴狀或採行其他程序前，得聲請該法院妨訴抗辯權(停止訴訟程序)」。 再者，IAA第六條第二項規定：「法院對符合前項規定之聲請，應以其認為合宜之方式，裁定停止該訴訟程序，但該仲裁協議已無效，不能執行或無法履行，不在此限」。 第四，AA第六條第二項規定：「法院對符合前項規定之聲請得，如法院確信：(a)無充分之理由不將爭議依照仲裁協議交由仲裁處理；且(b)聲請人於訴訟程序開始時仍準備且願意採取一切必要之行動適當地進行仲裁時，應以其認為合宜之方式，裁定停止該訴訟程

主題	新加坡與我國仲裁紛爭解決機制之差異	
	我國仲裁法	新加坡仲裁法
		序」。 第五，IAA第六條第三項規定：「依前項之規定，為保全當事人權益，法院得以其認為合宜之方式，就係爭標的相關之財產，為中間性或補充性之裁定」。 最後，IAA第六條第四項規定：「在法院作出中止訴訟命令兩年之後，如各當事人均未進一步採取訴訟措施，在不影響各當事人聲請恢復被撤銷訴訟程序的權利的情況下，法院可自行作出撤銷訴訟的命令」。
	優點與缺點	優點與缺點
	如一方不遵守仲裁協議提付仲裁，另行提起訴訟時，法院應依他方聲請裁定妨訴抗辯權(停止訴訟程序)，並命原告於一定時間內提付仲裁。不必經向他方當事人發出通知後，才可向法院聲請裁定停止訴訟。 然而，我國裁定停止訴訟僅規定被告已為本案之言詞辯論，不在此限。其並無規定如仲裁協議明顯無效、不可執行或不能履行。	IAA之規定係參照2006 UNCITRAL Model Law，而有關防訴抗辯權係法院應依他方之聲請以裁定停止訴訟，並命原告於一訂期限內提付仲裁；且為保護各當事人之權利，法院可做出與爭議財產有關之臨時性或補充性之命令；在法院作出中止訴訟程序命令兩年後，如各當事人均未再採取訴訟措施，法院有權作出撤銷訴訟之命令；反之，就AA而言，其第一項、第三項以及第四項與IAA妨訴抗辯權(停止訴訟程序)之規定如出一轍。但AA第二項規定即使存在有效之仲裁協議，法院不一定會裁定妨訴抗辯

主題	新加坡與我國仲裁紛爭解決機制之差異	
	我國仲裁法	新加坡仲裁法
		權(停止訴訟程序)，故法院對於是否需要裁定妨訴抗辯權(停止訴訟程序)享有自由之裁量權。
仲裁庭之組成(composition of arbitral tribunal)		
仲裁人之 人數	我國仲裁法第一條第一項規定：「有關現在或未來之爭議，當事人得訂立仲裁協議，約定由仲裁人一人或單數之數人成立仲裁庭仲裁之」。	IAA第九條規定：「模範法第十條二項雖有規定，但如當事人未約定仲裁人數，則應為獨任仲裁人」。 其次，AA第十二條第一項規定：「當事人得自行約定仲裁人之人數」。 最後，AA第十二條第二項規定：「仲裁人人數為未依照前項方式約定時候，仲裁人人數應為獨任仲裁人」。
	優點與缺點	優點與缺點
	當事人得訂立仲裁協議，約定由仲裁人一人或單數之數人成立仲裁庭仲裁之。如當事人未約定仲裁人之人數時，係依照我國仲裁法第九條第一項之規定由三名仲裁人組成。	故IAA原則上係尊重當事人之約定，如無約定則仲裁人之人數應為獨任仲裁人。AA其原則上與IAA之規定相同。
仲裁人之 資格	我國仲裁法第五條第一項規定：「仲裁人應為自然人」。其次，第五條第二項：「當事人於仲裁協議約定仲裁機構以外之法人或團體為仲裁人者，視為未約定仲裁人」。再者，第六條規定：「具有法律或其他各業專門知識或經驗，信望素孚之公正人士，具備下列資格之一	IAA附表1第十一條第一項規定：「除非當事人另有約定的當事人，任何人不得以其國籍為理由而排除擔任仲裁人」。 此外，AA第十三條第一項規定：「除非當事人另有約定的當事人，任何人不得以其國籍為理由而排除擔任仲裁人」。

主題	新加坡與我國仲裁紛爭解決機制之差異	
	我國仲裁法	新加坡仲裁法
	者，得為仲裁人：一、曾任實任推事、法官或檢察官者。二、曾執行律師、會計師、建築師、技師或其他與商務有關之專門職業人員業務5年以上者。三、曾任國內、外仲裁機構仲裁事件之仲裁人者。四、曾任教育部認可之國內、外大專院校助理教授以上職務5年以上者。五、具有特殊領域之專門知識或技術，並在該特殊領域服務5年以上者」。 最後，第七條規定：「有下列各款情形之一者，不得為仲裁人：一、犯貪污、瀆職之罪，經判刑確定者。二、犯前款以外之罪，經判處有期徒刑1年以上之刑確定者。三、經褫奪公權宣告尚未復權者。四、破產宣告尚未復權者。五、受禁治產宣告尚未撤銷者。六、未成年人」。	
	優點與缺點	優點與缺點
	參照2006 UNCITRAL Model Law與各國仲裁法並無規定仲裁人之積極資格與消極資格，大多皆係尊重當事人意思自主原則。	故無論係IAA或AA有關仲裁人之資格主要係以當事人於仲裁協議所擬定之任何條件，予以選任仲裁人，充分尊重當事人意思自主原則。有關新加坡IAA與AA其仲裁人資格係參照2006 UNCITRAL Model Law。
仲裁人之	我國仲裁法第九條第一項規	IAA附表1第十一條第二項

主題	新加坡與我國仲裁紛爭解決機制之差異	
	我國仲裁法	新加坡仲裁法
選任	定：「仲裁協議，未約定仲裁人及其選定方法者，應由雙方當事人各選一仲裁人，再由雙方選定之仲裁人共推第三仲裁人為主任仲裁人，並由仲裁庭以書面通知當事人」。 其次，第九條第二項規定：「仲裁人於選定後30日內未共推主任仲裁人者，當事人得聲請法院為之選定」。 再者，第九條第三項規定：「仲裁協議約定由單一之仲裁人仲裁，而當事人之一方於收受他方選定仲裁人之書面要求後30日內未能達成協議時，當事人一方得聲請法院為之選定」。 第四，第九條第四項規定：「前二項情形，於當事人約定仲裁事件由仲裁機構辦理者，由該仲裁機構選定仲裁人」。 第五，第九條第五項規定：「當事人之一方有二人以上，而對仲裁人之選定未達成協議者，依多數決定之；人數相等時，以抽籤定之」。 第六，第十條第一項規定：「當事人之一方選定仲裁人後，應以書面通知他方及仲裁人；由仲裁機構選定仲裁人者，仲裁機構應	規定：「除本條第四項以及第五項有特別規定外，當事人得自行約定選任仲裁人之程序」。 其次，IAA第九A條第一項規定：「儘管有模範法第十一條第三項之規定，在仲裁人為三人之仲裁中，各當事人應選任一名仲裁人且應達成協議選任第三名仲裁人」。 再者，IAA第九A條第二項規定：「如果當事人之一方於收受他方首先提出之選任第三名仲裁人要求後30日內未能達成協議，經他方之請求應由指定之機構選任」。 第四，AA第十三條第二項規定：「當事人得自行約定選任仲裁人之程序」。 第五，AA第十三條第三項規定：「當事人無前項之約定時：(a)於仲裁人為三人之仲裁中，各當事人應選任一名仲裁人且應達成協議選任第三名仲裁人；或(b)在獨任仲裁人之仲裁中，如當事人未能選定仲裁人時，經他方之請求仲裁人應由指定之機構選任」。 第六，AA第十三條第四項規定：「適用第三條a項時：(a)如一方當事人於收到他方當事人要求選任仲裁人之通知30日內未選定仲裁人；或(b)各當事人於收到任何一方之通知30日內未選

主題	新加坡與我國仲裁紛爭解決機制之差異	
	我國仲裁法	新加坡仲裁法
	以書面通知雙方當事人及仲裁人」。 第七，第十條第二項規定：「前項通知送達後，非經雙方當事人同意，不得撤回或變更」。 第八，第十一條第一項規定：「當事人之一方選定仲裁人後，得以書面催告他方於受催告之日起，14日內選定仲裁人」。 第九，第十一條第二項規定：「應由仲裁機構選定仲裁人者，當事人得催告仲裁機構，於前項規定期間內選定之」。 第十，第十二條第一項規定：「受前條第一項之催告，已逾規定期間而不選定仲裁人者，催告人得聲請仲裁機構或法院為之選定」。 第十一，第十二條第二項規定：「受前條第二項之催告，已逾規定期間而不選定仲裁人者，催告人得聲請法院為之選定」。	任第三名仲裁人時，該仲裁人應依一方當事人之請求由指定之機構選任」。 第七，AA第十三條第五項規定：「如當事人已約定選任仲裁人之程序，而(a)一方當事人未依此約定程序選任；或(b)當事人未能根據此程序達成預期之協議；或(c)第三人包括機構，未履行依據此程序授權之職責，除此程序中另有約定外，任一方當事人得聲請指定之機構採取必要之措施」。 第八，AA第十三條第七項規定：「指定機構所作之決定，當事人不得聲明不服」。 最後，AA第十三條第八項規定：「為了本法之目的，指定機構應為新加坡國際仲裁中心主席」。
	優點與缺點	優點與缺點
	有關我國仲裁人選任之規定大體上係參照原先1985 UNCITRAL Model Law之規定，亦即仲裁人於選定後一定期間內(我國係30日內)未共推主任仲裁人者，當事人得聲請法院或仲裁機構為之選定，或仲裁協議約定由單	有關仲裁人之選任IAA與AA規範事實上幾乎一模一樣，蓋因皆係遵照2006 UNCITRAL Model Law之架構。

主題	新加坡與我國仲裁紛爭解決機制之差異	
	我國仲裁法	新加坡仲裁法
	一之仲裁人仲裁，而當事人之一方收受他方選定仲裁人之書面要求後一定期間內(我國係30日內)未能達成協議時，任何一方當事人均得聲請法院為或仲裁機構為之。 另外，如當事人未以合意約定仲裁人之情形，仍應受積極資格與消極資格之限制。可知，我國仲裁法對於仲裁人之選任與各國之規範不一樣。	
仲裁人之迴避	我國仲裁法第十五條規定：「仲裁人應獨立、公正處理仲裁事件，並保守秘密。仲裁人有下列各款情形之一者，應即告知當事人：一、有民事訴訟法第三十二條所定法官應自行迴避之同一原因者。二、仲裁人與當事人間現有或曾有僱傭或代理關係者。三、仲裁人與當事人之代理人或重要證人間現有或曾有僱傭或代理關係者。四、有其他情形足使當事人認其有不能獨立、公正執行職務之虞者」。 其次，第十六條第一項規定：「仲裁人有下列各款情形之一者，當事人得請求其迴避：一、不具備當事人所約定之資格者。二、有前條第二項各款情形之一	IAA附表1第十二條第一項規定：「當被請求選任為仲裁人之人，就可能對其公正性或獨立性產生合理懷疑有關之事項均予以說明。仲裁人自被選任之時起及於仲裁程序進行期間，均並應適時向當事人說明此等事項，除其已將此等情事告知當事人」。 其次，IAA附表1第十二條第二項規定：「只有對仲裁人之公正性或獨立性足以引起合理之懷疑的情況下或仲裁人不具備當事人所約定之資格時，始得聲請仲裁人迴避，聲請迴避時僅得就選任之後得知之理由始得為之」。 再者，IAA附表1第十三條第一項規定：「除本條第三項另有規定外，當事人得自行約

主題	新加坡與我國仲裁紛爭解決機制之差異	
	我國仲裁法	新加坡仲裁法
	者」。 再者，第十六條第二項規定：「當事人對其自行選定之仲裁人，除迴避之原因發生在選定後，或至選定後始知其原因者外，不得請求仲裁人迴避」。 第四，第十七條第一項規定：「當事人請求仲裁人迴避者，應於知悉迴避原因後14日內，以書面敘明理由，向仲裁庭提出，仲裁庭應於10日內作成決定。但當事人另有約定者，不在此限」。 第五，第十七條第二項規定：「前項請求，仲裁庭尚未成立者，其請求期間自仲裁庭成立後起算」。 第六，第十七條第三項規定：「當事人對於仲裁庭之決定不服者，得於14日內聲請法院裁定之」。 第七，第十七條第四項規定：「當事人對於法院依前項規定所為之裁定，不得聲明不服」。 第八，第十七條第五項規定：「雙方當事人請求仲裁人迴避者，仲裁人應即迴避」。 最後，第十七條第六項規定：「當事人請求獨任仲裁人迴避者，應向法院為之」。	定聲請仲裁人迴避之程序」。 第四，IAA附表1第十三條第二項規定：「如當事人未約定此項程序，聲請仲裁人迴避之當事人，應於知悉仲裁庭組成或得知第十二條第二項所定事由後15日內以書面載明聲請理由，向仲裁庭提出聲請。除被聲請迴避之仲裁人自動迴避，或他方當事人同意其迴避之聲請外，仲裁庭應就請求仲裁人迴避之聲請予以裁定」。 最後，第三項規定：「如依據當事人約定之程序或本條第二項所定程序請求仲裁人迴避之聲請未被接受，聲請人得於收到駁回聲請的裁定通知後30日內聲請依本法第六條所規定之法院或其他機構，就該聲請迴避事件予以裁定，當事人對該裁定不得聲明不服。於仲裁事件尚未終結之期間，仲裁庭包括被聲請迴避之仲裁人，得繼續進行仲裁程序，並作成仲裁判斷」。 另外，有關聲請仲裁人迴避之理由AA之規定分別列於第十四條第一項至第四項，而有關聲請仲裁人迴避之程序AA之規定分別列於第十五條第一項至第六項，規定與IAA相同。

主題	新加坡與我國仲裁紛爭解決機制之差異	
	我國仲裁法	新加坡仲裁法
	優點與缺點	優點與缺點
	我國仲裁法有關仲裁人迴避之理由規定之非常詳盡，然第十五條第一款、第二款與第三款似乎可以納入第四款，亦即舉凡有該三款之情事而足認仲裁人有不能獨立、公正執行職務之虞者，請求仲裁人迴避。 另外，我國仲裁人之迴避係參採1985 UNCITRAL Model Law之規定，因並無明文規定被聲請迴避之仲裁人於迴避前，仍得參與仲裁，導致被聲請迴避之仲裁人能否參與仲裁庭對聲請迴避之決定程序，於我國仲裁實務上產生重大之爭論。	新加坡仲裁法有關仲裁人之迴避規定，無論係IAA或AA皆係參照2006 UNCITRAL Model Law之架構制訂之。
仲裁庭之管轄權(jurisdiction of arbitral tribunal)		
仲裁人有權決定其管轄權	我國仲裁法第二十二條規定：「當事人對仲裁庭管轄權之異議，由仲裁庭決定之。但當事人已就仲裁協議標的之爭議為陳述者，不得異議」。	IAA附表1第十六條第一項規定：「仲裁庭有權就其事件之管轄權予以裁定，其權力包括對仲裁協議之存在或效力之任何抗辯，予以裁定」。 另外，AA第二十一條第一項規定：「仲裁庭有權於仲裁程序之任何階段就其事件之管轄權予以裁定，其權力包括對仲裁庭無管轄權與仲裁協議之存在或效力之任何抗辯」。
	優點與缺點	優點與缺點
	我國仲裁法對於仲裁人有權決定其管轄權，另外在我國	可之，IAA與AA有關仲裁庭之管轄權之規定相同，且亦

主題	新加坡與我國仲裁紛爭解決機制之差異	
	我國仲裁法	新加坡仲裁法
	仲裁法第三十條列舉有關事項，如仲裁協議不成立、仲裁程序不合法、違反仲裁協議、仲裁協議與應判斷之爭議無關、仲裁人欠缺仲裁權限等。	係參照 2006 UNCITRAL Model Law之架構規定。
管轄權之異議	我國仲裁法第二十二條規定：「當事人對仲裁庭管轄權之異議，由仲裁庭決定之。但當事人已就仲裁協議標的之爭議為陳述者，不得異議」。	IAA附表1第十六條第二項規定：「有關仲裁庭無管轄權之抗辯不得於提出實體答辯書之後提出。當事人選任或參與選任仲裁人之事實，不得妨礙當事人提出此種抗辯。有關仲裁庭超越其權限之抗辯，應在仲裁庭程序過程中發生越權之情事後立即提出。上開情形，仲裁庭如認為延遲提出之抗辯有正當理由時，仍得准許延遲提出之抗辯」。 此外，AA第二十一條第四項至第七項與IAA規定相同。
	優點與缺點	優點與缺點
	我國仲裁法僅規定當事人已就仲裁協議標的之爭議為陳述者，不得異議。	無論係IAA或AA其皆係參照 2006 UNCITRAL Model Law之架構。
臨時措施和初步命令(interim measures and preliminary orders)		
臨時措施	無	IAA第十二條第一項規定：「在不牴觸模範法與本法其他條文之權限下，仲裁庭有權就下列事項對當事人為裁定或指示：(a)費用之擔保；(b)文件及質詢書之調查發現；(c)以宣誓切結書方式舉證；(d)係爭標的物之保全、暫管或變賣；(e)係爭金

主題	新加坡與我國仲裁紛爭解決機制之差異	
	我國仲裁法	新加坡仲裁法
		額之保全；(f)確保仲裁判斷在完成時不因一方在仲裁進行中已脫產而無實益；以及(g)臨時禁制令或採行其他臨時之權衡措施」。 IAA附表1第十七條規定：「除當事人另有約定外，仲裁庭得依當事人之聲請，裁定命當事人就繫爭之標的採取仲裁庭認為必要之任何臨時保全措施。仲裁庭就該保全程序得要求當事人提供適當之擔保」。 此外，AA第二十八條第二項有關仲裁庭之臨時措施與IAA第十二條規定大致相同。
	優點與缺點	優點與缺點
	無	IAA與AA相同皆係參照2006 UNCITRAL Model Law之架構。
初步命令	無	無
	優點與缺點	優點與缺點
	無	無
仲裁庭程序之進行(conduct of arbitral proceedings)		
仲裁程序之開始	我國仲裁法第十八條第一項規定：「當事人將爭議事件提付仲裁時，應以書面通知相對人」。 其次，第十八條第二項規定：「爭議事件之仲裁程序，除當事人另有約定外，自相對人收受提付仲裁之通知時開始」。 最後，第十八條第三項規定：	IAA附表1第十七條規定：「除當事人另有規定，爭議案件之仲裁程序，於相對人收到將該爭議提付仲裁之請求之日開始」。 而AA之規定與IAA相同。

主題	新加坡與我國仲裁紛爭解決機制之差異	
	我國仲裁法	新加坡仲裁法
	「前項情形，相對人有多數而分別收受通知者，以收受之日在前者為準」。	
	優點與缺點	優點與缺點
	我國仲裁法有關仲裁程序之開始，除當事人另有約定外，其爭議事件之人收受提付仲裁之通知時，其爭議事件之仲裁程序自此開始。相對人有多數而分別收受通知者，其收受時間先後不一時，以收受之日在前者為準，已臻明確。	新加坡仲裁法無論係IAA與AA有關仲裁程序之開始皆係亦參照UNCITRAL Model Law之架構。
一般程序原則	我國仲裁法第十九條規定：「當事人就仲裁程序未約定者，適用本法之規定；本法未規定者，仲裁庭得準用民事訴訟法或依其認為適當之程序進行」。其次，第二十三條第一項規定：「仲裁庭應予當事人充分陳述機會，並就當事人所提主張為必要之調查」。	IAA附表1第十九條第一項規定：「除本法另有規定外，當事人得自行約定仲裁庭進行仲裁時所應遵循的程序」。其次，IAA附表1第十九條第二項規定：「當事人無此項約定時，除本法有特別規定外，仲裁庭得依其認為適當之方式進行仲裁程序。仲裁庭此項權力，包括確定證據是否得予採納、證據關係、證據內容及證據力之權力」。此外，AA第二十三條第一項至第三項與IAA規定相同。再者，IAA附表1第十八條規定：「當事人應被給予平等待遇，並應給予當事人充分陳述案情之機會」。最後，AA第二十二條規定：

主題	新加坡與我國仲裁紛爭解決機制之差異	
	我國仲裁法	新加坡仲裁法
		「仲裁庭應公平與公正地行事，且應給予當事人充分陳述案情之機會」。
	優點與缺點	優點與缺點
	雖然仲裁程序尊重當事人意思自主原則，但如當事人無約定卻應先適用我國仲裁法，而非仲裁庭決定之。	新加坡仲裁法無論係IAA與AA有關仲裁程序之一般原則皆係亦參照UNCITRAL Model Law之架構。
仲裁地之選定	我國仲裁法第二十條規定：「仲裁地，當事人未約定者，由仲裁庭決定」。	IAA附表1第二十條第一項規定：「當事人得自行約定仲裁地。當事人無此項約定時，仲裁庭得斟酌案情及當事人的便利決定仲裁地」。其次，AA第二條第一項規定：「除非本內容另有規定，本法所稱之仲裁地係指通過下列方式之一確定的仲裁審理地(juridical seat): (a)仲裁協議之當事人選定；或(b)經全體當事人授權確定仲裁地之仲裁機構、其他機構或個人選定；或(c)經當事人授權之仲裁庭選定，或如無此一指定以有關當事人之約定及各種相關情況決定之」。
	優點與缺點	優點與缺點
	我國簡明扼要規定，仲裁地，當事人未約定者，由仲裁庭決定。	IAA有關仲裁地之選定係參照2006 UNCITRAL Model Law之架構。而AA其有關仲裁地之選定與1996年英國仲裁法相同。可知，有關仲裁地之選定原則上尊重當事人意思自主原則。

主題	新加坡與我國仲裁紛爭解決機制之差異	
	我國仲裁法	新加坡仲裁法
	建議參採新加坡立法例之完整中譯條文 AA第二條第一項規定：「除非本內容另有規定，本法所稱之仲裁地係指通過下列方式之一確定的仲裁審理地(juridical seat): (a)仲裁協議之當事人選定；或(b)經全體當事人授權確定仲裁地之仲裁機構、其他機構或個人選定；或(c)經當事人授權之仲裁庭選定，或如無此一指定以有關當事人之約定及各種相關情況決定之」。	
法院之協助	我國仲裁法第二十六條第二項規定：「證人無正當理由而不到場者，仲裁庭得聲請法院命其到場」。 其次，第二十八條第一項規定：「仲裁庭為進行仲裁，必要時得請求法院或其他機關協助」。 最後，第二十八條第二項規定：「受請求之法院，關於調查證據，有受訴法院之權」。	IAA附表1第九條規定：「於仲裁程序進行前或進行期間，當事人仍得聲請法院採取臨時保全措施，而法院亦得准許採取此等措施。此等程序與仲裁協議並無抵觸」。 其次，IAA第十二A條亦規定有關法院之臨時措施，且AA第三十一條第一項亦規定法院得為仲裁程序之目的，有權就仲裁程序之作出命令，例如以宣誓切結書方式舉證、係爭標的物之保全、暫管或變賣，以及係爭金額之保全。 再者，IAA附表1第十六條第三項規定：「仲裁庭就本條第二項有關之抗辯得視為一初步問題予以裁定或在就實體作成判斷時予以裁定。仲裁庭如以初步問題就其有管轄權問題作成裁定，當事人得於收到裁定通知書30日內，聲請依本法第六條所規定之法院，對此問題予以裁定，當事人不得聲明不服。於此項爭議繫屬尚

主題	新加坡與我國仲裁紛爭解決機制之差異	
	我國仲裁法	新加坡仲裁法
		未終結時，仲裁庭得繼續進行仲裁程序，並作成仲裁判斷」。 第四，AA第二十一條第八項至第九項與IAA規定相同。 第五，IAA第十條第三項規定：「如仲裁庭：(a)以初步問題之抗辯就其有管轄權問題；或(b)於任何仲裁程序中之抗辯就其無管轄權作出裁定，任一當事人得於收到裁定通知後30日內，聲請高院對此問題予以裁定」。 第六，IAA與AA規定法院應仲裁協議當事人之請求，對證人發出口頭、書面供證之通知。但該通知不得強迫證人提出訴訟程序所不得強迫提出之證據。此外，高院或其法官得簽發傳訊通知，強制在新加坡境內之證人出席仲裁庭，作出口頭或書面供證。高院或其法官亦得依監禁法第三十八條命受刑人接受仲裁庭之詢問。最後，IAA附表1第二十七條規定：「仲裁庭或當事人於獲得仲裁庭之同意後，得聲請本國管轄法院協助調查證據。法院於其職權範圍內，得依其調查證據的規則，就上述請求為證據之調查」。
	優點與缺點	優點與缺點
	我國仲裁法對於法院調查證	無論係IAA或AA有關法院之

主題	新加坡與我國仲裁紛爭解決機制之差異	
	我國仲裁法	新加坡仲裁法
	據之協助，其規定非常簡潔扼要。	協助大體上係參照 2006 UNCITRAL Model Law 之架構制訂之，且並不僅止於法院調查證據之協助。
作成仲裁判斷及仲裁程序之終結(making of award and termination of proceedings)		
實體問題之準據法	我國仲裁法第三十一條規定：「仲裁庭經當事人明示合意者，得適用衡平原則為判斷」。	IAA 附表 1 第二十八條第一項規定：「仲裁庭應適用當事人約定適用於爭議實體的法律規則，對爭議作成決定。除當事人另有約定外，適用某一國的法律或法律制度，應認為係直接指該國實體法，而非該國之法律衝突規則」。 其次，IAA 附表 1 第二十八條第二項規定：「除當事人另有約定外，仲裁庭應適用其認為可以適用之法律衝突規則所確定之法律」。 再者，IAA 附表 1 第二十八條第三項規定：「仲裁庭僅在當事人明確授權之情況下，始得依善意公允與平衡之原則或以友好協調人之方式作成仲裁判斷」。 第四，第四項規定：「於所有案件中，仲裁庭作成仲裁判斷時均依契約條款，並應考慮適用於該項交易之商業習慣」。 第五，AA 第三十二條第一項規定與 IAA 附表 1 第二十八條第一項規定相同。 第六，AA 第三十二條第二

主題	新加坡與我國仲裁紛爭解決機制之差異	
	我國仲裁法	新加坡仲裁法
		項規定:「如當事人無約定適用於爭議實體的法律規則，仲裁庭應適用法律衝突規則所確定之法律」。 最後，第三項規定:「如當事人同意，仲裁庭得依當事人同意或仲裁庭決定之其他因素作出仲裁判斷」。
	優點與缺點	優點與缺點
	我國仲裁法規定係當事人如已約定準據法，自應以準據法為優先適用，故如無當事人之明示合意，仲裁庭仍不得適用衡平仲裁(amicable composition)。	有關實體問題之準據法無論係 IAA 與 AA 其皆係參照 2006 UNCITRAL Model Law 之架構制訂之。
	建議參採新加坡立法例之完整中譯條文 AA第三十二條第一項規定:「仲裁庭應適用當事人約定適用於爭議實體的法律規則，對爭議作成決定。除當事人另有約定外，適用某一國的法律或法律制度，應認為係直接指該國實體法，而非該國之法律衝突規則」。第二項規定:「如當事人無約定適用於爭議實體的法律規則，仲裁庭應適用法律衝突規則所確定之法律」。第三項規定:「如當事人同意，仲裁庭得依當事人同意或仲裁庭決定之其他因素作出仲裁判斷」。	
仲裁判斷 類型、形式 與效力	我國仲裁法第三十三第一項條規定:「仲裁庭認仲裁達於可為判斷之程度者，應宣告詢問終結，依當事人聲明之事項，於十日內作成判斷書」。 其次，第三十三第二項條規定:「判斷書應記載下列各款事項:一、當事人姓名、住所或居所。當事人為法人或其他團體或機關者，	IAA 第十九A條第一項規定:「除非當事人另有約定，仲裁庭可以在不同時間就待決事項之不同方面作出一個或多個仲裁判斷」。 其次，IAA 第十九A條第二項規定:「仲裁庭可以特別就下列有關事項作出仲裁判斷:(a)影響全部聲明之事項;或(b)僅對部分聲明或相互聲明作出仲裁判斷」。

主題	新加坡與我國仲裁紛爭解決機制之差異	
	我國仲裁法	新加坡仲裁法
	其名稱及公務所、事務所或營業所。二、有法定代理人、仲裁代理人者，其姓名、住所或居所。三、有通譯者，其姓名、國籍及住所或居所。四、主文。五、事實及理由。但當事人約定無庸記載者，不在此限。六、年月日及仲裁判斷作成地」。 第三，第三十三第三項條規定：「判斷書之原本，應由參與評議之仲裁人簽名；仲裁人拒絕簽名或因故不能簽名者，由簽名之仲裁人附記其事由」。 最後，第三十七條第一項規定：「仲裁人之判斷，於當事人間，與法院之確定判決，有同一效力」。	再者，IAA第十九A條第三項規定：「仲裁庭如果依此一方式仲裁判斷，應在判斷書中明確作出為判斷書標的有關事項或聲明或部分聲明」。 第四，AA與上述有關仲裁判斷類型IAA之規範相同。 第五，IAA附表1第三十一條第一項規定：「仲裁判斷應以書面為之，並應由仲裁人簽名。由數名仲裁人進行之仲裁程序中，仲裁庭全體仲裁人之多數簽名即可。但須對省略簽名之理由予以說明」。 第六，AA第三十八條第一項規定：「仲裁判斷應以書面形式作出，並須簽名：(a)如為獨任仲裁人情況下其親自簽名；或如為兩名或數名仲裁人，其全體仲裁人之全部或多數簽名即可。但須對省略簽名之理由予以說明」。 第七，無論係IAA或AA有關仲裁判斷之內容除當事人約定無須記載理由外，應記載其所根據之理由。亦須記載日期以及仲裁地。 第八，IAA第十九B條第一項規定：「仲裁庭依據仲裁協議作出之判斷係終局的，對當事人及通過當事人或以其名義提出聲請人均有拘束

主題	新加坡與我國仲裁紛爭解決機制之差異	
	我國仲裁法	新加坡仲裁法
		力，且在任何有管轄權法院的訴訟程序中，任一當事人可依此一仲裁判斷答辯、抵銷或作為其他依據」。 第九，IAA第十九B條第二項規定：「仲裁判斷一經作出，包括依第十九A條作出之仲裁判斷，仲裁庭不可變更、補充、更正、審查、追加或撤銷，但模範法第三十三條及第三十四條第四項規定之仲裁判斷除外」。 最後，IAA第十九B條第四項規定：「本條不應影響任何人經有效上訴或審查之仲裁程序或依本法及模範法之規定，對仲裁判斷提出異議的權利」。
	優點與缺點	優點與缺點
	對於仲裁判斷之類型我國並無明文規定，僅規定仲裁庭認仲裁達於可為判斷之程度者，應宣告詢問終結，依當事人聲明之事項，於十日內作成判斷書。 而有關仲裁判斷之形式，我國仲裁法有明確之法定形式，其規定非常詳細。 此外，有關仲裁判斷之效力，於當事人間，與法院之確定判決，有同一效力。	AA與IAA之規範相同，故其尊重當事人意思自主原則，可作出部分仲裁判斷、終局仲裁判斷以及中間仲裁判斷。 其次，有關仲裁判斷之形式，仲裁判斷應以書面為之，並應由仲裁人簽名。 最後，有關仲裁判斷之效力，仲裁庭依據仲裁協議作出之判斷係終局的。 無論係IAA或AA其皆係參照 2006 UNCITRAL Model Law之架構制訂之。
	建議參採新加坡立法例之完整中譯條文	
	IAA第十九A條第一項規定：「除非當事人另有約定，仲裁	

主題	新加坡與我國仲裁紛爭解決機制之差異	
	我國仲裁法	新加坡仲裁法
	庭可以在不同時間就待決事項之不同方面作出一個或多個仲裁判斷」。第二項規定：「仲裁庭可以特別就下列有關事項作出仲裁判斷：(a)影響全部聲明之事項；或(b)僅對部分聲明或相互聲明作出仲裁判斷」。第三項規定：「仲裁庭如果依此一方式仲裁判斷，應在判斷書中明確作出為判斷書標的有關事項或聲明或部分聲明」。	
仲裁判斷之評議	我國仲裁法第三十二條第一項規定：「合議仲裁庭之判斷，以過半數意見定之」。其次，第三十二條第二項規定：「關於數額之評議，仲裁人之意見各不達過半數時，以最多額之意見順次算入次多額之意見，至達過半數為止」。最後，第三十二條第三項規定：「合議仲裁庭之意見不能過半數者，除當事人另有約定外，仲裁程序視為終結，並應將其事由通知當事人」。	IAA附表1第二十九條規定：「由數仲裁人進行之仲裁程序中，除當事人另有約定外仲裁庭之決定，均應由其全體之多數作成。但就程序問題，當事人或仲裁庭全體仲裁人得授權主任仲裁人逕行決定」。另外，有關AA之規定分別列於第十九條第一項與第二項，與IAA規定相同。
	優點與缺點	優點與缺點
	我國仲裁法有關合議仲裁庭之判斷，以過半數意見定之。如不過半時，以最多數額之意見順次算入次多額之意見，至達過半數為止。	有關仲裁判斷之評議，無論IAA或AA其皆係採納2006 UNCITRAL Model Law之架構，皆係尊重當事人意思自主原則，如當事人無約定則為多數決定之。
仲裁判斷作出之期限與通知	我國仲裁法第二十一條第一項規定：「仲裁進程序，當事人未約定者，仲裁庭應於接獲被選為仲裁人之通知日起10日內，決定仲裁處所及詢問期日，通知雙方當事人，並於6個月內	有關仲裁判斷作出之期限，IAA並無明文規定。但AA第三十六條第一項規定：「仲裁協議限制仲裁判斷作出之期限，除非當事人間另有約定，法院可以命令延長該期限」。

主題	新加坡與我國仲裁紛爭解決機制之差異	
	我國仲裁法	新加坡仲裁法
	作成判斷書；必要時得延長3個月」。 其次，第三十四條第一項規定：「仲裁庭應以判斷書正本，送達於當事人」。 最後，第三十四條第二項規定：「前項判斷書，應另備正本，連同送達證書，送請仲裁地法院備查」。	另外，AA規定僅在用盡所有可資取得延期之仲裁程序後，方可聲請根據本條作出裁定。再者，法院僅在其認為不作出判斷將導致實質性之不公平時才可做出此項命令。 此外，IAA附表1第三十一條第四項規定：「仲裁判斷作成後，經仲裁人依本條第一項之規定簽名的判斷書副本應送達當事人」。 最後，AA第三十八條第五項規定亦同。
	優點與缺點	優點與缺點
	我國仲裁法是如當事人無約定仲裁程序與仲裁判斷作出之期限一同規定，亦即如當事人無約定有關仲裁判斷作出之期限，仲裁庭作出仲裁判斷之期限係於6個月內，必要時得延長3個月。 此外，仲裁庭應以判斷書正本，送達於當事人且應另備正本，連同送達證書，送請仲裁地法院備查。	故無論係IAA或AA，仲裁庭作出仲裁判斷並無法定期限。 而有關仲裁判斷作出之通知，其皆規定仲裁判斷作成後，經仲裁人依本條第一項之規定簽名的判斷書副本應送達當事人。
仲裁判斷之補充與更正	我國仲裁法第三十五條規定：「判斷書如有誤寫、誤算或其他類此之顯然錯誤者，仲裁庭得隨時或依聲請更正之，並以書面通知當事人及法院。其正本與原本不符者，亦同」。	IAA附表1第三十三條第一項規定：「除當事人另有約定外，於仲裁判斷書送達後30日內：(a)當事人得於通知他方當事人後，聲請仲裁庭更正判斷書中計算錯誤，或任何秘書或打字之錯誤，或任何類似性質之錯誤；(b)一方當事人得徵得他方當事人

主題	新加坡與我國仲裁紛爭解決機制之差異	
	我國仲裁法	新加坡仲裁法
		之同意，並經通知他方當事人後，聲請仲裁庭對仲裁判斷書之特定點或部分予以解釋。如仲裁庭認為此項聲請有理由，應於收到聲請後30日內予以更正或解釋。此種解釋構成仲裁判斷之一部分」。 其次，IAA附表1第三十三條第二項規定：「仲裁庭得於作成仲裁判斷日起30日內依職權更正本條第一項(a)款所規定之任何錯誤」。 再者，IAA附表1第三十三條第三項規定：「除當事人另有約定外，當事人於仲裁判斷書送達後30日內，得於通知他方當事人，聲請仲裁庭對已於仲裁程序中聲明但在判斷書中遺漏之請求，作成補充判斷。如仲裁庭認為其聲請有理由，應於60日內作成補充判斷」。 第四，IAA附表1第三十三條第四項規定：「仲裁庭於必要情形得延長本條第一項或第二項為更正、解釋或補充判斷之期限」。 第五，IAA附表1第三十三條第五項規定：「第三十一條之規定，應適用於仲裁判斷之更正、解釋或補充判斷」。 最後，AA第四十三條規範與IAA相同。
	優點與缺點	優點與缺點

主題	新加坡與我國仲裁紛爭解決機制之差異	
	我國仲裁法	新加坡仲裁法
	我國仲裁法只有規定仲裁判斷之更正，亦即僅限於判斷書之誤寫、誤算，或其他顯然錯誤及正本與原本不符之情形，始有更正之餘地；且並無限制期限。至於對判斷書之補充，我國仲裁法無明文規定。	無論係IAA或AA其皆係參照2006 UNCITRAL Model Law之架構訂定有關仲裁判斷之補充與更正。
	建議參採新加坡立法例之完整中譯條文 IAA附表1第三十三條第一項規定：「除當事人另有約定外，於仲裁判斷書送達後30日內：(a)當事人得於通知他方當事人後，聲請仲裁庭更正判斷書中計算錯誤，或任何秘書或打字之錯誤，或任何類似性質之錯誤；(b)一方當事人得徵得他方當事人之同意，並經通知他方當事人後，聲請仲裁庭對仲裁判斷書之特定點或部分予以解釋。如仲裁庭認為此項聲請有理由，應於收到聲請後30日內予以更正或解釋。此種解釋構成仲裁判斷之一部分」。第二項規定：「仲裁庭得於作成仲裁判斷日起30日內依職權更正本條第一項(a)款所規定之任何錯誤」。第三項規定：「除當事人另有約定外，當事人於仲裁判斷書送達後30日內，得於通知他方當事人，聲請仲裁庭對已於仲裁程序中聲明但在判斷書中遺漏之請求，作成補充判斷。如仲裁庭認為其聲請有理由，應於60日內作成補充判斷」。第四項規定：「仲裁庭於必要情形得延長本條第一項或第二項為更正、解釋或補充判斷之期限」。第五項規定：「第三十一條之規定(亦即，仲裁判斷之形式及內容)，應適用於仲裁判斷之更正、解釋或補充判斷」。	
	仲裁判斷之救濟(recourse against award)	
撤銷 仲裁判斷	我國仲裁法第四十條第一項規定：「有下列各款情形之一者，當事人得對於他方提起撤銷仲裁判斷之訴：一、有第三十八條各款情形之一者。二、仲裁協議	IAA附表1第三十四條第一項規定：「法院對仲裁判斷之唯一救濟程序，係依本條第二項和第三項的規定聲請撤銷」。其次，IAA附表1第三十四條

主題	新加坡與我國仲裁紛爭解決機制之差異	
	我國仲裁法	新加坡仲裁法
	不成立、無效，或於仲裁庭詢問終結時尚未生效或已失效者。三、仲裁庭於詢問終結前未使當事人陳述，或當事人於仲裁程序未經合法代理者。四、仲裁庭之組成或仲裁程序，違反仲裁協議或法律規定者。五、仲裁人違反第十五條第二項所定之告知義務而顯有偏頗或被聲請迴避而仍參與仲裁者。但迴避之聲請，經依本法駁回者，不在此限。六、參與仲裁之仲裁人，關於仲裁違背職務，犯刑事上之罪者。七、當事人或其代理人，關於仲裁犯刑事上之罪者。八、為判斷基礎之證據、通譯內容係偽造、變造或有其他虛偽情事者。九、為判斷基礎之民事、刑事及其他裁判或行政處分，依其後之確定裁判或行政處分已變更者」。 其次，第四十條第二項規定：「前項第六款至第八款情形，以宣告有罪之判決已確定，或其刑事訴訟不能開始或續行非因證據不足者為限」。 再者，第四十條第三項規定：「第一項第四款違反仲裁協議及第五款至第九款情形，以足以影響判斷之結	第二項規定：「仲裁判斷僅於有下列情事之一時，始得由本法第六條規定的法院予以撤銷：(a)提出聲請之當事人一方提出證據證明：(i)本法第七條所定仲裁契約之當事人欠缺行為能力，或仲裁契約依據當事人約定適用之法律，或未約定適用之法律時，依據本國法律，係屬無效；或(ii)提出聲請之當事人未獲得關於指定仲裁人、仲裁程序或其他事項之適當通知，致未能陳述其案情；或(iii)就約定仲裁以外之爭議作成判斷，或就未請求仲裁之事項作成判斷。但如對請求仲裁的事項所作之判斷與對未請求仲裁的事項所作之判斷能予區分時，僅得撤銷對未請求仲裁之事項所作判斷之部分；或(iv)仲裁庭的組成或仲裁程序與當事人之約定不符，除非此項約定與當事人必須遵守的本法的規定相抵觸，或當事人無此約定時：與本法之規定不符；或(b)法院認為：(i)根據本國的法律，爭議的標的不能以仲裁解決；或(ii)該仲裁判斷與本國的公共政策相抵觸」。 再者，IAA附表1第三十四條第三項規定：「提出聲請之當事人自收到仲裁判斷書之

主題	新加坡與我國仲裁紛爭解決機制之差異	
	我國仲裁法	新加坡仲裁法
	果為限」。 第四，第四十一條第一項規定：「撤銷仲裁判斷之訴，得由仲裁地之地方法院管轄」。 第五，第四十一條第二項規定：「提起撤銷仲裁判斷之訴，應於判斷書交付或送達之日起，三十日之不變期間內為之；如有前條第一項第六款至第九款所列之原因，並經釋明，非因當事人之過失，不能於規定期間內主張撤銷之理由者，自當事人知悉撤銷之原因時起算。但自仲裁判斷書作成日起，已逾五年者，不得提起」。 第六，第四十二條第一項規定：「當事人提起撤銷仲裁判斷之訴者，法院得依當事人之聲請，定相當並確實之擔保，裁定停止執行」。 第七，第四十二條第二項規定：「仲裁判斷，經法院撤銷者，如有執行裁定時，應依職權併撤銷其執行裁定」。 最後，第四十三條規定：「仲裁判斷經法院判決撤銷確定者，除另有仲裁合意外，當事人得就該爭議事項提起訴訟」。	日起三個月後即不得聲請撤銷；如有本法第三十三條規定之聲請時，則上開期限自該聲請由仲裁庭作成處分後起算」。 第四，IAA附表1第三十四條第四項規定：「法院受理撤銷仲裁判斷之聲請後，如認為適當且當事人如此請求時，得於一定期間內暫時停止進行撤銷程序，俾使仲裁庭得重新進行仲裁程序，或採取仲裁庭認為能除去請求撤銷仲裁判斷之事由的其他行為」。 第五，IAA第二十四條第一項規定：「有別於模範法第三十四條第一項之規定，除依模範法第三十四條第二所列之理由外，高院基於下列情形亦得撤銷仲裁庭所為之仲裁判斷：(a)該判斷係基於詐欺或賄賂；或(b)違反自然正義法而作成之判斷，侵害一方當事人之權益者」。 最後，AA有關撤銷仲裁判斷之規定於第四十八條，其與IAA撤銷仲裁判斷之理由相同。
	優點與缺點	優點與缺點

主題	新加坡與我國仲裁紛爭解決機制之差異	
	我國仲裁法	新加坡仲裁法
	我國仲裁法有關仲裁判斷之撤銷事由約略可分為，仲裁庭缺乏管轄權(如第三十八條第一款、第四十條第一項第二款)、仲裁程序具有瑕疵(如第四十條第一項第三款、第四款、第五款與第八款)、判斷內容不適法(如第三十八條第二款、第三款)、以及其他事由等(如第四十條第一項第六款、第七款與第九款)，其皆清楚明白列舉何種事由可撤銷仲裁判斷。 此外，我國仲裁法特別規定仲裁判斷經法院判決撤銷確定者，除另有仲裁合意外，當事人得就該爭議事項提起訴訟。	無論係IAA與AA其有關仲裁判斷之撤銷與2006 UNCITRAL Model Law之架構相同。然而，其皆另外規定高院基於該判斷係基於詐欺或賄賂或違反自然正義法而作成之判斷，侵害一方當事人之權益者，亦得為撤銷仲裁庭所為之事由。
實體問題之上訴	無	有關實體問題之上訴IAA並無規範，且法院對仲裁判斷之唯一救濟程序係撤銷仲裁判斷。 反之，AA第四十九條第一項規定：「除當事人另有約定，仲裁程序之一方當事人(經通知其他當事人和仲裁庭)可就仲裁程序中所為仲裁判斷之法律問題向法院上訴」。 其次，AA第四十九條第二項規定：「當事人約定排除法院於此條下之管轄權和約定仲裁庭作出不附具理由之仲裁判斷，應視為約定排除法院依據本條所具有之

主題	新加坡與我國仲裁紛爭解決機制之差異	
	我國仲裁法	新加坡仲裁法
		管轄權」。 再者，AA第四十九條第三項規定：「依照本條規定，除非存在下述事由，當事人不得上訴：(a)仲裁程序之所有其他當事人一致同意，或(b)法院允許」。再者，第五項規定：「法院僅在認為符合下列條件時允許上訴：(a)問題之決定將實質性地影響一方或多方當事人之權利，(b)問題係曾向仲裁庭提出作出決定，(c)根據仲裁庭判斷書中認定之事實：(i)仲裁庭對問題之決定明顯錯誤，或(ii)問題具有普遍之公共重要性，仲裁庭對此作出之決定至少存在重大疑問，以及(d)儘管當事人約定通過仲裁協議解決爭議，但在任何情況下由法院對該問題進行判決是公正且適當的」。 第四，AA第四十九條第八項規定，如法院決定受理後，解決之方式有以下幾種可能，例如確認仲裁判斷、更正仲裁判斷、將仲裁判斷發還仲裁庭重新審理，或撤銷仲裁判斷，且法院對依本條所作上訴之決定，應視為法院所作之判決。 最後，有關實體問題之上訴之限制條件而言其限制有二。其一為AA第五十條第二項規定：「如聲請人或上訴人

主題	新加坡與我國仲裁紛爭解決機制之差異	
	我國仲裁法	新加坡仲裁法
		未先使用下列救濟則不得提出聲請或上訴：(a)任何可資利用之仲裁上訴或審查程序，以及(b)根據第四十三條(仲裁判斷之更正與補充)可資利用之追訴」。另一為同條第三項：「聲請或上訴必須自仲裁庭判斷作出之日起28天內提出，或如已經存在仲裁上訴或審查程序，則自聲請人或上訴人接到該程序結果通知之日起28天內提出」。
	優點與缺點	優點與缺點
	無	只有於AA國內仲裁制度下進行之仲裁，其才可以允許針對仲裁判斷之實體部分上訴之法院。但須用盡任何可資利用之仲裁上訴或審查程序且於28天之內提出始可發動救濟。
仲裁判斷之承認與執行(recognition and enforcement of awards)		
國內仲裁判斷	我國仲裁法第三十七條第二項規定：「仲裁判斷，須聲請法院為執行裁定後，方得為強制執行。但合於下列規定之一，並經當事人雙方以書面約定仲裁判斷無須法院裁定即得為強制執行者，得逕為強制執行：一、以給付金錢或其他代替物或有價證券之一定數量為標的者。二、以給付特定之動產為標的者」。	IAA第十九條規定：「依仲裁協議作成之判斷，經高院或其法官裁定核可者，與法院判決或命令具同一之效力，且於裁定核可之範圍內，法院得依仲裁判斷作成判決」。其次，AA第四十六條第一項規定：「仲裁庭依據仲裁協議作出之仲裁判斷，經法院允許後，可依法院作出具有同樣效果之判決或命令方式予以強制執行」。

主題	新加坡與我國仲裁紛爭解決機制之差異	
	我國仲裁法	新加坡仲裁法
	其次，第三十七條第三項規定：「前項強制執行之規定，除當事人外，對於下列之人，就該仲裁判斷之法律關係，亦有效力：一、仲裁程序開始後為當事人之繼受人及為當事人或其繼受人占有請求之標的物者。二、為他人而為當事人者之該他人及仲裁程序開始後為該他人之繼受人，及為該他人或其繼受人占有請求之標的物者」。 再者，我國仲裁法第三十八條規定：「有下列各款情形之一者，法院應駁回其執行裁定之聲請：一、仲裁判斷與仲裁協議標的之爭議無關，或逾越仲裁協議之範圍者。但除去該部分亦可成立者，其餘部分，不在此限。二、仲裁判斷書應附理由而未附者。但經仲裁庭補正後，不在此限。三、仲裁判斷，係命當事人為法律上所不許之行為者」。 第四，我國仲裁法第三十九條第一項規定：「仲裁協議當事人之一方，依民事訴訟法有關保全程序之規定，聲請假扣押或假處分者，如其尚未提付仲裁，命假扣押或假處分之法院，應依相對人之聲請，命該保	再者，AA第四十六條第二項規定：「如經允許，法院可依仲裁判斷作出判決」。 最後，AA第四十六條第三項規定：「雖有第三條之規定，無論仲裁判斷地是否為新加坡均適用第一項之規定」。

主題	新加坡與我國仲裁紛爭解決機制之差異	
	我國仲裁法	新加坡仲裁法
	全程序之聲請人，於一定期間內提付仲裁。但當事人依法得提起訴訟時，法院亦得命其起訴」。 最後，我國仲裁法第三十九條第二項規定：「保全程序聲請人不於前項期間內提付仲裁或起訴者，法院得依相對人之聲請，撤銷假扣押或假處分之裁定」。	
	優點與缺點	優點與缺點
	我國仲裁法有關國內仲裁判斷之執行第三十七條多了但書，其立法理由係如任何仲裁判斷，均循上述程序，將難達到迅速解決紛爭之目的。為尊重當事人之自由意思，並鼓勵其利用仲裁程序解決紛爭，以減輕法院之負擔，書有簡化其程序之必要。惟鑑於仲裁判斷之內容，有性質上不適於強制執行或事實上不能為強制執行者，不宜俱賦予執行力，故僅對給付一定金額或換算一定金額之融通物或特定之動產為仲裁判斷之內容者，得經當事人書面約定無須法院執行裁定，即得逕為強制執行。	有關國內仲裁判斷之承認與執行，IAA與AA規定仲裁庭依據仲裁協議作出之仲裁判斷，經法院允許後，可依法法院作出具有同樣效果之判決或命令方式予以強制執行，其並無明文規定法院准許強制執行之要件。
外國仲裁判斷	我國仲裁法第四十七條第一項規定：「在中華民國領域外作成之仲裁判斷或在中華民國領域內依外國法律作成之仲裁判斷，為外國	IAA第二十九條第一項規定：「依本編規定，無論經由起訴或與依第十九條之規定，由仲裁人於新加坡作成判斷相同之方式，外國仲裁

主題	新加坡與我國仲裁紛爭解決機制之差異	
	我國仲裁法	新加坡仲裁法
	仲裁判斷」。 其次，第四十七條第二項規定：「外國仲裁判斷，經聲請法院裁定承認後，得為執行名義」。 再者，第四十九條第一項規定：「當事人聲請法院承認之外國仲裁判斷，有下列各款情形之一者，法院應以裁定駁回其聲請：一、仲裁判斷之承認或執行，有背於中華民國公共秩序或善良風俗者。二、仲裁判斷依中華民國法律，其爭議事項不能以仲裁解決者」。 第四，第四十九條第二項規定：「外國仲裁判斷，其判斷地國或判斷所適用之仲裁法規所屬國對於中華民國之仲裁判斷不予承認者，法院得以裁定駁回其聲請」。 第五，第五十條規定：「當事人聲請法院承認之外國仲裁判斷，有下列各款情形之一者，他方當事人得於收受通知後二十日內聲請法院駁回其聲請：一、仲裁協議，因當事人依所應適用之法律係欠缺行為能力而不生效力者。二、仲裁協議，依當事人所約定之法律為無效；未約定時，依判斷地法為無效	判斷均得於法院強制執行」。 其次，IAA第二十九條第二項規定：「依前項規定有執行力之外國判斷，應承認當事人間有其拘束力，可相應被該當事人通過答辯、抵銷或在新加坡訴訟程序援引之」。 再者，IAA第三十一條第一項規定：「依本編於任何訴訟程序中聲請執行外國判斷者，被聲請執行之一方當事人得聲請拒絕，且除符合本條第二、四項之規定外，不得拒絕該執行之聲請」。 第四，IAA第三十一條第二項規定：「如被聲請執行之一方當事人證明下列情形之一者，法院得駁回外國仲裁判斷執行之聲請：(a)仲裁判斷所根據仲裁協議中之一方當事人，依其所適用之法律再簽署該協議時為無行為能力人；(b)仲裁協議依雙方當事人指定適用之法律為無效者，若無當事人合意指定之法律，則依仲裁判斷作成地之法律，認為仲裁協議無效者；(c)仲裁人之選任，仲裁程序之進行或其他事項，未曾適當通知該當事人致未出席陳述者；(d)除本條第三項之規定外，仲裁判斷若涉及在提付仲裁時，雙

主題	新加坡與我國仲裁紛爭解決機制之差異	
	我國仲裁法	新加坡仲裁法
	者。三、當事人之一方，就仲裁人之選定或仲裁程序應通知之事項未受適當通知，或有其他情事足認仲裁欠缺正當程序者。四、仲裁判斷與仲裁協議標的之爭議無關，或逾越仲裁協議之範圍者。但除去該部分亦可成立者，其餘部分，不在此限。五、仲裁庭之組織或仲裁程序違反當事人之約定；當事人無約定時，違反仲裁地法者。六、仲裁判斷，對於當事人尚無拘束力或經管轄機關撤銷或停止其效力者」。 第六，第五十一條第一項規定：「外國仲裁判斷，於法院裁定承認或強制執行終結前，當事人已請求撤銷仲裁判斷或停止其效力者，法院得依聲請，命供相當並確實擔保，裁定停止其承認或執行之程序」。最後，第五十一條第二項規定：「前項外國仲裁判斷經依法撤銷確定者，法院應駁回其承認之聲請或依聲請撤銷其承認」。	方當事人均未曾想過或涉及不在仲裁協議條件內之爭議，或該判斷事項超出提付仲裁範圍者；(e)仲裁庭之組成或仲裁程序之進行，非依當事人之協議，或於無當事人協議時，非依仲裁地法者；(f)仲裁判斷尚未發生拘束力，或依該仲裁判斷應適用之法律，或依該判斷仲裁地之法律，主管機關已將該判斷撤銷或停止其效力者」。 第五，IAA第三十一條第三項規定：「前項第四款有關仲裁判斷事項超出提付仲裁之範圍者，若該提付仲裁事項之決定得與未提付仲裁之事項劃分時，則該判斷中合於提付仲裁事項之部分，得予以執行」。 第六，IAA第三十一條第四項規定：「依本法在請求執行外國判斷之程序中，法院得拒絕執行仲裁判斷，如法院判定：(a)依新加坡法律，仲裁判斷當事人間之爭議標的，係不得依仲裁方式解決者；或(b)執行該仲裁判斷，將與新加坡公共政策相牴觸」。 最後，IAA第三十一條第五項規定：「在請求依本法執行外國仲裁判斷之任何訴訟程序中，如法院確認要求對

主題	新加坡與我國仲裁紛爭解決機制之差異	
	我國仲裁法	新加坡仲裁法
		該外國仲裁判斷拒絕或中止之聲請書已送達該判斷作出國之權責當局，或依仲裁判斷作出國法律已向指定之主管當局提出，法院得：(a)如法院認為適當可以中止此一程序；或(b)視具體情況，中止僅與仲裁判斷有關之程序，且可依請求執行判斷一方當事人請求，命他方當事人提出相當之擔保」。
	優點與缺點	優點與缺點
	我國並非 New York Convention之締約國，然在立法上與各國仲裁法有關外國仲裁判斷承認與執行之內容並無太大差異。然而，最大差異在於第四十七條第一項之規定，在中華民國領域外作成之仲裁判斷或在中華民國領域內依外國法律作成之仲裁判斷，為仲裁判斷。但各國仲裁立法上並無兼採領域及準據法兩項標準來決定仲裁判斷是否為外國仲裁判斷，皆係採取領域標準來認定。	有關外國仲裁判斷之承認及執行與拒絕外國仲裁判斷之承認及執行之理由其亦採納 2006 UNCITRAL Model Law 之架構。

二、小結

建議參採新加坡立法例之完整中譯條文有以下五條條文：

(一) 仲裁協議之定義與形式

IAA第二A條第一項規定：「在本法中，仲裁協議係指當事人同意將他們之間不論係基於契約或非契約之一定法律關係上已經發生或可能發生之一切或某些爭議提付仲裁之協議」。⁴⁷⁹第二項規定：「仲裁協議得以契約約定之仲裁條款或另以契約約定之形式為之」。⁴⁸⁰第七項規定：「在契約中提及依照包含仲裁條款在內之一項文件，如該契約係書面協議，且該文義足以使該仲裁條款構成該契約之一部分時，即構成仲裁協議」。⁴⁸¹

AA第四條第一項規定：「在本法中，仲裁協議係指當事人同意將他們之間不論係基於契約或非契約之一定法律關係上已經發生或可能發生之一切或某些爭議提付仲裁之協議」。⁴⁸²第二項規定：「仲裁協議得以契約約定之仲裁條款或另以契約約定之形式為之」。⁴⁸³第七項規定：「在契約中提及依照包含仲裁條款在內之一項文件，如該契約係書面協議，且該文義足以使該仲裁條款構成該契約之一部分時，即構成仲裁協議」。⁴⁸⁴

⁴⁷⁹ IAA 2A(1): In this Act, “arbitration agreement” means an agreement by the parties to submit to arbitration all or certain disputes which have arisen or which may arise between them in respect of a defined legal relationship, whether contractual or not.

⁴⁸⁰ IAA 2A(2): An arbitration agreement may be in the form of an arbitration clause in a contract or in the form of a separate agreement.

⁴⁸¹ IAA 2A(7): A reference in a contract to any document containing an arbitration clause shall constitute an arbitration agreement in writing if the reference is such as to make that clause part of the contract.

⁴⁸² AA 4(1): In this Act, “arbitration agreement” means an agreement by the parties to submit to arbitration all or certain disputes which have arisen or which may arise between them in respect of a defined legal relationship, whether contractual or not.

⁴⁸³ AA 4(2): An arbitration agreement may be in the form of an arbitration clause in a contract or in the form of a separate agreement.

⁴⁸⁴ AA 4(7): A reference in a contract to any document containing an arbitration clause shall constitute an arbitration agreement in writing if the reference is such as to make that clause part of the contract.

IAA第二A條第三項規定:「仲裁協議應以書面為之」。⁴⁸⁵第四項規定:「仲裁協議之內容以任何形式記錄,無論該仲裁協議或契約係以口頭、行為或其他方式訂立,即為書面形式」。⁴⁸⁶第五項規定:「電子通訊所含訊息可以取得以備日後查用,即滿足仲裁協議之書面形式要求」。⁴⁸⁷第六項規定:「於在仲裁程序或民事訴訟程序中,一方當事人答辯、陳述或任何其他文件之狀況下聲明有仲裁協議之存在而他方當事人未予以否認者,則於當事人間被視為有效之書面協議」。⁴⁸⁸

AA第四條第三項規定:「仲裁協議應以書面為之」。⁴⁸⁹第四項規定:「仲裁協議之內容以任何形式記錄,無論該仲裁協議或契約係以口頭、行為或其他方式訂立,即為書面形式」。⁴⁹⁰第五項規定:「電子通訊所含訊息可以取得以備日後查用,即滿足仲裁協議之書面形式要求」。⁴⁹¹第六項規定:「於在仲裁程序或民事訴訟程序中,一方當事人答辯、陳述或任何其他文件之狀況下聲明有仲裁協議之存在而他方當事人未予以否認者,則於當事人間被視為有效之書面協議」。⁴⁹²

我國仲裁法第一條在制定時係參考1985 UNCITRAL Model Law第七條之規定。然而,仲裁協議應以書面為之之規定,何種情況才構成書面仲裁協議,於實務上產生許多爭議。故於2006 UNCITRAL Model Law修正賦予選擇之權,並於其修正條文中與多數國家之仲裁立法相同,給予書面仲裁協議許

⁴⁸⁵ IAA 2A(3): An arbitration agreement shall be in writing.

⁴⁸⁶ IAA 2A(4): An arbitration agreement is in writing if its content is recorded in any form, whether or not the arbitration agreement or contract has been concluded orally, by conduct or by other means.

⁴⁸⁷ IAA 2A(5): The requirement that an arbitration agreement shall be in writing is satisfied by an electronic communication if the information contained therein is accessible so as to be useable for subsequent reference.

⁴⁸⁸ IAA 2A(6): Where in any arbitral or legal proceedings, a party asserts the existence of an arbitration agreement in a pleading, statement of case or any other document in circumstances in which the assertion calls for a reply and the assertion is not denied, there shall be deemed to be an effective arbitration agreement as between the parties to the proceedings.

⁴⁸⁹ AA 4(3): An arbitration agreement shall be in writing.

⁴⁹⁰ AA 4(4): An arbitration agreement is in writing if its content is recorded in any form, whether or not the arbitration agreement or contract has been concluded orally, by conduct or by other means.

⁴⁹¹ AA 4(5): The requirement that an arbitration agreement shall be in writing is satisfied by an electronic communication if the information contained therein is accessible so as to be useable for subsequent reference.

⁴⁹² AA 4(6): Where in any arbitral or legal proceedings, a party asserts the existence of an arbitration agreement in a pleading, statement of case or any other document in circumstances in which the assertion calls for a reply and the assertion is not denied, there shall be deemed to be an effective arbitration agreement as between the parties to the proceedings.

多解釋與釐清。

(二)仲裁地之選定

AA第二條第一項規定：「除非本內容另有規定，本法所稱之仲裁地係指通過下列方式之一確定的仲裁審理地(juridical seat)：(a)仲裁協議之當事人選定；或(b)經全體當事人授權確定仲裁地之仲裁機構、其他機構或個人選定；或(c)經當事人授權之仲裁庭選定，或如無此一指定以有關當事人之約定及各種相關情況決定之」。⁴⁹³

仲裁地之選擇對當事人與仲裁之進行頗有影響，尤其涉外仲裁案件或國際仲裁案件中，仲裁地之選擇極為重要，故應充分尊重當事人意思自主原則。

(三)實體問題之準據法

AA第三十二條第一項規定：「仲裁庭應適用當事人約定適用於爭議實體的法律規則，對爭議作成決定。除當事人另有約定外，適用某一國的法律或法律制度，應認為係直接指該國實體法，而非該國之法律衝突規則」。⁴⁹⁴第二項規定：「如當事人無約定適用於爭議實體的法律規則，仲裁庭應適用法律衝突規則所確定之法律」。⁴⁹⁵第三項規定：「如當事人同意，仲裁庭得依當事人同意或仲裁庭決定之其他因素作出仲裁判斷」。⁴⁹⁶

有關爭議實體之適用規則，各國仲裁法幾乎皆規定相同。亦即，仲裁

⁴⁹³ AA 2(1): In this Act, unless the context otherwise requires —the place of the arbitration” means the juridical seat of the arbitration designated (a) the parties to the arbitration agreement ; (b) any arbitral or other institution or person authorised by the parties for that purpose; or (c) the arbitral tribunal as authorised by the parties, or determined, in the absence of such designation, having regard to the arbitration agreement and all the relevant circumstances.

⁴⁹⁴ IAA sch1 28(1): The arbitral tribunal shall decide the dispute in accordance with such rules of law as are chosen by the parties as applicable to the substance of the dispute. Any designation of the law or legal system of a given State shall be construed, unless otherwise expressed, as directly referring to the substantive law of that State and not to its conflict of laws rules.

⁴⁹⁵ IAA sch1 28(2): Failing any designation by the parties, the arbitral tribunal shall apply the law determined by the conflict of laws rules which it considers applicable.

⁴⁹⁶ IAA sch1 28(3): The arbitral tribunal shall decide ex aequo et bono or as amiable compositeur only if the parties have expressly authorised it to do so.

庭應適用當事人約定適用於爭議實體之法律規則，對爭議作成判斷。除當事人另有約定外，適用某一國之法律，應認為係直接指該國實體法，而非該國之法律衝突規則(國際私法)。另外，除當事人另有約定外，仲裁庭應適用其認為可以適用之法律衝突規則所確定的法律。更重要的是，仲裁庭僅能在當事人明確授權之狀況下，始得依照所謂的衡平原則(amicable composition)作出判斷。

(四)仲裁判斷類型

IAA第十九A條第一項規定：「除非當事人另有約定，仲裁庭可以在不同時間就待決事項之不同方面作出一個或多個仲裁判斷」。⁴⁹⁷第二項規定：「仲裁庭可以特別就下列有關事項作出仲裁判斷：(a)影響全部聲明之事項；或(b)僅對部分聲明或相互聲明作出仲裁判斷」。⁴⁹⁸第三項規定：「仲裁庭如果依此一方式仲裁判斷，應在判斷書中明確作出為判斷書標的有關事項或聲明或部分聲明」。⁴⁹⁹

(五)仲裁判斷之補充與更正

IAA附表1第三十三條第一項規定：「除當事人另有約定外，於仲裁判斷書送達後30日內：(a)當事人得於通知他方當事人後，聲請仲裁庭更正判斷書中計算錯誤，或任何秘書或打字之錯誤，或任何類似性質之錯誤；(b)一方當事人得徵得他方當事人之同意，並經通知他方當事人後，聲請仲裁庭對仲裁判斷書之特定點或部分予以解釋。如仲裁庭認為此項聲請有理由，應於收到聲請後30日內予以更正或解釋。此種解釋構成仲裁判斷之一部分」。⁵⁰⁰第二項規定：「仲裁庭得於作成仲裁判斷日

⁴⁹⁷ IAA 19A(1): Unless otherwise agreed by the parties, the arbitral tribunal may make more than one award at different points in time during the proceedings on different aspects of the matters to be determined.

⁴⁹⁸ IAA 19A(2): The arbitral tribunal may, in particular, make an award relating to — (a) an issue affecting the whole claim; or (b) a part only of the claim, counter-claim or cross-claim, which is submitted to it for decision.

⁴⁹⁹ IAA 19A(3): If the arbitral tribunal makes an award under this section, it shall specify in its award, the issue, or claim or part of a claim, which is the subject-matter of the award.

⁵⁰⁰ IAA sch1 33(1): Within thirty days of receipt of the award, unless another period of time has been agreed upon by the parties: (a) a party, with notice to the other party, may request the arbitral tribunal to correct in the award any errors in computation, any clerical or typographical errors or any errors of similar nature; (b) if so agreed by the parties, a party, with notice to the other party, may request the arbitral tribunal to give an interpretation of a specific point or part of the award. If the arbitral tribunal considers the request to be justified, it shall make the correction or give the interpretation within thirty

起30日內依職權更正本條第一項(a)款所規定之任何錯誤」。⁵⁰¹第三項規定:「除當事人另有約定外,當事人於仲裁判斷書送達後30日內,得於通知他方當事人,聲請仲裁庭對已於仲裁程序中聲明但在判斷書中遺漏之請求,作成補充判斷。如仲裁庭認為其聲請有理由,應於60日內作成補充判斷」。⁵⁰²第四項規定:「仲裁庭於必要情形得延長本條第一項或第二項為更正、解釋或補充判斷之期限」。⁵⁰³第五項規定:「第三十一條之規定(亦即,仲裁判斷之形式及內容),應適用於仲裁判斷之更正、解釋或補充判斷」。⁵⁰⁴

仲裁旨在解決當事人間之爭議,如仲裁庭對當事人之聲明請求事項漏未判斷,自應依當事人或職權作補充判斷以資救濟,方屬合理。

以上雖然臚列了幾項條文建議修正,應注意的是新加坡仲裁法之雙軌仲裁制其在立法上完全係採參2006 UNCITRAL Model Law之架構予以修正。更明白的說,IAA與AA此兩套制度完全係吸納且接受有關2006 UNCITRAL Model Law之內容。故在參考新加坡之仲裁法時,亦須注意到其實際上皆係參考2006 UNCITRAL Model Law之內容。

days of receipt of the request. The interpretation shall form part of the award.

⁵⁰¹ IAA sch1 33(2): The arbitral tribunal may correct any error of the type referred to in paragraph (1) (a) of this Article on its own initiative within thirty days of the date of the award.

⁵⁰² IAA sch1 33(3): Unless otherwise agreed by the parties, a party, with notice to the other party, may request, within thirty days of receipt of the award, the arbitral tribunal to make an additional award as to claims presented in the arbitral proceedings but omitted from the award. If the arbitral tribunal considers the request to be justified, it shall make the additional award within sixty days.

⁵⁰³ IAA sch1 33(4): The arbitral tribunal may extend, if necessary, the period of time within which it shall make a correction, interpretation or an additional award under paragraph (1) or (3) of this Article.

⁵⁰⁴ IAA sch1 33(5): The provisions of Article 31 shall apply to a correction or interpretation of the award or to an additional award.

第四節 瑞士與我國仲裁法制之比較分析

一、瑞士與我國仲裁法制比較分析之對照表格

主題	瑞士與我國仲裁紛爭解決機制之差異	
	我國仲裁法	瑞士仲裁法
適用範圍	單一仲裁法制	雙軌仲裁法制，PIL適用於國際仲裁(規定於國際私法中)；CPC適用於國內仲裁(規定於民事訴訟法中)。
	優點與缺點	優點與缺點
	目前我國仲裁法並未區分國內仲裁與國際仲裁而予以分別規定，僅有第七章外國仲裁判斷下之第四十七條至第五十一條規定，涉及有關外國仲裁判斷之相關問題。觀諸現今各國仲裁法，若干國家不區分國內仲裁與國際仲裁，如英國、香港、荷蘭等國。反之，許多國家則區分國內仲裁與國際仲裁雙軌仲裁法制，如法國、瑞士、新加坡等國。	過去，國際仲裁之當事人可以選擇不是用PIL而適用有關Concordat之規定進行仲裁。2011年之後，CPC有關國內仲裁之規範仍然延續此一選擇性之規定。 而就國內仲裁而言，CPC為了避免與其國際仲裁法差異甚大，其於制定時盡量避免與國際仲裁法有所衝突，故在相關規範上與國際仲裁差異不大。
仲裁協議(arbitration agreement)		
定義	我國仲裁法第一條第一項規定：「有關現在或將來之爭議，當事人得訂立仲裁協議，約定由仲裁人一人或單數之數人成立仲裁庭仲裁之」。	PIL第一七八條第一項規定：「仲裁協議必須以書面形式訂立，如電報、電傳、傳真或任何其他以文字證明的通訊方式」。 此外，CPC第三五七條第一項規定：「仲裁協議係指當事人將其之間有關於特定之法律關係中已經發生或可能發生之爭議交付仲裁之

主題	瑞士與我國仲裁紛爭解決機制之差異	
	我國仲裁法	瑞士仲裁法
		協議」。
	優點與缺點	優點與缺點
	可知，我國仲裁法對仲裁協議並未給予一明確之定義，僅簡單規定仲裁協議係當事人進行仲裁程序解決爭議之依據。 無論係 2006 UNCITRAL Model Law 或許多國家之仲裁法皆對仲裁協議之定義有明確之規定。例如，2006 UNCITRAL Model Law 第七條(條文選擇一)第一項規定：「仲裁協議係指當事人同意將他們之間一項確定之契約性或非契約性之法律關係中已經發生或可能發生的一切爭議或某些爭議交付仲裁的協議。仲裁協議可以採取契約中之仲裁條款形式或單獨之協議形式」。	可知，PIL 與我國相同並未對於仲裁協議給予一明確之定義；且 CPC 對於仲裁協議亦無給予一明確之定義，僅簡單規定仲裁協議係當事人進行仲裁程序解決爭議之依據。
形式要件	我國仲裁法第一條第三項規定：「仲裁協議，應以書面為之」。 此外，我國仲裁法第一條第四項規定：「當事人間之文書、證券、信函、電傳、電報或其他類似方式之通訊，足認為有仲裁合意者，視為仲裁協議成立」。	PIL 第一七八條第一項規定：「仲裁協議必須以書面形式訂立，如電報、電傳、傳真或任何其他以文字證明的通訊方式」。 其次，PIL 第一七八條第二項規定：「如仲裁協議如符合當事人選擇的法律，或適用於實質事項之法律、特別是主要契約所適用之法律，或符合瑞士法律，即為有效」。 最後，CPC 第三五八條規定：「仲裁協議必須以書面為

主題	瑞士與我國仲裁紛爭解決機制之差異	
	我國仲裁法	瑞士仲裁法
		之或任何其他能以文字證明之形式」。
	優點與缺點	優點與缺點
	我國仲裁法有關仲裁協議之形式要件必須以書面為之。故未以書面為之之仲裁協議，應屬無效。另外，我國仲裁法第一條第四項之立法理由係，為因應電子通訊快速發展，增訂此項規定當事人間之文書、證券、信函、電傳、電報或其他類似之通訊，足認為有仲裁合意者，視為仲裁契約成立，不以當事人於書面上簽名為必要，以符合實際需求。有關我國仲裁協議之形式要件係參考原先1985 UNCITRAL Model Law第七條第二項。 然而，1985 UNCITRAL Model Law 或 2006 UNCITRAL Model Law皆明白訂定，在仲裁聲明書和答辯書之交換中，一方當事人聲明有仲裁協議之存在而他方當事人為予否認者，即為書面協議。實際上，我國仲裁法規定當事人間之文書，應包括仲裁聲請書、答辯狀，當事人間並為否認仲裁協議之存在者。	無論係PIL或CPC有關仲裁協議之形式要件皆係必須以書面為之。 較特別的是，瑞士PIL有關仲裁協議之有效性，其規定三個要件，如符合其中之一要件仲裁協議即為有效，對於仲裁協議有效性之認定較為寬廣。
獨立性原則	我國仲裁法第一條第三項規定：「當事人間之契約訂有仲裁條款者，該條款之效力，應獨立認定；其契約	PIL第一七八條第三項規定：「仲裁協議之效力不得基於主契約無效為由或仲裁協議所涉之爭議尚未發生

主題	瑞士與我國仲裁紛爭解決機制之差異	
	我國仲裁法	瑞士仲裁法
	縱不成立、無效或經撤銷、解除、終止，不影響仲裁條款之效力」。	為由而提出異議」。另外，CPC第三五七條第二項規定：「仲裁協議有效性不得基於主契約無效為由而提出異議」。
	優點與缺點	優點與缺點
	仲裁庭或法院在認定主契約中之仲裁條款是否構成合法成立有效之仲裁協議時，主契約是否合法成立有效之問題與其中之仲裁條款是否合法有效之問題應分別予以認定。縱然主協議無效、不成立或失效也不影響仲裁條款之效力。有關仲裁之獨立性，無論2006 UNCITRAL Model Law或相關國家之仲裁法規定皆一致。	仲裁庭或法院在認定主契約中之仲裁條款是否構成合法成立有效之仲裁協議時，主契約是否合法成立有效之問題與其中之仲裁條款是否合法有效之問題應分別予以認定。縱然主協議無效、不成立或失效也不影響仲裁條款之效力。有關仲裁之獨立性，無論2006 UNCITRAL Model Law或相關國家之仲裁法規定皆一致。
仲裁容許性	我國仲裁法第一條第三項規定：「前項爭議，以依法得和解者為限」。	PIL第一七七條第一項規定：「任何涉及財產性質之爭議均得提交仲裁」。其次，PIL第一七七條第二項規定：「如仲裁協議之一方為國家或由一國所支配之企業或控制之組織時，不得援引其本國法律其作為仲裁當事人之資格或對仲裁協議所涵蓋的爭議之仲裁容許性提出異議」。最後，CPC第三五四條規定：「當事人得自由處置的相關權利之爭議，得作為仲裁協議之標的」。
	優點與缺點	優點與缺點
	所謂依法得和解者，係指	無論係PIL或CPC其在仲裁容

主題	瑞士與我國仲裁紛爭解決機制之差異	
	我國仲裁法	瑞士仲裁法
	財產法上之權利或法律關係得由私人以自由意思處予以處分者。可之，親屬與繼承法上之權利、刑事案件等皆非屬於依法可得和解者。 我國仲裁法對於仲裁容許性之問題以依法得和解者為限，明確規定仲裁容許性之範圍。但是，依據我國現行政府採購法、證券交易法以及勞資爭議處理法皆有提付仲裁之規定。	許性上皆係規定非常的寬廣。此外，PIL將國際仲裁一般原理原則上之慣例，國家當事人不得對其仲裁協議進行反悔之規定明定於條文中，故瑞士在國際仲裁上常被選為仲裁地。
妨訴 抗辯權 (停止 訴訟程序)	我國仲裁法第四條第一項規定：「仲裁協議，如一方不遵守，另行提起訴訟時，法院應依他方聲請裁定妨訴抗辯權(停止訴訟程序)，並命原告於一定時間內提付仲裁。但被告已為本案之言詞辯論者，不在此限」。 其次，第四條第二項規定：「原告逾前項期間為提付仲裁者，法院應以裁定駁回其訴」。 最後，第四條第三項規定：「第一項之訴訟，經法院裁定妨訴抗辯權(停止訴訟程序)後，如仲裁成立，視為於仲裁庭作成判斷時撤回其訴」。	PIL第七條第一項規定：「如果當事人就可以仲裁的爭議簽訂仲裁協定，受理案件的瑞士法院應拒絕管轄，除非：(a)被告應訴而未提出任何異議；(b)法院認定仲裁協議無效，失效或不能履行；或(c)顯然由於被告之原因仲裁庭不能組成」。 CPC第六十一條規定：「當事人就某一得仲裁爭議已簽訂仲裁協議者，受理案件的瑞士法院應拒絕管轄，除非：(a)被告應訴而未提出任何異議；(b)法院認定仲裁協議無效，失效或不能履行；或(c)顯然由於被告之原因仲裁庭不能組成」。
	優點與缺點	優點與缺點
	如一方不遵守仲裁協議提付仲裁，另行提起訴訟	有關裁定停止訴訟瑞士仲裁法無論係PIL或CPC其規定相

主題	瑞士與我國仲裁紛爭解決機制之差異	
	我國仲裁法	瑞士仲裁法
	時，法院應依他方聲請裁定妨訴抗辯權(停止訴訟程序)，並命原告於一定時間內提付仲裁。不必經向他方當事人發出通知後，才可向法院聲請裁定停止訴訟。 然而，我國裁定停止訴訟僅規定被告已為本案之言詞辯論，不在此限。其並無規定如仲裁協議明顯無效、不可執行或不能履行。	同，其規定如當事人間就某一爭議簽訂仲裁協議，法院應拒絕管轄，但如被告應訴、仲裁協議無效、或顯然由於被告之原因仲裁庭不能組成之三項事由之一則可管轄。
	建議參採瑞士立法例之完整中譯條文 PIL第七條第一項規定：「如果當事人就可以仲裁的爭議簽訂仲裁協定，受理案件的瑞士法院應拒絕管轄，除非：(a)被告應訴而未提出任何異議；(b)法院認定仲裁協議無效，失效或不能履行；或(c)顯然由於被告之原因仲裁庭不能組成」。 CPC第六十一條規定：「當事人就某一得仲裁爭議已簽訂仲裁協議者，受理案件的瑞士法院應拒絕管轄，除非：(a)被告應訴而未提出任何異議；(b)法院認定仲裁協議無效，失效或不能履行；或(c)顯然由於被告之原因仲裁庭不能組成」。	
	仲裁庭之組成(composition of arbitral tribunal)	
仲裁人之 人數	我國仲裁法第一條第一項規定：「有關現在或未來之爭議，當事人得訂立仲裁協議，約定由仲裁人一人或單數之數人成立仲裁庭仲裁之」。	PIL其並無明文規定有關仲裁人之人數。 另外，CPC第三六〇條第一項規定：「當事人得自由約定仲裁人之人數，如無約定則應由三名仲裁人組成仲裁庭」。 最後，CPC第三六〇條第二項規定：「如當事人約定仲裁人之人數為偶數，應推定選任一名額外之仲裁人作為

主題	瑞士與我國仲裁紛爭解決機制之差異	
	我國仲裁法	瑞士仲裁法
		主任仲裁人」。
	優點與缺點	優點與缺點
	當事人得訂立仲裁協議，約定由仲裁人一人或單數之數人成立仲裁庭仲裁之。如當事人未約定仲裁人之人數時，係依照我國仲裁法第九條第一項之規定由三名仲裁人組成。	無論係PIL或CPC其當事人於仲裁協議中自行約定，其遵守當事人意思自主原則。於CPC規定中，如當事人約定為偶數仲裁人，則應推定額外選任一定仲裁人為主任仲裁人。
仲裁人之資格	我國仲裁法第五條第一項規定：「仲裁人應為自然人」。其次，第五條第二項：「當事人於仲裁協議約定仲裁機構以外之法人或團體為仲裁人者，視為未約定仲裁人」。再者，第六條規定：「具有法律或其他各業專門知識或經驗，信望素孚之公正人士，具備下列資格之一者，得為仲裁人：一、曾任實任推事、法官或檢察官者。二、曾執行律師、會計師、建築師、技師或其他與商務有關之專門職業人員業務5年以上者。三、曾任國內、外仲裁機構仲裁事件之仲裁人者。四、曾任教育部認可之國內、外大專院校助理教授以上職務5年以上者。五、具有特殊領域之專門知識或技術，並在該特殊領域服務5年以上者」。最後，第七條規定：「有下	無論係PIL與CPC其皆無規定有關仲裁人之資格。

主題	瑞士與我國仲裁紛爭解決機制之差異	
	我國仲裁法	瑞士仲裁法
	列各款情形之一者，不得為仲裁人：一、犯貪污、瀆職之罪，經判刑確定者。二、犯前款以外之罪，經判處有期徒刑1年以上之刑確定者。三、經褫奪公權宣告尚未復權者。四、破產宣告尚未復權者。五、受禁治產宣告尚未撤銷者。六、未成年人」。	
	優點與缺點	優點與缺點
	參照2006 UNCITRAL Model Law與各國仲裁法並無規定仲裁人之積極資格與消極資格，大多皆係尊重當事人意思自主原則。	可知，無論係PIL或CPC當事人可於仲裁協議自行約定有關仲裁人之資格，充分尊重當事人意思自主原則。
仲裁人之選任	我國仲裁法第九條第一項規定：「仲裁協議，未約定仲裁人及其選定方法者，應由雙方當事人各選一仲裁人，再由雙方選定之仲裁人共推第三仲裁人為主任仲裁人，並由仲裁庭以書面通知當事人」。 其次，第九條第二項規定：「仲裁人於選定後30日內未共推主任仲裁人者，當事人得聲請法院為之選定」。 再者，第九條第三項規定：「仲裁協議約定由單一之仲裁人仲裁，而當事人之一方於收受他方選定仲裁人之書面要求後30日內未能達成協議時，當事人一	PIL第一七九條第一項規定：「當事人得透過協議方式，選任、撤銷或替換仲裁人」。 其次，PIL第一七九條第二項規定：「當事人無該協議時，由仲裁地之法官類推適用CPC有關仲裁人之選任、撤銷、替換之規定為有關事項之決定」。 再者，PIL第一七九條第三項規定：「於聲請法官指定仲裁人時，法官即應予以指定，但簡易審查指出當事人並不存在仲裁協議者除外」。 第四，CPC第三六一條第一項規定：「仲裁庭之成員應依當事人之約定選任」。 第五，CPC第三六一條第二

主題	瑞士與我國仲裁紛爭解決機制之差異	
	我國仲裁法	瑞士仲裁法
	方得聲請法院為之選定」。 第四，第九條第四項規定：「前二項情形，於當事人約定仲裁事件由仲裁機構辦理者，由該仲裁機構選定仲裁人」。 第五，第九條第五項規定：「當事人之一方有二人以上，而對仲裁人之選定未達成協議者，依多數決定之；人數相等時，以抽籤決定之」。 第六，第十條第一項規定：「當事人之一方選定仲裁人後，應以書面通知他方及仲裁人；由仲裁機構選定仲裁人者，仲裁機構應以書面通知雙方當事人及仲裁人」。 第七，第十條第二項規定：「前項通知送達後，非經雙方當事人同意，不得撤回或變更」。 第八，第十一條第一項規定：「當事人之一方選定仲裁人後，得以書面催告他方於受催告之日起，14日內選定仲裁人」。 第九，第十一條第二項規定：「應由仲裁機構選定仲裁人者，當事人得催告仲裁機構，於前項規定期間內選定之」。 第十，第十二條第一項規定：「受前條第一項之催告，	項規定：「如當事人無約定，應由雙方當事人選任相同數目之仲裁人，再由雙方選任之仲裁人一致選定另一人為主任仲裁人」。 第六，CPC第三六二條第一項規定：「如仲裁協議無約定由其他機構選任或此一機構未於合理期間內選任仲裁人，於第三五六條第二項下有關普通法院之職權，其可依當事人之一方之要求繼續選任仲裁人：(a)如當事人就獨任仲裁人或主任仲裁人之選任未能達成協議；(b)如當事人之一方於收到他方當事人要求選任仲裁人之通知30日內未選定仲裁人；(c)如已被當事人選任之仲裁人30日內對主任仲裁人之選任未能達成協議」。 第七，CPC第三六二條第二項規定：「如其為一多方仲裁，於第三五六條第二項下有關普通法院之職權，其得選任所有仲裁人」。 最後，CPC第三六二條第三項規定：「如一普通法院被指定選任仲裁人，其應即予選任，但簡易審查指出當事人並不存在仲裁協議者除外」。

主題	瑞士與我國仲裁紛爭解決機制之差異	
	我國仲裁法	瑞士仲裁法
	已逾規定期間而不選定仲裁人者，催告人得聲請仲裁機構或法院為之選定」。第十一，第十二條第二項規定：「受前條第二項之催告，已逾規定期間而不選定仲裁人者，催告人得聲請法院為之選定」。	
	優點與缺點	優點與缺點
	有關我國仲裁人選任之規定大體上係參照原先 1985 UNCITRAL Model Law之規定，亦即仲裁人於選定後一定期間內(我國係30日內)未共推主任仲裁人者，當事人得聲請法院或仲裁機構為之選定，或仲裁協議約定由單一之仲裁人仲裁，而當事人之一方收受他方選定仲裁人之書面要求後一定期間內(我國係30日內)未能達成協議時，任何一方當事人均得聲請法院為或仲裁機構為之。 另外，如當事人未以合意約定仲裁人之情形，仍應受上述積極資格與消極資格之限制。可知，我國仲裁法對於仲裁人之選任與各國之規範不一樣。	無論係PIL或CPC原則上皆係尊重當事人意思自主原則。在PIL中，如當事人無約定則由仲裁地之法官類推適用CPC有關規定。 在CPC中，如當事人無約定之規範與我國類似。最大不同之處在於，如其為一多方仲裁，於第三五六條第二項下有關普通法院之職權，其得選任所有仲裁人。
仲裁人之迴避	我國仲裁法第十五條規定：「仲裁人應獨立、公正處理仲裁事件，並保守秘密。仲裁人有下列各款情形之一者，應即告知當事人：	PIL第一八〇條第一項規定：「可基於下列理由聲請仲裁人之迴避：(a)如其不具備當事人所約定之資格；(b)如存在當事人所選定之仲

主題	瑞士與我國仲裁紛爭解決機制之差異	
	我國仲裁法	瑞士仲裁法
	一、有民事訴訟法第三十二條所定法官應自行迴避之同一原因者。二、仲裁人與當事人間現有或曾有僱傭或代理關係者。三、仲裁人與當事人之代理人或重要證人間現有或曾有僱傭或代理關係者。四、有其他情形足使當事人認其有不能獨立、公正執行職務之虞者」。 其次，第十六條第一項規定：「仲裁人有下列各款情形之一者，當事人得請求其迴避：一、不具備當事人所約定之資格者。二、有前條第二項各款情形之一者」。 再者，第十六條第二項規定：「當事人對其自行選定之仲裁人，除迴避之原因發生在選定後，或至選定後始知其原因者外，不得請求仲裁人迴避」。 第四，第十七條第一項規定：「當事人請求仲裁人迴避者，應於知悉迴避原因後14日內，以書面敘明理由，向仲裁庭提出，仲裁庭應於10日內作成決定。但當事人另有約定者，不在此限」。 第五，第十七條第二項規定：「前項請求，仲裁庭尚未成立者，其請求期間自仲裁庭成立後起算」。	裁規則規定中對仲裁人提出迴避之理由；(c)如存在使人合理懷疑仲裁人之獨立性之情況」。 其次，PIL第一八〇條第二項規定：「當事人僅於其指定或授權指定仲裁人之後得知有迴避之理由時，始得聲請仲裁人迴避，如欲聲請仲裁人迴避，應及時將拒絕理由告知仲裁庭及他方當事人」。 再者，PIL第一八〇條第三項規定：「如當事人就仲裁人迴避之程序未達成協議時，由仲裁地之法官為裁定」。 第四，CPC第三六三條第一項規定：「當被請求選任為仲裁人之人，就可能對其公正性或獨立性產生合理懷疑有關之事項均予以說明」。 第五，CPC第三六三條第二項規定：「此一告知義務仲裁程序進行期間亦同」。 第六，CPC第三六七條第一項之有關仲裁人之迴避之規定與PIL第一八〇條第一項與第二項相同。 第七，第三六八條第一項前段規定：「如當事人之一方在選任仲裁人時，曾經對他方當事人施加重大之壓力，則可要求仲裁庭迴避」。

主題	瑞士與我國仲裁紛爭解決機制之差異	
	我國仲裁法	瑞士仲裁法
	第六，第十七條第三項規定：「當事人對於仲裁庭之決定不服者，得於14日內聲請法院裁定之」。 第七，第十七條第四項規定：「當事人對於法院依前項規定所為之裁定，不得聲明不服」。 第八，第十七條第五項規定：「雙方當事人請求仲裁人迴避者，仲裁人應即迴避」。 最後，第十七條第六項規定：「當事人請求獨任仲裁人迴避者，應向法院為之」。	第八，CPC第三六八條第三項規定：「當事人得再次選任被聲請迴避之仲裁庭內之成員為仲裁人」。 第九，上述有關仲裁人與仲裁庭迴避之理由，其皆須知悉後應及時通知仲裁庭與他方當事人，且新仲裁庭之組成程序依照CPC第三六一與三六二條之規定組成。 第十，CPC第三六九條第一項前段規定：「當事人得自行約定聲請仲裁人迴避之程序」。 第十一，CPC第三六九第二項規定：「如當事人未約定此項程序，聲請迴避之當事人，應於知悉迴避之理由後30日以書面載明聲請理由，向被聲請迴避之仲裁人提出」。 第十二，CPC第三六九第三項規定：「如被聲請迴避之仲裁人爭執迴避之程序，聲請人得於30天內依當事人指定之機構或如無此指定此種機構依第三五六條第二項有關普通法院之管轄權，就該聲請迴避事件予以裁定」。 最後，CPC第三六九第四項規定：「除非當事人另有約定，於仲裁事件尚未終結之期間，仲裁庭包括被聲請迴避之仲裁人，得繼續進行仲

主題	瑞士與我國仲裁紛爭解決機制之差異	
	我國仲裁法	瑞士仲裁法
		裁程序，並作成仲裁判斷」。
	優點與缺點	優點與缺點
	我國仲裁法有關仲裁人迴避之理由規定之非常詳盡，然第十五條第一款、第二款與第三款似乎可以納入第四款，亦即舉凡有該三款之情事而足認仲裁人有不能獨立、公正執行職務之虞者，請求仲裁人迴避。 另外，我國仲裁人之迴避係參採1985 UNCITRAL Model Law之規定，因並無明文規定被聲請迴避之仲裁人於迴避前，仍得參與仲裁，導致被聲請迴避之仲裁人能否參與仲裁庭對聲請迴避之決定程序，於我國仲裁實務上產生重大之爭論。	有關仲裁人之迴避無論係PIL或CPC規定皆非常詳盡，尤其是CPC對於仲裁人之迴避以及仲裁人迴避之程序規定得非常鉅細靡遺。
	建議參採瑞士立法例之完整中譯條文 CPC第三六三條第一項規定：「當被請求選任為仲裁人之人，就可能對其公正性或獨立性產生合理懷疑有關之事項均予以說明」。第二項規定：「此一告知義務仲裁程序進行期間亦同」。 CPC第三六七條第一項規定：「可基於下列理由聲請仲裁人之迴避：(a)如其不具備當事人所約定之資格；(b)如存在當事人所選定之仲裁規則規定中對仲裁人提出迴避之理由；(c)如存在使人合理懷疑仲裁人之獨立性之情況」。第二項規定：「當事人僅於其指定或授權指定仲裁人之後得知有迴避之理由時，始得聲請仲裁人迴避，如欲聲請仲裁人迴避，應及時將拒絕理由告知仲裁庭及他方當事人」。 CPC第三六八條第一項規定：「如當事人之一方在選任仲裁人時，曾經對他方當事人施加重大之壓力，則可要求	

主題	瑞士與我國仲裁紛爭解決機制之差異	
	我國仲裁法	瑞士仲裁法
	仲裁庭迴避。上述有關仲裁人與仲裁庭迴避之理由，其皆須知悉後應及時通知仲裁庭與他方當事人」。 CPC第三六八條第二項規定:「新仲裁庭之組成程序依照CPC第三六一與三六二條之規定組成」。(CPC第三六八條第三項不採參) CPC第三六九條第一項前段規定:「當事人得自行約定聲請仲裁人迴避之程序」。第二項規定:「如當事人未約定此項程序，聲請迴避之當事人，應於知悉迴避之理由後30日以書面載明聲請理由，向被聲請迴避之仲裁人提出。上述有關聲請迴避之請求，應在同一時限內通知其他仲裁人」。第三項規定:「如被聲請迴避之仲裁人爭執迴避之程序，聲請人得於30天內依當事人指定之機構或如無此指定此種機構依第三五六條第二項有關普通法院之管轄權，就該聲請迴避事件予以裁定」。第四項規定:「除非當事人另有約定，於仲裁事件尚未終結之期間，仲裁庭包括被聲請迴避之仲裁人，得繼續進行仲裁程序，並作成仲裁判斷」。(CPC第三六九條第五項不採參)	
仲裁庭之管轄權(jurisdiction of arbitral tribunal)		
仲裁人有權決定其管轄權	我國仲裁法第二十二條規定:「當事人對仲裁庭管轄權之異議，由仲裁庭決定之。但當事人已就仲裁協議標的之爭議為陳述者，不得異議」。	PIL第一八六條第一項規定:「仲裁庭就其管轄權有權裁定」。 其次，PIL第一八六條第二項規定:「仲裁庭有權裁定其管轄權，而無須考慮當事人間是否已有同樣爭議於其他法院或仲裁庭審理當中，然有中止程序之重大理由者除外」。 第三，PIL第一八六條規定:「一般而言，仲裁庭得以初步裁定方式，裁定其對案件之管轄權」。 最後，CPC第三五九條第一項規定:「如仲裁協議之效

主題	瑞士與我國仲裁紛爭解決機制之差異	
	我國仲裁法	瑞士仲裁法
		力、內容、範圍或仲裁庭之組成之任何抗辯，仲裁庭有權裁定其管轄權，其可藉一臨時性裁定或在就實體作成仲裁判斷時予以裁定」。
	優點與缺點	優點與缺點
	我國仲裁法對於仲裁人有權決定其管轄權，另外在我國仲裁法第三十條列舉有關事項，如仲裁協議不成立、仲裁程序不合法、違反仲裁協議、仲裁協議與應判斷之爭議無關、仲裁人欠缺仲裁權限等。	無論係PIL或CPC有關仲裁庭有權決定其管轄權都架構相同。 然而，PIL亦規定仲裁庭有權裁定其管轄權，而無須考慮當事人間是否已有同樣爭議於其他法院或仲裁庭審理當中，然有中止程序之重大理由者除外。
管轄權之異議	我國仲裁法第二十二條規定：「當事人對仲裁庭管轄權之異議，由仲裁庭決定之。但當事人已就仲裁協議標的之爭議為陳述者，不得異議」。	PIL第一八六條第三項規定：「對仲裁庭就其管轄權存有異議者，應於仲裁審理案件實質問題前提出」。 另外，CPC第三五九條第二項規定：「對仲裁庭就其管轄權存有異議者，應於仲裁審理案件實質問題前提出」。
	優點與缺點	優點與缺點
	我國仲裁法僅規定當事人已就仲裁協議標的之爭議為陳述者，不得異議。	其規定與2006 UNCITRAL Model Law皆相同。
臨時措施和初步命令(interim measures and preliminary orders)		
臨時措施	無	PIL第一八三條第一項規定：「除當事人另有約定，仲裁庭得應一方當事人之請求，為臨時或保全措施之裁定」。 其次，PIL第一八三條第二項

主題	瑞士與我國仲裁紛爭解決機制之差異	
	我國仲裁法	瑞士仲裁法
		規定：「如當事人未自願性遵守該裁定，仲裁庭得請求管轄法院適用其法律予以執行」。 再者，PIL第一八三條第三項規定：「仲裁庭或法官之臨時或保全措施之裁定，得要求提供適當之擔保」。 第四，CPC第三七四條第一項規定：「除當事人另有約定，普通法院或仲裁庭得應一方當事人之請求為臨時措施，包括證據保全」。 最後，CPC第三七四條第二項規定：「如當事人未自願性遵守仲裁庭臨時措施之裁定，仲裁庭或當事人之一方得請求普通法院發出必要命令；如為當事人之一方請求，則必須得到仲裁庭之同意」。
	優點與缺點	優點與缺點
	無	有關臨時措施，無論係PIL或CPC其皆係參照原先1985 UNCITRAL Model Law之規定立法，其並無追尋有關2006 UNCITRAL Model Law臨時措施之規定修改。
初步命令	無	無
	優點與缺點	優點與缺點
	無	無
仲裁庭程序之進行(conduct of arbitral proceedings)		
仲裁程序之開始	我國仲裁法第十八條第一項規定：「當事人將爭議事件提付仲裁時，應以書面通	PIL第一八一條規定：「一方當事人於仲裁協議指定一名或數名仲裁人，或仲裁協議

主題	瑞士與我國仲裁紛爭解決機制之差異	
	我國仲裁法	瑞士仲裁法
	知相對人」。 其次，第十八條第二項規定：「爭議事件之仲裁程序，除當事人另有約定外，自相對人收受提付仲裁之通知時開始」。 最後，第十八條第三項規定：「前項情形，相對人有多數而分別收受通知者，以收受之日在前者為準」。	雖未指定，然其中一方當事人開始指定仲裁人時，仲裁程序即開始」。 另外，CPC第三七二條第一項規定：「(a)當事人一方於仲裁協議指定仲裁人，或(b)仲裁協議雖未於仲裁協議指定：然其中一方當事人開始指定仲裁人時或當事人同意之先行調解程序時，仲裁程序即開始」。
	優點與缺點	優點與缺點
	我國仲裁法有關仲裁程序之開始，除當事人另有約定外，其爭議事件之人收受提付仲裁之通知時，其爭議事件之仲裁程序自此開始。相對人有多數而分別收受通知者，其收受時間先後不一時，以收受之日在前者為準，已臻明確。	有關仲裁程序之開始PIL與CPC規定相同，其規定較為簡單。然而，CPC國內仲裁其特殊之處在於當事人如於提付仲裁前已經同意進行調解，仲裁程序即開始。
一般程序原則	我國仲裁法第十九條規定：「當事人就仲裁程序未約定者，適用本法之規定；本法未規定者，仲裁庭得準用民事訴訟法或依其認為適當之程序進行」。 其次，第二十三條第一項規定：「仲裁庭應予當事人充分陳述機會，並就當事人所提主張為必要之調查」。	PIL第一八二條第一項規定條規定：「當事人可直接規定或援引仲裁規則之方式決定仲裁程序，亦可約定使仲裁程序適用某一程序法」。 其次，PIL第一八二條第二項規定：「如當事人未選擇仲裁程序時，仲裁庭在必要之範圍內可直接或援引法律或仲裁規則確定之」。 再者，PIL第一八二條第三項規定：「無論所選擇之程序為何，仲裁庭均應保證對當事人之平等待遇，以及於言詞

主題	瑞士與我國仲裁紛爭解決機制之差異	
	我國仲裁法	瑞士仲裁法
		辯論中陳述意見之權利」。 第四，CPC第三七三條第一項規定：「當事人得自行規定仲裁程序：(a)直接規定；(b)援引某仲裁程序；或(c)約定使仲裁程序適用某一程序法」。 第五，CPC第三七三條第二項：「如當事人無約定仲裁程序，仲裁庭決定之」。 第六，CPC第三七三條第三項規定：「當事人或仲裁庭全體仲裁人得授權主任仲裁人決定某些程序事項問題」。 最後，CPC第三七三條第四項規定：「仲裁庭均應保證對當事人之平等待遇，以及於言詞辯論中陳述意見之權利」。
	優點與缺點	優點與缺點
	雖然仲裁程序尊重當事人意思自主原則，但如當事人無約定卻應先適用我國仲裁法，而非仲裁庭決定之。	無論係PIL或CPC其原則上皆係尊重當事人意思自主原則，且明定當事人可直接規定或援引仲裁規則之方式決定仲裁程序，亦可約定使仲裁程序適用某一程序法；反之，如無約定則由仲裁庭決定之。
	建議參採瑞士立法例之完整中譯條文 CPC第三七三條第一項規定：「當事人得自行規定仲裁程序：(a)直接規定；(b)援引某仲裁程序；或(c)約定使仲裁程序適用某一程序法」。第二項：「如當事人無約定仲裁程序，仲裁庭決定之」。第三項規定：「當事人或仲裁庭全體仲裁人得授權主任仲裁人決定某些程序事項問	

主題	瑞士與我國仲裁紛爭解決機制之差異	
	我國仲裁法	瑞士仲裁法
	題」。第四項規定：「仲裁庭均應保證對當事人之平等待遇，以及於言詞辯論中陳述意見之權利」。	
仲裁地之選定	我國仲裁法第二十條規定：「仲裁地，當事人未約定者，由仲裁庭決定」。	PIL第一七六條第三項規定條規定：「仲裁地由當事人或由當事人指定之仲裁機構決定，如未能依前述兩種方式決定則由仲裁人決定」。另外，CPC第三五五條第一項規定：「仲裁地由當事人或由當事人指定之仲裁機構決定，如仲裁地無確定者則由仲裁人決定」。最後，CPC第三五五條第二項：「如未能依前述三種方式決定仲裁地，在無仲裁協議時對案件有管轄權之普通法院應決定其仲裁地」。
	優點與缺點	優點與缺點
	我國簡明扼要規定，仲裁地，當事人未約定者，由仲裁庭決定。	可知，有關仲裁地之選定原則上尊重當事人意思自主原則。
法院之協助	我國仲裁法第二十六條第二項規定：「證人無正當理由而不到場者，仲裁庭得聲請法院命其到場」。其次，第二十八條第一項規定：「仲裁庭為進行仲裁，必要時得請求法院或其他機關協助」。最後，第二十八條第二項規定：「受請求之法院，關於調查證據，有受訴法院之權」。	PIL第一八四條第二項規定條規定：「如仲裁庭或經仲裁庭同意需司法機關協助收集證據，一方當事人得向仲裁庭地之法院提出請求適用其法律協助」。此外，PIL第一八五條規定：「如需司法機關進一步協助時，仲裁庭地之法官具有管轄權」。最後，CPC第三七五條第二項規定亦同。
	優點與缺點	優點與缺點
	我國仲裁法對於法院調查證	瑞士仲裁法對於法院調查證

主題	瑞士與我國仲裁紛爭解決機制之差異	
	我國仲裁法	瑞士仲裁法
	據之協助，其規定非常簡潔扼要。	據之協助，其規定非常簡潔扼要。
作成仲裁判斷及仲裁程序之終結(making of award and termination of proceedings)		
實體問題之準據法	我國仲裁法第三十一條規定：「仲裁庭經當事人明示合意者，得適用衡平原則為判斷」。	PIL第一八七條第一項規定條規定：「仲裁庭應適用當事人所選擇之法律，或如無約定則應適用與案件有最近密切關係之法律進行判斷」。其次，PIL第一八七條第二項規定條規定：「當事人可授權仲裁庭依衡平原則進行判斷」。
		再者，CPC第三八一條第一項規定：「仲裁庭可依下列事項：(a)當事人所選擇之法律；或(b)如當事人授權仲裁庭依衡平原則進行判斷」。最後，CPC第三八一條第二項規定：「如無當事人所選擇之法律或授權仲裁庭依衡平原則進行判斷，則應依普通法院適用之法律判斷之」。
	優點與缺點	優點與缺點
	我國仲裁法規定係當事人如已約定準據法，自應以準據法為優先適用，故如無當事人之明示合意，仲裁庭仍不得適用衡平仲裁(amicable composition)。	無論係PIL或CPC原則上皆係尊重當事人意思自主原則。如當事人無約定PIL則係應適用與案件有最近密切關係之法律進行判斷；而CPC應依普通法院適用之法律判斷之。
仲裁判斷類型、形式與效力	我國仲裁法第三十三第一項條規定：「仲裁庭認仲裁達於可為判斷之程度者，應	PIL第一八八條規定：「除當事人另有約定外，仲裁庭可作出部分仲裁判斷」。

主題	瑞士與我國仲裁紛爭解決機制之差異	
	我國仲裁法	瑞士仲裁法
	宣告詢問終結，依當事人聲明之事項，於十日內作成判斷書」。 其次，第三十三第二項條規定：「判斷書應記載下列各款事項：一、當事人姓名、住所或居所。當事人為法人或其他團體或機關者，其名稱及公務所、事務所或營業所。二、有法定代理人、仲裁代理人者，其姓名、住所或居所。三、有通譯者，其姓名、國籍及住所或居所。四、主文。五、事實及理由。但當事人約定無庸記載者，不在此限。六、年月日及仲裁判斷作成地」。 第三，第三十三第三項條規定：「判斷書之原本，應由參與評議之仲裁人簽名；仲裁人拒絕簽名或因故不能簽名者，由簽名之仲裁人附記其事由」。 最後，第三十七條第一項規定：「仲裁人之判斷，於當事人間，與法院之確定判決，有同一效力」。	另外，CPC第三八三條規定：「除當事人另有約定外，仲裁庭可作出部分仲裁判斷或中間仲裁判斷」。 其次，PIL第一八九條第二條後段規定：「仲裁判斷應採書面形式、附具理由、註明日期，由仲裁人簽名且經主任仲裁人簽名即可」。 再者，CPC第三八四條第一項規定：「仲裁判斷包含下列事項：(a)仲裁庭之組成；(b)仲裁庭位於之所在地；(c)當事人及其代理人；(d)當事人之請求，或如無此一請求，系爭爭議；(e)除非當事人有明示省略此一要件，應敘述案情、法律上之理由，如適當應說明裁判之公平合理性；(f)仲裁判斷之主文以及仲裁費用之總額與分配；(g)仲裁判斷之日期」。 第四，CPC第三八四條第二項規定：「仲裁判斷應經仲裁人簽名，且主任仲裁人之簽名即可」。 第五，PIL第一九〇條第一條規定：「仲裁判斷於送達時起生效」。 最後，CPC第三八七條規定：「仲裁判斷一經通知當事人，仲裁判斷即具法律拘束力與可執行性之法院判決之效力」。
	優點與缺點	優點與缺點

主題	瑞士與我國仲裁紛爭解決機制之差異	
	我國仲裁法	瑞士仲裁法
	對於仲裁判斷之類型我國並無明文規定，僅規定仲裁庭認仲裁達於可為判斷之程度者，應宣告詢問終結，依當事人聲明之事項，於十日內作成判斷書。 而有關仲裁判斷之形式，我國仲裁法有明確之法定形式，其規定非常詳細。 此外，有關仲裁判斷之效力，於當事人間，與法院之確定判決，有同一效力。	大體上有關仲裁判斷之類型、仲裁判斷之形式、以及仲裁判斷之效力，其規定與我國類似。唯一較不同之地方在於，仲裁判斷應經仲裁人簽名，且主任仲裁人之簽名即可。
仲裁判斷之評議	我國仲裁法第三十二條第一項規定：「合議仲裁庭之判斷，以過半數意見定之」。 其次，第三十二條第二項規定：「關於數額之評議，仲裁人之意見各不達過半數時，以最多額之意見順次算入次多額之意見，至達過半數為止」。 最後，第三十二條第三項規定：「合議仲裁庭之意見不能過半數者，除當事人另有約定外，仲裁程序視為終結，並應將其事由通知當事人」。	PIL第一八九條第一條後段規定：「仲裁判斷應依照當事人約定之程序規則和方式作出」。 其次，PIL第一八九條第二項規定：「如無此一約定，仲裁判斷依仲裁人多數之意見作出；未形成多數意見，則依主任仲裁人之意見作出」。 再者，CPC第三八二條第一項規定：「仲裁庭之所有仲裁人必須參加評議且作出決定」。 第四，CPC第三八二條第二項規定：「除非當事人另有約定，如一仲裁人拒絕參加評議或作出決定，其他仲裁人得於缺少此一仲裁人評議或作出仲裁判斷」。 第五，CPC第三八二條第三項規定：「除非當事人另有約定，仲裁判斷應依仲裁人多

主題	瑞士與我國仲裁紛爭解決機制之差異	
	我國仲裁法	瑞士仲裁法
		數之意見作出」。 最後，CPC第三八二條第四項規定：「如未形成多數意見，則依主任仲裁人之意見作出」。
	優點與缺點	優點與缺點
	我國仲裁法有關合議仲裁庭之判斷，以過半數意見定之。如不過半時，以最多數額之意見順次算入次數多額之意見，至達過半數為止。	有關仲裁判斷之評議，無論係PIL或CPC其皆尊重當事人意思自主原則，且CPC對於仲裁判斷之評議規定非常仔細。
	建議參採瑞士立法例之完整中譯條文 CPC第三八二條第一項規定：「仲裁庭之所有仲裁人必須參加評議且作出決定」。第二項規定：「除非當事人另有約定，如一仲裁人拒絕參加評議或作出決定，其他仲裁人得於缺少此一仲裁人評議或作出仲裁判斷」。第三項規定：「除非當事人另有約定，仲裁判斷應依仲裁人多數之意見作出」。第四項規定：「如未形成多數意見，則依主任仲裁人之意見作出」。	
仲裁判斷作出之期限與通知	我國仲裁法第二十一條第一項規定：「仲裁進程序，當事人未約定者，仲裁庭應於接獲被選為仲裁人之通知日起10日內，決定仲裁處所及詢問期日，通知雙方當事人，並於6個月內作成判斷書；必要時得延長3個月」。 其次，第三十四條第一項規定：「仲裁庭應以判斷書正本，送達於當事人」。 最後，第三十四條第二項規定：「前項判斷書，應另備正本，連同送達證書，送	有關仲裁判斷作出之期限，PIL與CPC皆無規定。 其次，PIL第一九〇條第一條規定：「仲裁判斷於送達時起生效」。 最後，CPC第三八六條第一項規定：「仲裁判斷之通知送達於當事人」。

主題	瑞士與我國仲裁紛爭解決機制之差異	
	我國仲裁法	瑞士仲裁法
	請仲裁地法院備查」。	
	優點與缺點	優點與缺點
	我國仲裁法是如當事人無約定仲裁程序與仲裁判斷作出之期限一同規定，亦即如當事人無約定有關仲裁判斷作出之期限，仲裁庭作出仲裁判斷之期限係於6個月內，必要時得延長3個月。 此外，仲裁庭應以判斷書正本，送達於當事人且應另備正本，連同送達證書，送請仲裁地法院備查。	有關仲裁判斷作出之期限與通知，無論係PIL或CPC規定的皆非常簡略。
仲裁判斷之補充與更正	我國仲裁法第三十五條規定：「判斷書如有誤寫、誤算或其他類此之顯然錯誤者，仲裁庭得隨時或依聲請更正之，並以書面通知當事人及法院。其正本與原本不符者，亦同」。	有關仲裁判斷之補充與更正，PIL並無此一規定。 另外，CPC第三八八條第一項規定：「當事人得向仲裁庭聲請：(a)更正判斷書中計算錯誤，或打字之錯誤；(b)對仲裁判斷書之特定部分予以解釋；(c)對已於仲裁程序中聲明但在判斷書中遺漏之請求，作成補充判斷」。
	優點與缺點	優點與缺點
	我國仲裁法只有規定仲裁判斷之更正，亦即僅限於判斷書之誤寫、誤算，或其他顯然錯誤及正本與原本不符之情形，始有更正之餘地；且並無限制期限。至於對判斷書之補充，我國仲裁法無明文規定。	雖然PIL並無規定有關仲裁判斷之補充與更正，但於CPC中有關定仲裁判斷之補充與更正，其與2006 UNCITRAL Model Law以及各國仲裁法皆規定相似。
仲裁判斷之救濟(recourse against award)		
撤銷	我國仲裁法第四十條第一項	PIL 第一九〇條第二項規定：

主題	瑞士與我國仲裁紛爭解決機制之差異	
	我國仲裁法	瑞士仲裁法
仲裁判斷	規定：「有下列各款情形之一者，當事人得對於他方提起撤銷仲裁判斷之訴：一、有第三十八條各款情形之一者。二、仲裁協議不成立、無效，或於仲裁庭詢問終結時尚未生效或已失效者。三、仲裁庭於詢問終結前未使當事人陳述，或當事人於仲裁程序未經合法代理者。四、仲裁庭之組成或仲裁程序，違反仲裁協議或法律規定者。五、仲裁人違反第十五條第二項所定之告知義務而顯有偏頗或被聲請迴避而仍參與仲裁者。但迴避之聲請，經依本法駁回者，不在此限。六、參與仲裁之仲裁人，關於仲裁違背職務，犯刑事上之罪者。七、當事人或其代理人，關於仲裁犯刑事上之罪者。八、為判斷基礎之證據、通譯內容係偽造、變造或有其他虛偽情事者。九、為判斷基礎之民事、刑事及其他裁判或行政處分，依其後之確定裁判或行政處分已變更者」。 其次，第四十條第二項規定：「前項第六款至第八款情形，以宣告有罪之判決已確定，或其刑事訴訟不能開始或續行非因證據不足	「當事人僅得依下列理由對仲裁判斷提出撤銷：(a)獨任仲裁人之選任或仲裁庭之組成不適當；(b)仲裁庭錯誤接受或拒絕其管轄權；(c)仲裁庭就約定以外之爭議或就未請求之事項作成仲裁判斷；(d)違反當事人之平等原則或陳述意見之權利；(e)仲裁判斷違反公共秩序」。 另外，PIL第一九〇條第二項規定：「初步裁定可基於前條(a)款或(b)款之情形提出撤銷判斷，且提出撤銷之期限自該初步裁定送達之日起算」。 再者，PIL第一九一條規定：「仲裁判斷之撤銷僅得向瑞士聯邦最高法院提起，其程序應依2005年6月17日有關瑞士聯邦最高法院程序法第七十七條」。 第四，PIL第一九二條第一條規定：「各個當事人於瑞士均無住所、慣常居所或營業處時，其得經由仲裁協議明確表示或於事後之書面協議，完全放棄撤銷仲裁判斷之權利，或亦得就請求撤銷仲裁判斷之理由限制在第一九〇條第二項規定中一項或數項之內」。 第五，CPC第三八九條第一項規定：「仲裁判斷之撤銷僅

主題	瑞士與我國仲裁紛爭解決機制之差異	
	我國仲裁法	瑞士仲裁法
	者為限」。 再者，第四十條第三項規定：「第一項第四款違反仲裁協議及第五款至第九款情形，以足以影響判斷之結果為限」。 第四，第四十一條第一項規定：「撤銷仲裁判斷之訴，得由仲裁地之地方法院管轄」。 第五，第四十一條第二項規定：「提起撤銷仲裁判斷之訴，應於判斷書交付或送達之日起，三十日之不變期間內為之；如有前條第一項第六款至第九款所列之原因，並經釋明，非因當事人之過失，不能於規定期間內主張撤銷之理由者，自當事人知悉撤銷之原因時起算。但自仲裁判斷書作成日起，已逾五年者，不得提起」。 第六，第四十二條第一項規定：「當事人提起撤銷仲裁判斷之訴者，法院得依當事人之聲請，定相當並確實之擔保，裁定停止執行」。 第七，第四十二條第二項規定：「仲裁判斷，經法院撤銷者，如有執行裁定時，應依職權併撤銷其執行裁定」。 最後，第四十三條規定：「仲	得向瑞士聯邦最高法院提起」。 第六，CPC第三八九條第二項規定：「除非本章另有規定，其程序應依2005年6月17日有關瑞士聯邦最高法院程序法第七十七條」。 第七，但CPC第三九〇條規定當事人可於仲裁協議中明示同意向邦法院提出撤銷仲裁判斷，且邦法院所作出之決定具終局性。 第七，CPC第三九一條規定：「撤銷仲裁判斷須用盡仲裁協議中任何可資利用之仲裁上訴程序始可發動」。 第八，CPC第三九三條規定：「當事人僅得依下列理由對仲裁判斷提出撤銷：(a)獨任仲裁人之選任或仲裁庭之組成不適當；(b)仲裁庭錯誤接受或拒絕其管轄權；(c)仲裁庭就約定以外之爭議或就未請求之事項作成仲裁判斷；(d)違反當事人之平等原則或陳述意見之權利；(e)所依據之事實顯然係不符合案件中之記載，或由於其內容顯然違反法律或公平原則，導致仲裁判斷係專斷的；(f)仲裁庭決定之仲裁費用與補償金額顯明顯過多」。 第九，CPC第三九二條規定有關仲裁判斷之撤銷可對

主題	瑞士與我國仲裁紛爭解決機制之差異	
	我國仲裁法	瑞士仲裁法
	裁判斷經法院判決撤銷確定者，除另有仲裁合意外，當事人得就該爭議事項提起訴訟」。	部分仲裁判斷與終局判斷為之；而中間仲裁判斷之撤銷僅能基於獨任仲裁人之選任或仲裁庭錯誤接受或拒絕其管轄權為之。 第十，CPC第三九四條規定：「審理撤銷之訴的法院於詢問當事人後，得將仲裁判斷發還仲裁庭且命其於一定時間內作出更正或補充」。 最後，CPC第三五〇條規定如仲裁判斷未發回給仲裁庭，或仲裁庭未於其間內進行更正或補充，則由審理撤銷之訴的法院作出決定或撤銷仲裁判斷；如仲裁判斷之各個部份可以獨立時，可撤銷其中一部分。
	優點與缺點	優點與缺點
	我國仲裁法有關仲裁判斷之撤銷事由約略可分為，仲裁庭缺乏管轄權(如第三十八條第一款、第四十條第一項第二款)、仲裁程序具有瑕疵(如第四十條第一項第三款、第四款、第五款與第八款)、判斷內容不適法(如第三十八條第二款、第三款)、以及其他事由等(如第四十條第一項第六款、第七款與第九款)，其皆清楚明白列舉何種事由可撤銷仲裁判斷。此外，我國仲裁法特別規定仲裁判斷經法院判決撤銷	PIL與CPC有關撤銷仲裁判斷之理由規定上，CPC就其列舉之事項上較PIL之列舉事項較多。

主題	瑞士與我國仲裁紛爭解決機制之差異	
	我國仲裁法	瑞士仲裁法
	確定者，除另有仲裁合意外，當事人得就該爭議事項提起訴訟。	
	建議參採瑞士立法例之完整中譯條文 CPC第三九三條規定：「當事人僅得依下列理由對仲裁判斷提出撤銷：(a)獨任仲裁人之選任或仲裁庭之組成不適當；(b)仲裁庭錯誤接受或拒絕其管轄權；(c)仲裁庭就約定以外之爭議或就未請求之事項作成仲裁判斷；(d)違反當事人之平等原則或陳述意見之權利；(e)所依據之事實顯然係不符合案件中之記載，或由於其內容顯然違反法律或公平原則，導致仲裁判斷係專斷的；(f)仲裁庭決定之仲裁費用與補償金額顯明顯過多」。	
實體問題之上訴	無	有關實體問題之上訴PIL並無規範，且法院對仲裁判斷之唯一救濟程序係撤銷仲裁判斷。 另外，CPC第三九六條第一項規定：「如有下列情形之一，當事人之一方得依第三五六條第一項請求有管轄權之普通法院審查仲裁判斷：(a)當事人事後發現於仲裁判斷作出前即已存在重要之事實或決定性之證據未被提交，但排除仲裁判斷作成後產生之事實與證據；(b)刑事訴訟已經確立，當事人為重罪或輕罪之行為影響仲裁判斷，即使無人被刑事法庭定罪；如果刑事訴訟係不可能，得以其他方式證明之；(c)當事人主張仲裁之承諾、撤回或和解係屬無效」。 再者，CPC第三九六條第二

主題	瑞士與我國仲裁紛爭解決機制之差異	
	我國仲裁法	瑞士仲裁法
		項規定：「有關仲裁判斷之審查當事人基於違反歐洲人權公約之理由得請求，如：(a)其違反歐洲人權公約及其議定書，且歐洲人權法院已作出終局判決；(b)就違反結果而言，補償係不適當之救濟；且(c)仲裁判斷之審查係為該違反結果之必要救濟」。 第四，CPC第三九七條第一項規定：「審查仲裁判斷之請求應於發現審查之理由後90天內提出」。 最後，CPC第三九九條規定：「如法院同意審查仲裁判斷之請求，其應撤銷仲裁判斷且發回給仲裁庭重新判斷」。
	優點與缺點	優點與缺點
	無	與新加坡相同，有關國家其仲裁法係雙軌仲裁制時，國際仲裁皆無法律上訴之問題；反之，國內仲裁皆會規定有關法律上訴之問題。然而，1996年英國仲裁法並問區分所謂國際仲裁與國內仲裁，其卻有規定實體問題之上訴。
仲裁判斷之承認與執行(recognition and enforcement of awards)		
國內仲裁判斷	我國仲裁法第三十七條第二項規定：「仲裁判斷，須聲請法院為執行裁定後，方得為強制執行。但合於下列規定之一，並經當事人雙方以書面約定仲裁判斷	PIL第一九三條第一項規定：「各個當事人得自費向仲裁地之法院提交仲裁判斷之副本」。 其次，PIL第一九三條第二項規定：「應當事人之請求，該

主題	瑞士與我國仲裁紛爭解決機制之差異	
	我國仲裁法	瑞士仲裁法
	無須法院裁定即得為強制執行者，得逕為強制執行：一、以給付金錢或其他代替物或有價證券之一定數量為標的者。二、以給付特定之動產為標的者」。 其次，第三十七條第三項規定：「前項強制執行之規定，除當事人外，對於下列之人，就該仲裁判斷之法律關係，亦有效力：一、仲裁程序開始後為當事人之繼受人及為當事人或其繼受人占有請求之標的物者。二、為他人而為當事人者之該他人及仲裁程序開始後為該他人之繼受人，及為該他人或其繼受人占有請求之標的物者」。 再者，我國仲裁法第三十八條規定：「有下列各款情形之一者，法院應駁回其執行裁定之聲請：一、仲裁判斷與仲裁協議標的之爭議無關，或逾越仲裁協議之範圍者。但除去該部分亦可成立者，其餘部分，不在此限。二、仲裁判斷書應附理由而未附者。但經仲裁庭補正後，不在此限。三、仲裁判斷，係命當事人為法律上所不許之行為者」。 第四，我國仲裁法第三十九	法院可確認該仲裁判斷具執行力」。 此外，PIL第一九二條第二項規定：「當事人完全放棄撤銷仲裁判斷之權利且仲裁判斷需在瑞士執行的，類推適用New York Convention」。 最後，CPC於第三八七條規定，仲裁判斷即具法律拘束力與可執行性之法院判決之效力，故其有關於仲裁判斷承認與執行類推適用CPC第二章第335至346條。

主題	瑞士與我國仲裁紛爭解決機制之差異	
	我國仲裁法	瑞士仲裁法
	條第一項規定:「仲裁協議當事人之一方，依民事訴訟法有關保全程序之規定，聲請假扣押或假處分者，如其尚未提付仲裁，命假扣押或假處分之法院，應依相對人之聲請，命該保全程序之聲請人，於一定期間內提付仲裁。但當事人依法得提起訴訟時，法院亦得命其起訴」。 最後，我國仲裁法第三十九條第二項規定:「保全程序聲請人不於前項期間內提付仲裁或起訴者，法院得依相對人之聲請，撤銷假扣押或假處分之裁定」。	
	優點與缺點	優點與缺點
	我國仲裁法有關國內仲裁判斷之執行第三十七條多了但書，其立法理由係如任何仲裁判斷，均循上述程序，將難達到迅速解決紛爭之目的。為尊重當事人之自由意思，並鼓勵其利用仲裁程序解決紛爭，以減輕法院之負擔，書有簡化其程序之必要。惟鑑於仲裁判斷之內容，有性質上不適於強制執行或事實上不能為強制執行者，不宜俱賦予執行力，故僅對給付一定金額或換算一定金額之融通物或特定之動產為仲裁判斷之內容者，得經當事人書面約定無須法院	無論係PIL或CPC有關國內仲裁之承認與執行，其皆規定的非常簡略。

主題	瑞士與我國仲裁紛爭解決機制之差異	
	我國仲裁法	瑞士仲裁法
	執行裁定，即得逕為強制執行。	
外國仲裁判斷	我國仲裁法第四十七條第一項規定：「在中華民國領域外作成之仲裁判斷或在中華民國領域內依外國法律作成之仲裁判斷，為外國仲裁判斷」。 其次，第四十七條第二項規定：「外國仲裁判斷，經聲請法院裁定承認後，得為執行名義」。 再者，第四十九條第一項規定：「當事人聲請法院承認之外國仲裁判斷，有下列各款情形之一者，法院應以裁定駁回其聲請：一、仲裁判斷之承認或執行，有背於中華民國公共秩序或善良風俗者。二、仲裁判斷依中華民國法律，其爭議事項不能以仲裁解決者」。 第四，第四十九條第二項規定：「外國仲裁判斷，其判斷地國或判斷所適用之仲裁法規所屬國對於中華民國之仲裁判斷不予承認者，法院得以裁定駁回其聲請」。 第五，第五十條規定：「當事人聲請法院承認之外國仲裁判斷，有下列各款情形之一者，他方當事人得於收受通知後二十日內聲請	PIL第一九四條規定：「外國仲裁判斷之承認與執行適用New York Convention」。

主題	瑞士與我國仲裁紛爭解決機制之差異	
	我國仲裁法	瑞士仲裁法
	法院駁回其聲請：一、仲裁協議，因當事人依所應適用之法律係欠缺行為能力而不生效力者。二、仲裁協議，依當事人所約定之法律為無效；未約定時，依判斷地法為無效者。三、當事人之一方，就仲裁人之選定或仲裁程序應通知之事項未受適當通知，或有其他情事足認仲裁欠缺正當程序者。四、仲裁判斷與仲裁協議標的之爭議無關，或逾越仲裁協議之範圍者。但除去該部分亦可成立者，其餘部分，不在此限。五、仲裁庭之組織或仲裁程序違反當事人之約定；當事人無約定時，違反仲裁地法者。六、仲裁判斷，對於當事人尚無拘束力或經管轄機關撤銷或停止其效力者」。 第六，第五十一條第一項規定：「外國仲裁判斷，於法院裁定承認或強制執行終結前，當事人已請求撤銷仲裁判斷或停止其效力者，法院得依聲請，命供相當並確實擔保，裁定停止其承認或執行之程序」。最後，第五十一條第二項規定：「前項外國仲裁判斷經依法撤銷確定者，法院應	

主題	瑞士與我國仲裁紛爭解決機制之差異	
	我國仲裁法	瑞士仲裁法
	駁回其承認之聲請或依聲請撤銷其承認」。	
	優點與缺點	優點與缺點
	我國並非 New York Convention之締約國，然在立法上與各國仲裁法有關外國仲裁判斷承認與執行之內容並無太大差異。然而，最大差異在於第四十七條第一項之規定，在中華民國領域外作成之仲裁判斷或在中華民國領域內依外國法律作成之仲裁判斷，為仲裁判斷。但各國仲裁立法上並無兼採領域及準據法兩項標準來決定仲裁判斷是否為外國仲裁判斷，皆係採取領域標準來認定。	有關外國仲裁判斷之承認與執行，PIL直接規定外國仲裁判斷之承認與執行適用 New York Convention。

二、小結

建議參採瑞士立法例之完整中譯條文有以下五條條文：

(一)妨訴抗辯權(停止訴訟程序)

PIL第七條第一項規定：「如果當事人就可以仲裁的爭議簽訂仲裁協定，受理案件的瑞士法院應拒絕管轄，除非：(a)被告應訴而未提出任何異議；(b)法院認定仲裁協議無效，失效或不能履行；或(c)顯然由於被告之原因仲裁庭不能組成」。⁵⁰⁵

⁵⁰⁵ PIL Statute 7: If the parties have concluded an arbitration agreement with respect to an arbitrable

CPC第六十一條規定：「當事人就某一得仲裁爭議已簽訂仲裁協議者，受理案件的瑞士法院應拒絕管轄，除非：(a)被告應訴而未提出任何異議；(b)法院認定仲裁協議無效，失效或不能履行；或(c)顯然由於被告之原因仲裁庭不能組成」。⁵⁰⁶

我國目前有關妨訴抗辯權(停止訴訟程序)之規範僅有一但書，亦即被告已為本案之言詞辯論者，不在此限。然而，目前無論係2006 UNCITRAL Model Law以及各國仲裁法制，對於裁定妨訴抗辯權(停止訴訟程序)皆有規定如仲裁協議明顯無效者之事由，故建議我國在但書中可加上上述事由。

(二)仲裁人之迴避

CPC第三六三條第一項規定：「當被請求選任為仲裁人之人，就可能對其公正性或獨立性產生合理懷疑有關之事項均予以說明」。⁵⁰⁷第二項規定：「此一告知義務仲裁程序進行期間亦同」。⁵⁰⁸

CPC第三六七條第一項規定：「可基於下列理由聲請仲裁人之迴避：(a)如其不具備當事人所約定之資格；(b)如存在當事人所選定之仲裁規則規定中對仲裁人提出迴避之理由；(c)如存在使人合理懷疑仲裁人之獨立性之情況」。⁵⁰⁹第二項規定：「當事人僅於其指定或授權指定仲裁人之後得知有迴避之理由時，始得聲請仲裁人迴避，如欲聲請仲裁人

dispute, the Swiss court before which the action is brought shall decline its jurisdiction unless: (a) The defendant proceeded to the merits without contesting jurisdiction; (b) The court finds that the arbitration agreement is null and void, inoperative or incapable of being performed; or (c) The arbitral tribunal cannot be constituted for reasons for which the defendant in the arbitration proceeding is manifestly responsible.

⁵⁰⁶ CPC 61: If the parties have concluded an arbitration agreement relating to an arbitrable dispute, the seised court shall declines jurisdiction unless: (a)the defendant has made an appearance without reservation;(b)the court holds that the arbitration;(c) the arbitral tribunal cannot be constituted for reasons that are manifestly attributable to the defendant in the arbitration proceedings.

⁵⁰⁷ CPC 363(1): A person asked to take the office of an arbitrator must disclose immediately any circumstances that might raise reasonable doubts about his or her independence or impartiality.

⁵⁰⁸ CPC 363(2): This duty continues throughout the proceedings.

⁵⁰⁹ CPC 367(1): A member of the arbitral tribunal may be challenged: (a) if he or she lacks the qualifications required by the parties; (b) if there is a ground for challenge in accordance with the rules of arbitration adopted by the parties; or (c) if there is reasonable doubt as to his or her independence or impartiality.

迴避，應及時將拒絕理由告知仲裁庭及他方當事人」。⁵¹⁰

CPC第三六八條第一項規定：「如當事人之一方在選任仲裁人時，曾經對他方當事人施加重大之壓力，則可要求仲裁庭迴避。上述有關仲裁人與仲裁庭迴避之理由，其皆須知悉後應及時通知仲裁庭與他方當事人」。⁵¹¹CPC第三六八條第二項規定：「新仲裁庭之組成程序依照CPC第三六一與三六二條之規定組成」。⁵¹²(CPC第三六八條第三項不採參)

CPC第三六九條第一項前段規定：「當事人得自行約定聲請仲裁人迴避之程序」。⁵¹³第二項規定：「如當事人未約定此項程序，聲請迴避之當事人，應於知悉迴避之理由後30日以書面載明聲請理由，向被聲請迴避之仲裁人提出。上述有關聲請迴避之請求，應在同一時限內通知其他仲裁人」。⁵¹⁴第三項規定：「如被聲請迴避之仲裁人爭執迴避之程序，聲請人得於30天內依當事人指定之機構或如無此指定此種機構依第三五六條第二項有關普通法院之管轄權，就該聲請迴避事件予以裁定」。⁵¹⁵第四項規定：「除非當事人另有約定，於仲裁事件尚未終結之期間，仲裁庭包括被聲請迴避之仲裁人，得繼續進行仲裁程序，並作成仲裁判斷」。⁵¹⁶(CPC第三六九條第五項不採參)

⁵¹⁰ CPC 367(2): If a party wishes to challenge an arbitrator who has been appointed by that party or in whose appointment that party has participated, that party may do so only on grounds that have come to his or her attention after the appointment. Notice of the reason for the challenge must be given to the arbitral tribunal and the opposing party immediately.

⁵¹¹ CPC 368(1): A party may challenge the arbitral tribunal if an opposing party has exerted a predominant influence on the appointment of its members. Notice of the challenge must be given to the arbitral tribunal and the opposing party immediately.

⁵¹² CPC 368(2): The new arbitral tribunal is constituted according to the procedure specified in Articles 361 and 362.

⁵¹³ CPC 369(1): The parties may freely agree on the challenge procedure.

⁵¹⁴ CPC 369(2): If no procedure has been agreed, the challenge must be submitted in writing with a statement of the grounds to the challenged arbitrator within 30 days of the challenging party becoming aware of the ground for challenge.

⁵¹⁵ CPC 369(3): If the challenged arbitrator disputes the challenge, the challenging party may within 30 days request a decision by the body designated by the parties or, if no such body has been designated, by the ordinary court that has jurisdiction under Article 356 paragraph 2.

⁵¹⁶ CPC 369(4): Unless the parties have agreed otherwise, the arbitral tribunal may continue with the arbitration during the challenge procedure and make an award without excluding the challenged arbitrator.

有關仲裁人之迴避CPC，無論係仲裁人之告知義務或當事人得請求仲裁人迴避之制度，皆規定得非常詳細。亦可解決實務上對於被聲請迴避之仲裁人能否參與仲裁庭對聲請迴避之決定程序。

(三)一般程序原則

CPC第三七三條第一項規定：「當事人得自行規定仲裁程序：(a)直接規定；(b)援引某仲裁程序；或(c)約定使仲裁程序適用某一程序法」。⁵¹⁷第二項：「如當事人無約定仲裁程序，仲裁庭決定之」。⁵¹⁸第三項規定：「當事人或仲裁庭全體仲裁人得授權主任仲裁人決定某些程序事項問題」。⁵¹⁹第四項規定：「仲裁庭均應保證對當事人之平等待遇，以及於言詞辯論中陳述意見之權利」。⁵²⁰

有關於一般程序原則，我國仲裁法規定於第十九條、第二十三條等，對於仲裁程序無論係2006 UNCITRAL Model Law以及各國仲裁法制皆係尊重當事人意思自主原則，且如無約定時仲裁庭決定之。我國仲裁法對於相關一般程序原則規定散亂，建議可參照此一形式立法。

(四)仲裁判斷之評議

CPC第三八二條第一項規定：「仲裁庭之所有仲裁人必須參加評議且作出決定」。⁵²¹第二項規定：「除非當事人另有約定，如一仲裁人拒絕參加評議或作出決定，其他仲裁人得於缺少此一仲裁人評議或作出仲裁判斷」。⁵²²第三項規定：「除非當事人另有約定，仲裁判斷應依仲裁人多數之意見作出」。⁵²³第四項規定：「如未形成多數意見，則依主

⁵¹⁷ CPC 373(1): The parties may regulate the arbitration procedure: (a) themselves; (b) by referring to a set of arbitration rules; (c) according to a procedural law of their choice.

⁵¹⁸ CPC 373(2): If the parties have not regulated the procedure, it is determined by the arbitral tribunal.

⁵¹⁹ CPC 373(3): The chairperson of the arbitral tribunal may decide on certain procedural questions if he or she is authorised to do so by the parties or by the other members of the tribunal.

⁵²⁰ CPC 373(4): The arbitral tribunal must guarantee the equal treatment of the parties and their right to be heard in adversarial proceedings.

⁵²¹ CPC 382(1): All members of the arbitral tribunal must participate in the deliberations and decisions.

⁵²² CPC 382(2): If an arbitrator refuses to participate in a deliberation or a decision, the others may deliberate or decide without him or her, unless the parties have agreed otherwise.

⁵²³ CPC 382(3): The award is determined by a majority decision, unless the parties have agreed otherwise.

任仲裁人之意見作出」。⁵²⁴

有關仲裁判斷之評議，我國仲裁法有關合議仲裁庭之判斷，以過半數意見定之。如不過半時，以最多數額之意見順次算入次數多額之意見，至達過半數為止。然而，2006 UNCITRAL Model Law以及各國仲裁法制皆係尊重當事人意思自主原則，且如無約定才採取多數人之意見。

(五)撤銷仲裁判斷

CPC第三九三條規定：「當事人僅得依下列理由對仲裁判斷提出撤銷：(a)獨任仲裁人之選任或仲裁庭之組成不適當；(b)仲裁庭錯誤接受或拒絕其管轄權；(c)仲裁庭就約定以外之爭議或就未請求之事項作成仲裁判斷；(d)違反當事人之平等原則或陳述意見之權利；(e)所依據之事實顯然係不符合案件中之記載，或由於其內容顯然違反法律或公平原則，導致仲裁判斷係專斷的；(f)仲裁庭決定之仲裁費用與補償金額顯明顯過多」。⁵²⁵

有關撤銷仲裁判斷之事由，我國仲裁法係規定於第三十八條與第四十條，其規定並不集中且事由繁複。然而，2006 UNCITRAL Model Law以及各國仲裁法制皆統一集中，故建議參採瑞士之立法修正之。

以上雖然臚列了幾項條文建議修正，瑞士仲裁法並無完全參考2006 UNCITRAL Model Law之架構制定之，但在許多條文之用語與制定上還是與各國之仲裁法相同。應注意的是瑞士仲裁法制係雙軌仲裁，且PIL國際仲裁係規範於國際私法中，而CPC係規定於民事訴訟法中。故於參考其制度時應注意相關立法與限制，因我國仲裁法係單一仲裁制。

⁵²⁴ CPC 382(4): If no majority is reached, the award is determined by the chairperson.

⁵²⁵ CPC 393: An arbitral award may be contested on the following grounds: (a) the single arbitrator was appointed or the arbitral tribunal composed in an irregular manner; (b) the arbitral tribunal wrongly declared itself to have or not to have jurisdiction; (c) the arbitral tribunal decided issues that were not submitted to it or failed to decide on a prayer for relief; (d) the principles of equal treatment of the parties or the right to be heard were violated; (e) the award is arbitrary in its result because it is based on findings that are obviously contrary to the facts as stated in the case files or because it constitutes an obvious violation of law or equity; (e) the costs and compensation fixed by the arbitral tribunal are obviously excessive.

第五節 紐西蘭與我國仲裁法制之比較分析

一、紐西蘭與我國仲裁法制比較分析之對照表格

主題	紐西蘭與我國仲裁紛爭解決機制之差異	
	我國仲裁法	紐西蘭仲裁法
適用範圍	單一仲裁法制	單一仲裁法制
	優點與缺點	優點與缺點
	目前我國仲裁法並未區分國內仲裁與國際仲裁而予以分別規定，僅有第七章外國仲裁判斷下之第四十七條至第五十一條規定，涉及有關外國仲裁判斷之相關問題。觀諸現今各國仲裁法，若干國家不區分國內仲裁與國際仲裁，如英國、香港、荷蘭等國。反之，許多國家則區分國內仲裁與國際仲裁雙軌仲裁法制，如法國、瑞士、新加坡等國。	1996年紐西蘭仲裁法主要包含2個重要附表，亦附表1之一般適用仲裁規則與附表2附加選擇適用仲裁規則(包含實體問題之上訴)。而就附表1而言，其架構係基於2006 UNCITRAL Model Law為主並且含括其內容於附表1之中，故不論係國際仲裁或國內仲裁附表1皆適用之。另外，根據1996年紐西蘭仲裁法第六條規定，附表2適用於國內仲裁。故附表2於適用上有兩種情況，於國際仲裁案件中附表2只有在當事人選擇適用才能予以適用；而於國內仲裁案件中附表2只有在當事人明確排除適用時才予以排除適用。故可知，原則上紐西蘭之仲裁法制無論係國際仲裁與國內仲裁皆適用同一規定，於國內仲裁中例外適用特別規定，但當事人可約定排除適用。
仲裁協議(arbitration agreement)		
定義	我國仲裁法第一條第一項規定：「有關現在或將來之爭議，當事人得訂立仲裁協	1996年紐西蘭仲裁法第二條第一項規定：「仲裁協議係指當事人約定將他們之間無

主題	紐西蘭與我國仲裁紛爭解決機制之差異	
	我國仲裁法	紐西蘭仲裁法
	議，約定由仲裁人一人或單數之數人成立仲裁庭仲裁之」。	論係基於契約或非契約之一定法律關係上已經發生或可能發生之一切或某些爭議交付仲裁之協議」。 其次，附表1第七條第一項後段規定：「仲裁協議得以契約約定之仲裁條款或另以契約約定之形式為之」。 最後，附表1第七條第二項規定：「在契約中提及依照包含仲裁條款在內的一項文件，如該契約係書面契約，且該文義足以使該仲裁條款構成該契約之一部分時，即構成仲裁協議」。
	優點與缺點	優點與缺點
	可知，我國仲裁法對仲裁協議並未給予一明確之定義，僅簡單規定仲裁協議係當事人進行仲裁程序解決爭議之依據。 無論係 2006 UNCITRAL Model Law 或許多國家之仲裁法皆對仲裁協議之定義有明確之規定。例如，2006 UNCITRAL Model Law 第七條(條文選擇一)第一項規定：「仲裁協議係指當事人同意將他們之間一項確定之契約性或非契約性之法律關係中已經發生或可能發生的一切爭議或某些爭議交付仲裁的協議。仲裁協議可以採取契約中之仲裁條款形式或單獨之協議形	可知，1996年紐西蘭仲裁法仲裁協議同時涵蓋仲裁條款與仲裁協議書兩種可能性。此外，仲裁協議可以存在於主協議之外的文件中，亦可另行個別規定或參照其他規定予以納。 觀之，1996年紐西蘭仲裁法有關仲裁協議之定義完全係參照 2006 UNCITRAL Model Law 之架構規定之。

主題	紐西蘭與我國仲裁紛爭解決機制之差異	
	我國仲裁法	紐西蘭仲裁法
	式」。	
	建議參採紐西蘭立法例之完整中譯條文 1996年紐西蘭仲裁法第二條第一項規定：「仲裁協議係指當事人約定將他們之間無論係基於契約或非契約之一定法律關係上已經發生或可能發生之一切或某些爭議交付仲裁之協議」。 附表1第七條第一項規定：「仲裁協議得以口頭或書面之方式為之。仲裁協議得以契約約定之仲裁條款或另以契約約定之形式為之」。第二項規定：「在契約中提及依照包含仲裁條款在內的一項文件，如該契約係書面契約，且該文義足以使該仲裁條款構成該契約之一部分時，即構成仲裁協議」。	
形式要件	我國仲裁法第一條第三項規定：「仲裁協議，應以書面為之」。	1996年紐西蘭仲裁法附表1第七條第一項前段規定：「仲裁協議得以口頭或書面之方式為之」。
	此外，我國仲裁法第一條第四項規定：「當事人間之文書、證券、信函、電傳、電報或其他類似方式之通訊，足認為有仲裁合意者，視為仲裁協議成立」。	
	優點與缺點	優點與缺點
	我國仲裁法有關仲裁協議之形式要件必須以書面為之。故未以書面為之之仲裁協議，應屬無效。另外，我國仲裁法第一條第四項之立法理由係，為因應電子通訊快速發展，增訂此項規定當事人間之文書、證券、信函、電傳、電報或其他類似之通訊，足認為有仲裁合意者，視為仲裁契約成立，不以當事人於書面上簽名為必要，以符合實際需求。有關我國	可知，有關仲裁協議之形式要件非常之廣泛，包括口頭訂立之方式。

主題	紐西蘭與我國仲裁紛爭解決機制之差異	
	我國仲裁法	紐西蘭仲裁法
	仲裁協議之形式要件係參考原先1985 UNCITRAL Model Law第七條第二項。 然而，1985 UNCITRAL Model Law 或 2006 UNCITRAL Model Law皆明白訂定，在仲裁聲明書和答辯書之交換中，一方當事人聲明有仲裁協議之存在而他方當事人為予否認者，即為書面協議。實際上，我國仲裁法規定當事人間之文書，應包括仲裁聲請書、答辯狀，當事人間並為否認仲裁協議之存在者。	
獨立性原則	我國仲裁法第一條第三項規定：「當事人間之契約訂有仲裁條款者，該條款之效力，應獨立認定；其契約縱不成立、無效或經撤銷、解除、終止，不影響仲裁條款之效力」。	1996年紐西蘭仲裁法附表1第十六條第一項後段規定：「構成協議一部分之仲裁條款應視為獨立於其他協議條款以外之一項協議。仲裁庭決定協議無效時，並非當然在法律上導致仲裁條款無效」。
	優點與缺點	優點與缺點
	仲裁庭或法院在認定主契約中之仲裁條款是否構成合法成立有效之仲裁協議時，主契約是否合法成立有效之問題與其中之仲裁條款是否合法有效之問題應分別予以認定。縱然主協議無效、不成立或失效也不影響仲裁條款之效力。有關仲裁之獨立性，無論2006 UNCITRAL Model Law或相關國家之仲	仲裁庭或法院在認定主契約中之仲裁條款是否構成合法成立有效之仲裁協議時，主契約是否合法成立有效之問題與其中之仲裁條款是否合法有效之問題應分別予以認定。縱然主協議無效、不成立或失效也不影響仲裁條款之效力。有關仲裁之獨立性，無論2006 UNCITRAL Model Law或相關國家之仲

主題	紐西蘭與我國仲裁紛爭解決機制之差異	
	我國仲裁法	紐西蘭仲裁法
	裁法規定皆一致。	法規定皆一致。
仲裁容許性	我國仲裁法第一條第三項規定：「前項爭議，以依法得和解者為限」。	1996年紐西蘭仲裁法第十條第一項規定：「除仲裁協議違反公共政策或於任何其他法律中該爭議無仲裁容許性外，經協議提付仲裁之爭議，得交付仲裁」。 另外，1996年紐西蘭仲裁法第十條第二項規定：「如法條僅論及高院或地區法院之管轄權而未論及得否仲裁者，並不表示該爭議無仲裁容許性」。
	優點與缺點	優點與缺點
	所謂依法得和解者，係指財產法上之權利或法律關係得由私人以自由意思處予以處分者。可之，親屬與繼承法上之權利、刑事案件等皆非屬於依法可得和解者。 我國仲裁法對於仲裁容許性之問題以依法得和解者為限，明確規定仲裁容許性之範圍。但是，依據我國現行政府採購法、證券交易法以及勞資爭議處理法皆有提付仲裁之規定。	1996年紐西蘭仲裁法有關仲裁容許性之問題規定的非常寬廣，且明確規定於任何其他法律中該爭議無仲裁容許性外之限制。亦即，原則上皆可提付仲裁，但如仲裁協議違反公共政策或依照紐西蘭其他法律規定不得提付仲裁者，不在此限。
	建議參採紐西蘭立法例之完整中譯條文	
	1996年紐西蘭仲裁法第十條第一項規定：「除仲裁協議違反公共政策或於任何其他法律中該爭議無仲裁容許性外，經協議提付仲裁之爭議，得交付仲裁」。第二項規定：「如法條僅論及高院或地區法院之管轄權而未論及得否仲裁者，並不表示該爭議無仲裁容許性」。	
妨訴	我國仲裁法第四條第一項規	1996年紐西蘭仲裁法附表1第

主題	紐西蘭與我國仲裁紛爭解決機制之差異	
	我國仲裁法	紐西蘭仲裁法
抗辯權 (停止 訴訟程序)	定：「仲裁協議，如一方不遵守，另行提起訴訟時，法院應依他方聲請裁定妨訴抗辯權(停止訴訟程序)，並命原告於一定時間內提付仲裁。但被告已為本案之言詞辯論者，不在此限」。 其次，第四條第二項規定：「原告逾前項期間為提付仲裁者，法院應以裁定駁回其訴」。 最後，第四條第三項規定：「第一項之訴訟，經法院裁定妨訴抗辯權(停止訴訟程序)後，如仲裁成立，視為於仲裁庭作成判斷時撤回其訴」。	八條第一項後段規定：「如一方當事人就仲裁協議約定之事項向法院提起訴訟，法院應依他方當事人之聲請，命當事人交付仲裁。但法院發現該仲裁協議有無效、不能實行或不能履行者，或於當事人間有關同意交付仲裁之事項於事實上並無任何爭議，不在此限。當事人之聲請應於對爭議第一次實體抗辯前為之」。 另外，1996年紐西蘭仲裁法附表1第八條第二項：「本條第一項提及之訴訟已起訴後，於訴訟繫屬於法院之期間中，仲裁程序仍得開始或繼續進行，並得作成仲裁判斷」。
	優點與缺點	優點與缺點
	如一方不遵守仲裁協議提付仲裁，另行提起訴訟時，法院應依他方聲請裁定妨訴抗辯權(停止訴訟程序)，並命原告於一定時間內提付仲裁。不必經向他方當事人發出通知後，才可向法院聲請裁定停止訴訟。 然而，我國裁定停止訴訟僅規定被告已為本案之言詞辯論，不在此限。其並無規定如仲裁協議明顯無效、不可執行或不能履行。	1996年紐西蘭仲裁法有關妨訴抗辯權(停止訴訟程序)，其規範完全與2006 UNCITRAL Model Law完全一致，僅增加於當事人間有關同意交付仲裁之事項於事實上並無任何爭議，不在此限。
仲裁庭之組成(composition of arbitral tribunal)		

主題	紐西蘭與我國仲裁紛爭解決機制之差異	
	我國仲裁法	紐西蘭仲裁法
仲裁人之 人數	我國仲裁法第一條第一項規定：「有關現在或未來之爭議，當事人得訂立仲裁協議，約定由仲裁人一人或單數之數人成立仲裁庭仲裁之」。	1996年紐西蘭仲裁法附表1第十條第一項規定：「當事人得自行約定仲裁人之人數」。此外，1996年紐西蘭仲裁法附表1第十條第二項規定：「仲裁人人數為依前項方式約定時：(a)如係國際仲裁，仲裁人人數應為三人；(b)於其他其況，仲裁人人數應為一人」。
	優點與缺點	優點與缺點
	當事人得訂立仲裁協議，約定由仲裁人一人或單數之數人成立仲裁庭仲裁之。如當事人未約定仲裁人之人數時，係依照我國仲裁法第九條第一項之規定由三名仲裁人組成。	1996年紐西蘭仲裁法有關仲裁人之人數，其原則上尊重當事人意思自主原則，如無約定於國際仲裁中仲裁人人數應為三人，但其他狀況下則應為一人。
仲裁人之 資格	我國仲裁法第五條第一項規定：「仲裁人應為自然人」。其次，第五條第二項：「當事人於仲裁協議約定仲裁機構以外之法人或團體為仲裁人者，視為未約定仲裁人」。再者，第六條規定：「具有法律或其他各業專門知識或經驗，信望素孚之公正人士，具備下列資格之一者，得為仲裁人：一、曾任實任推事、法官或檢察官者。二、曾執行律師、會計師、建築師、技師或其他與商務有關之專門職業人員業務5年以上者。」	1996年紐西蘭仲裁法附表1第十一條第一項規定：「除非當事人另有約定之當事人，任何人不得以其國籍為理由而排除擔任仲裁人」。

主題	紐西蘭與我國仲裁紛爭解決機制之差異	
	我國仲裁法	紐西蘭仲裁法
	三、曾任國內、外仲裁機構仲裁事件之仲裁人者。 四、曾任教育部認可之國內、外大專院校助理教授以上職務5年以上者。 五、具有特殊領域之專門知識或技術，並在該特殊領域服務5年以上者」。 最後，第七條規定：「有下列各款情形之一者，不得為仲裁人：一、犯貪污、瀆職之罪，經判刑確定者。二、犯前款以外之罪，經判處有期徒刑1年以上之刑確定者。三、經褫奪公權宣告尚未復權者。四、破產宣告尚未復權者。五、受禁治產宣告尚未撤銷者。六、未成年人」。	
	優點與缺點	優點與缺點
	參照2006 UNCITRAL Model Law與各國仲裁法並無規定仲裁人之積極資格與消極資格，大多皆係尊重當事人意思自主原則。	1996年紐西蘭仲裁法有關仲裁人之資格，其規範完全與2006 UNCITRAL Model Law完全一致，有關仲裁人之資格主要係以當事人於仲裁協議所擬定之任何條件，予以選任仲裁人，充分尊重當事人意思自主原則。
仲裁人之選任	我國仲裁法第九條第一項規定：「仲裁協議，未約定仲裁人及其選定方法者，應由雙方當事人各選一仲裁人，再由雙方選定之仲裁人共推第三仲裁人為主任仲裁人，並由仲裁庭以書	1996年紐西蘭仲裁法附表1第十一條第二項規定：「除本條第四項以及第五項有特別規定外，當事人得自行約定選任仲裁人之程序」。此外，1996年紐西蘭仲裁法附表1第十一條第三項規定：

主題	紐西蘭與我國仲裁紛爭解決機制之差異	
	我國仲裁法	紐西蘭仲裁法
	面通知當事人」。 其次，第九條第二項規定：「仲裁人於選定後30日內未共推主任仲裁人者，當事人得聲請法院為之選定」。 再者，第九條第三項規定：「仲裁協議約定由單一之仲裁人仲裁，而當事人之一方於收受他方選定仲裁人之書面要求後30日內未能達成協議時，當事人一方得聲請法院為之選定」。 第四，第九條第四項規定：「前二項情形，於當事人約定仲裁事件由仲裁機構辦理者，由該仲裁機構選定仲裁人」。 第五，第九條第五項規定：「當事人之一方有二人以上，而對仲裁人之選定未達成協議者，依多數決定之；人數相等時，以抽籤決定之」。 第六，第十條第一項規定：「當事人之一方選定仲裁人後，應以書面通知他方及仲裁人；由仲裁機構選定仲裁人者，仲裁機構應以書面通知雙方當事人及仲裁人」。 第七，第十條第二項規定：「前項通知送達後，非經雙方當事人同意，不得撤回或變更」。	「當事人無前項之約定時：(a)於仲裁人為三人之仲裁中，當事人應選定一名仲裁人，並由被選定的兩名仲裁人共推第三仲裁人。如一方當事人於收到他方當事人要求選定仲裁人之通知30日內未選定仲裁人，或兩名仲裁人在被選定後30日內未能共推第三仲裁人時，該仲裁人應一方當事人之請求，由高院選定之；(b)在獨任仲裁人之仲裁中，如當事人未能選定仲裁人時，該仲裁人應一方當事人之請求，由高院選定之」。 再者，1996年紐西蘭仲裁法附表1第十一條第四項規定：「如當事人已約定選任仲裁人之程序，而(a)一方當事人未依此約定程序選任；或(b)當事人未能根據此程序達成預期之協議；或(c)第三人包括機構，未履行依據此程序授權之職責，除此程序中另有約定外，任一方當事人得聲請高院採取必要之措施」。 第四，1996年紐西蘭仲裁法附表1第十條第五項規定：「本條第三項、第四項或第六項授權高院所作之決定當事人不得聲明不服。高院在選任仲裁人時，應事當考慮仲裁人應具備當事人約定須具備之資格，並考慮儘可能

主題	紐西蘭與我國仲裁紛爭解決機制之差異	
	我國仲裁法	紐西蘭仲裁法
	第八，第十一條第一項規定：「當事人之一方選定仲裁人後，得以書面催告他方於受催告之日起，14日內選定仲裁人」。 第九，第十一條第二項規定：「應由仲裁機構選定仲裁人者，當事人得催告仲裁機構，於前項規定期間內選定之」。 第十，第十二條第一項規定：「受前條第一項之催告，已逾規定期間而不選定仲裁人者，催告人得聲請仲裁機構或法院為之選定」。 第十一，第十二條第二項規定：「受前條第二項之催告，已逾規定期間而不選定仲裁人者，催告人得聲請法院為之選定」。	選任獨立及公正的仲裁人。於選任獨任仲裁人或第三仲裁人時，並應考慮選任一方當事人以外第三國之人為仲裁人較為妥當」。 最後，1996年紐西蘭仲裁法附表1第十條第六項規定：「(a)於仲裁人為二人、四人或多數人之仲裁中；或(b)有三位仲裁人與兩位以上之當事人之仲裁中，且無約定仲裁人選任之程序，高院可應一方當事人之請求，得選任仲裁人必要之人數，適當考慮到在第五項有關之事項」。 另外，較特別的是1996年紐西蘭仲裁法附表2第一條第四項規定當事人不履行選任仲裁人之情況，於本條第二項、第三項或任何其他當事人同意之選任程序：(a)一方當事人未依此約定程序選任；或(b)當事人未能根據此程序達成預期之協議；或(c)第三人包括機構，未履行依據此程序授權之職責，任何當事人得書面通知他方當事人、仲裁人或第三方，說明該不履行選任之人的細節，且建議如其未在收到該書面通知上之指定期限內選任，於所有人收到該書面通知七日後，於書面通信被指定之人應被選任為仲裁人。

主題	紐西蘭與我國仲裁紛爭解決機制之差異	
	我國仲裁法	紐西蘭仲裁法
	優點與缺點	優點與缺點
	有關我國仲裁人選任之規定大體上係參照原先1985 UNCITRAL Model Law之規定，亦即仲裁人於選定後一定期間內(我國係30日內)未共推主任仲裁人者，當事人得聲請法院或仲裁機構為之選定，或仲裁協議約定由單一之仲裁人仲裁，而當事人之一方收受他方選定仲裁人之書面要求後一定期間內(我國係30日內)未能達成協議時，任何一方當事人均得聲請法院為或仲裁機構為之。 另外，如當事人未以合意約定仲裁人之情形，仍應受積極資格與消極資格之限制。可知，我國仲裁法對於仲裁人之選任與各國之規範不一樣。	可知，1996年紐西蘭仲裁法原則上尊重當事人意思自主原則；但如當事人之間無約定且有關仲裁人之選任規則係基於2006 UNCITRAL Model Law規定訂定。 雖然1996年紐西蘭仲裁法附表2有規定適用於國內仲裁，但當事人可約定排除此一附表2之適用。
仲裁人之迴避	我國仲裁法第十五條規定：「仲裁人應獨立、公正處理仲裁事件，並保守秘密。仲裁人有下列各款情形之一者，應即告知當事人：一、有民事訴訟法第三十二條所定法官應自行迴避之同一原因者。二、仲裁人與當事人間現有或曾有僱傭或代理關係者。三、仲裁人與當事人之代理人或重要證人間現有或曾有僱傭或代理關係者。四、	1996年紐西蘭仲裁法附表1第十二條第一項規定：「當被請求選認為仲裁人之人，就可能對其公正性或獨立性產生合理的懷疑有關之事項均應予以說明。仲裁人自被選任之時起及於仲裁程序進行期間，均並應適時向當事人說明此等事項，除其已將此等情事告知當事人」。其次，1996年紐西蘭仲裁法附表1第十二條第二項規定：「只有對仲裁人之公正性

主題	紐西蘭與我國仲裁紛爭解決機制之差異	
	我國仲裁法	紐西蘭仲裁法
	有其他情形足使當事人認其有不能獨立、公正執行職務之虞者」。 其次，第十六條第一項規定：「仲裁人有下列各款情形之一者，當事人得請求其迴避：一、不具備當事人所約定之資格者。二、有前條第二項各款情形之一者」。 再者，第十六條第二項規定：「當事人對其自行選定之仲裁人，除迴避之原因發生在選定後，或至選定後始知其原因者外，不得請求仲裁人迴避」。 第四，第十七條第一項規定：「當事人請求仲裁人迴避者，應於知悉迴避原因後14日內，以書面敘明理由，向仲裁庭提出，仲裁庭應於10日內作成決定。但當事人另有約定者，不在此限」。 第五，第十七條第二項規定：「前項請求，仲裁庭尚未成立者，其請求期間自仲裁庭成立後起算」。 第六，第十七條第三項規定：「當事人對於仲裁庭之決定不服者，得於14日內聲請法院裁定之」。 第七，第十七條第四項規定：「當事人對於法院依前項規定所為之裁定，不得聲明不服」。	或獨立性足以引起合理懷疑的情況或仲裁人不具備當事人所約定之資格時，使得聲請仲裁人迴避。當事人對其自行選任之仲裁人或與他人共同選任之仲裁人，聲請迴避時僅得就選任之後得知之理由使得為之」。 再者，1996年紐西蘭仲裁法附表1第十三條第一項規定：「除本條第三項另有規定外，當事人得自行約定聲請仲裁人迴避之程序」。 第四，1996年紐西蘭仲裁法附表1第十三條第二項規定：「如當事人未約定此項程序，聲請仲裁人迴避之當事人，應於知悉仲裁庭組成或得知第十二條第二項所定事由後15日內以書面載明聲請理由，向仲裁庭提出聲請。除被聲請迴避之仲裁人自動迴避，或他方當事人同意其迴避之聲請外，仲裁庭應就請求仲裁人迴避之聲請予以裁定」。 最後，1996年紐西蘭仲裁法附表1第十三條第三項規定：「如依據當事人約定之程序或本條第二項所定程序請求仲裁人迴避之聲請未被接受，聲請人得於收受到駁回聲請之裁定通知後30日內聲請高院就該聲請迴

主題	紐西蘭與我國仲裁紛爭解決機制之差異	
	我國仲裁法	紐西蘭仲裁法
	第八，第十七條第五項規定：「雙方當事人請求仲裁人迴避者，仲裁人應即迴避」。 最後，第十七條第六項規定：「當事人請求獨任仲裁人迴避者，應向法院為之」。	避事件予以裁定，當事人對該裁定不得聲明不服。於仲裁事件尚未結束之期間，仲裁庭包括被聲請迴避之仲裁人，得繼續進行仲裁程序並作成仲裁判斷」。
	優點與缺點	優點與缺點
	我國仲裁法有關仲裁人迴避之理由規定之非常詳盡，然第十五條第一款、第二款與第三款似乎可以納入第四款，亦即舉凡有該三款之情事而足認仲裁人有不能獨立、公正執行職務之虞者，請求仲裁人迴避。 另外，我國仲裁人之迴避係參採1985 UNCITRAL Model Law之規定，因並無明文規定被聲請迴避之仲裁人於迴避前，仍得參與仲裁，導致被聲請迴避之仲裁人能否參與仲裁庭對聲請迴避之決定程序，於我國仲裁實務上產生重大之爭論。	1996年紐西蘭仲裁法有關仲裁人之迴避規定，無論係仲裁人之告知義務、迴避之理由、以及仲裁人迴避之程序，其與2006 UNCITRAL Model Law之架構一樣，因其係基於此一架構訂定。
	仲裁庭之管轄權(jurisdiction of arbitral tribunal)	
仲裁人有權決定其管轄權	我國仲裁法第二十二條規定：「當事人對仲裁庭管轄權之異議，由仲裁庭決定之。但當事人已就仲裁協議標的之爭議為陳述者，不得異議」。	1996年紐西蘭仲裁法附表1第十六條第一項前段規定：「仲裁庭有權就其事件之管轄權予以裁定，其權力包括對仲裁協議之存在或效力的任何抗辯予以裁定」。
	優點與缺點	優點與缺點
	我國仲裁法對於仲裁人有權決定其管轄權，另外在我國	可知，1996年紐西蘭仲裁法有關仲裁人有權決定其管轄

主題	紐西蘭與我國仲裁紛爭解決機制之差異	
	我國仲裁法	紐西蘭仲裁法
	仲裁法第三十條列舉有關事項，如仲裁協議不成立、仲裁程序不合法、違反仲裁協議、仲裁協議與應判斷之爭議無關、仲裁人欠缺仲裁權限等。	權係基於2006 UNCITRAL Model Law規定訂定。
管轄權之異議	我國仲裁法第二十二條規定：「當事人對仲裁庭管轄權之異議，由仲裁庭決定之。但當事人已就仲裁協議標的之爭議為陳述者，不得異議」。	1996年紐西蘭仲裁法附表1第十六條第二項前段規定：「有關仲裁庭無管轄權之抗辯不得提出實體答辯狀之後提出。當事人選任或參與選任仲裁人知事實，不得妨礙該當事人提出此種抗辯。有關仲裁庭超越其權限之抗辯，應在仲裁程序過程發生越權之情事後立即提出。上述情形，仲裁庭如認為延遲提出之抗辯有正當理由時，仍得准許遲延提出之抗辯」。
	優點與缺點	優點與缺點
	我國仲裁法僅規定當事人已就仲裁協議標的之爭議為陳述者，不得異議。	可知，1996年紐西蘭仲裁法有關管轄權之異議係基於2006 UNCITRAL Model Law規定訂定。
臨時措施和初步命令(interim measures and preliminary orders)		
臨時措施	無	1996年紐西蘭仲裁法附表1第十七A條規定：「除非當事人另有約定，仲裁庭經一方當事人請求，可以准許採取臨時措施」。 其次，第十七B條規定：「一方當事人請求採取第十七條定義(a)、(b)與(c)所提及之臨時措施，應當使仲裁庭

主題	紐西蘭與我國仲裁紛爭解決機制之差異	
	我國仲裁法	紐西蘭仲裁法
		確信：(a)不下令採取這種措施可能造成損害；且(b)遠遠大於准予採取這種措施而可能對其所針對的當事人造成的損害；以及(c)根據索賠請求所依據的案情，請求方當事人相當有可能勝訴」。 最後，第十七B條第二項規定：「一方當事人請求採取第十七條定義(d)所提及之臨時措施，應當使仲裁庭確信本條第一項(a)到(c)款之事項，但僅在仲裁庭認為適當之情況下適用」。
	優點與缺點	優點與缺點
	無	可知，紐西蘭是參照2006 UNCITRAL Model Law規定修訂，亦為世界上第一個國家採用2006 UNCITRAL Model Law之規定。
初步命令	無	有關初步命令之規定，1996年紐西蘭仲裁法附表1第十七C條規定仲裁庭發布初步命令之權力、第十七D條規定下達初步命令的條件、第十七E條規定初步命令之程序、第十七F條規定初步命令的期間、第十七G條規定初步命令之效力、第十七H條規定初步命令之修改、中止和終結、第十七I條規定提供擔保、第十七J條規定揭露、第十七K條規定費用與損害賠償、第十七L條規

主題	紐西蘭與我國仲裁紛爭解決機制之差異	
	我國仲裁法	紐西蘭仲裁法
		定臨時措施的承認與執行，以及第十七M條規定臨時措施拒絕承認或執行之理由。
	優點與缺點	優點與缺點
	無	可知，1996年紐西蘭仲裁法有關初步命令係基於2006 UNCITRAL Model Law之規定予以修訂，其內容幾乎與模範法之規範相同。
仲裁庭程序之進行(conduct of arbitral proceedings)		
仲裁程序之開始	我國仲裁法第十八條第一項規定：「當事人將爭議事件提付仲裁時，應以書面通知相對人」。	1996年紐西蘭仲裁法附表1第二十一條規定：「除當事人另有約定外，爭議案件之仲裁程序，於相對人收到將該爭議提付仲裁之請求之日開始」。
	其次，第十八條第二項規定：「爭議事件之仲裁程序，除當事人另有約定外，自相對人收受提付仲裁之通知時開始」。	
	最後，第十八條第三項規定：「前項情形，相對人有多數而分別收受通知者，以收受之日在前者為準」。	
	優點與缺點	優點與缺點
	我國仲裁法有關仲裁程序之開始，除當事人另有約定外，其爭議事件之人收受提付仲裁之通知時，其爭議事件之仲裁程序自此開始。相對人有多數而分別收受通知者，其收受時間先後不一時，以收受之日在前者為準，已臻明確。	可知，1996年紐西蘭仲裁法有關仲裁程序之開始之規定與2006 UNCITRAL Model Law之規定相同。
一般程序	我國仲裁法第十九條規定：	1996年紐西蘭仲裁法附表1第

主題	紐西蘭與我國仲裁紛爭解決機制之差異	
	我國仲裁法	紐西蘭仲裁法
原則	「當事人就仲裁程序未約定者，適用本法之規定；本法未規定者，仲裁庭得準用民事訴訟法或依其認為適當之程序進行」。 其次，第二十三條第一項規定：「仲裁庭應予當事人充分陳述機會，並就當事人所提主張為必要之調查」。	十八條規定：「當事人應被給予平等對待，並應給予當事人充分陳述案情之機會」。 其次，1996年紐西蘭仲裁法附表1第十九條第一項規定：「除本法令有規定外，當事人得自行約定仲裁庭進行仲裁時所應遵循之程序」。 最後，1996年紐西蘭仲裁法附表1第十九條第二項規定：「當事人無此依約定時，除本法有特別規定外，仲裁庭得依其認為適當之方式進行仲裁程序。仲裁庭此項權力，包括對任何證據之可採性、相關性、實質性和重要性之決定權」。
	優點與缺點	優點與缺點
	雖然仲裁程序尊重當事人意思自主原則，但如當事人無約定卻應先適用我國仲裁法，而非仲裁庭決定之。	可知，1996年紐西蘭仲裁法有關仲裁程序之一般原則之規定亦與2006 UNCITRAL Model Law之規定相同。
仲裁地之選定	我國仲裁法第二十條規定：「仲裁地，當事人未約定者，由仲裁庭決定」。	1996年紐西蘭仲裁法附表1第二十條第一項規定：「當事人得自行約定仲裁地。當事人無此項約定時，仲裁庭得斟酌案情及當事人的便利決定仲裁地」。 此外，1996年紐西蘭仲裁法附表1第二十條第二項規定：「仲裁地雖已依本條第一項之規定確定，除當事人另有約定外，仲裁庭得於其認為適當之任何地點進行仲

主題	紐西蘭與我國仲裁紛爭解決機制之差異	
	我國仲裁法	紐西蘭仲裁法
		裁人間之評議，並聽取證人、鑑定人或當事人之陳述、或勘驗物品、其他物件或文件」。
	優點與缺點	優點與缺點
	我國簡明扼要規定，仲裁地，當事人未約定者，由仲裁庭決定。	可知，1996年紐西蘭仲裁法有關仲裁地之選定之規定與 2006 UNCITRAL Model Law之規定相同。
	建議參採紐西蘭立法例之完整中譯條文 1996年紐西蘭仲裁法附表1第二十條第一項規定：「當事人得自行約定仲裁庭。當事人無此項約定時，仲裁庭得斟酌案情及當事人的便利決定仲裁庭」。第二項規定：「仲裁地雖已依本條第一項之規定確定，除當事人另有約定外，仲裁庭得於其認為適當之任何地點進行仲裁人間之評議，並聽取證人、鑑定人或當事人之陳述、或勘驗物品、其他物件或文件」。	
法院之協助	我國仲裁法第二十六條第二項規定：「證人無正當理由而不到場者，仲裁庭得聲請法院命其到場」。 其次，第二十八條第一項規定：「仲裁庭為進行仲裁，必要時得請求法院或其他機關協助」。 最後，第二十八條第二項規定：「受請求之法院，關於調查證據，有受訴法院之權」。	1996年紐西蘭仲裁法附表1第二十七條第一項規定：「仲裁庭或當事人於獲得仲裁庭之同意後，得聲請本國管轄法院協助調查證據。法院於其職權範圍內，得依其調查證據的規則，就上述請求為證據之調查」。
	優點與缺點	優點與缺點
	我國仲裁法對於法院調查證據之協助，其規定非常簡潔扼要。	可知，1996年紐西蘭仲裁法有關法院之協助之規定與 2006 UNCITRAL Model Law之規定相同。
作成仲裁判斷及仲裁程序之終結(making of award and termination of		

主題	紐西蘭與我國仲裁紛爭解決機制之差異	
	我國仲裁法	紐西蘭仲裁法
proceedings)		
實體問題 之準據法	我國仲裁法第三十一條規定：「仲裁庭經當事人明示合意者，得適用衡平原則為判斷」。	1996年紐西蘭仲裁法附表1第二十八條第一項規定：「仲裁庭應適用當事人約定適用於爭議實體之法律規則，對爭議作成決定。除當事人另有約定外，適用某一國之法律或法律制度，應認為係直接指該國實體法，而非該國之法律衝突規則」。 其次，1996年紐西蘭仲裁法附表1第二十八條第二項規定：「除當事人另有約定外，仲裁庭應適用其認為可以適用之法律衝突規則所確定的法律」。 再者，1996年紐西蘭仲裁法附表1第二十八條第三項規定：「仲裁庭僅在當事人明確授權之情況下，使得依善意公允與衡平原則或以友好協調人之方式作成仲裁判斷」。 最後，1996年紐西蘭仲裁法附表1第二十八條第四項規定：「所有案件中，仲裁庭作成仲裁判斷時均應依契約條款，並應考慮適用於該項交易之商業習慣」。
	優點與缺點	優點與缺點
	我國仲裁法規定係當事人如已約定準據法，自應以準據法為優先適用，故如無當事人之明示合意，仲裁庭仍不得適用衡平仲裁(amicable	可知，1996年紐西蘭仲裁法有關實體問題之準據法之規定與2006 UNCITRAL Model Law之規定相同。

主題	紐西蘭與我國仲裁紛爭解決機制之差異	
	我國仲裁法	紐西蘭仲裁法
	composition)。	
仲裁判斷 類型、形式 與效力	我國仲裁法第三十三第一項條規定：「仲裁庭認仲裁達於可為判斷之程度者，應宣告詢問終結，依當事人聲明之事項，於十日內作成判斷書」。 其次，第三十三第二項條規定：「判斷書應記載下列各款事項：一、當事人姓名、住所或居所。當事人為法人或其他團體或機關者，其名稱及公務所、事務所或營業所。二、有法定代理人、仲裁代理人者，其姓名、住所或居所。三、有通譯者，其姓名、國籍及住所或居所。四、主文。五、事實及理由。但當事人約定無庸記載者，不在此限。六、年月日及仲裁判斷作成地」。 第三，第三十三第三項條規定：「判斷書之原本，應由參與評議之仲裁人簽名；仲裁人拒絕簽名或因故不能簽名者，由簽名之仲裁人附記其事由」。 最後，第三十七條第一項規定：「仲裁人之判斷，於當事人間，與法院之確定判決，有同一效力」。	1996年紐西蘭仲裁法第二條解釋規定：「仲裁判斷係指仲裁庭對於爭議事項之決定，其包括中間、臨時或部分判斷」。 其次，1996年紐西蘭仲裁法附表1第三十一條第一項規定：「仲裁判斷應以書面為之，並應由仲裁人簽名。由數名仲裁人進行之仲裁程序中，仲裁庭全體仲裁人之多數簽名即可。但須對省略簽名之理由予以說明」。 再者，第二項規定：「除當事人約定無須記載理由或該仲裁判斷係依本法第三十條和解之條件以仲裁判斷，仲裁判斷應記載其所根據之理由」。 第四，第三項規定：「仲裁判斷應記載日期及第二十條第一項所確定之仲裁地。該仲裁判斷應視為於仲裁地作成」。 最後，1996年紐西蘭仲裁法附表1第三十五條第一項前段規定：「仲裁判斷不論在何國境內作成，均應當然承認具有拘束力」。
	優點與缺點	優點與缺點
	對於仲裁判斷之類型我國並無明文規定，僅規定仲裁庭	可知，1996年紐西蘭仲裁法有關仲裁判斷之形式與效

主題	紐西蘭與我國仲裁紛爭解決機制之差異	
	我國仲裁法	紐西蘭仲裁法
	認仲裁達於可為判斷之程度者，應宣告詢問終結，依當事人聲明之事項，於十日內作成判斷書。 而有關仲裁判斷之形式，我國仲裁法有明確之法定形式，其規定非常詳細。 此外，有關仲裁判斷之效力，於當事人間，與法院之確定判決，有同一效力。	力規定與2006 UNCITRAL Model Law之規定相同。 此外，1996年紐西蘭仲裁法特別規定仲裁判斷係指仲裁庭對於爭議事項之決定，其包括中間、臨時或部分判斷。
	建議參採紐西蘭立法例之完整中譯條文 1996年紐西蘭仲裁法第二條解釋規定：「仲裁判斷係指仲裁庭對於爭議事項之決定，其包括中間、臨時或部分判斷」。	
仲裁判斷之評議	我國仲裁法第三十二條第一項規定：「合議仲裁庭之判斷，以過半數意見定之」。 其次，第三十二條第二項規定：「關於數額之評議，仲裁人之意見各不達過半數時，以最多額之意見順次算入次多額之意見，至達過半數為止」。 最後，第三十二條第三項規定：「合議仲裁庭之意見不能過半數者，除當事人另有約定外，仲裁程序視為終結，並應將其事由通知當事人」。	1996年紐西蘭仲裁法附表1第二十九條規定：「除當事人另有約定外，由數仲裁人進行之仲裁程序中，仲裁庭之決定均應由其全體之多數作成。但就程序問題，當事人或仲裁庭全體仲裁人得授權主任仲裁人逕行決定」。
	優點與缺點	優點與缺點
	我國仲裁法有關合議仲裁庭之判斷，以過半數意見定之。如不過半時，以最多數額之意見順次算入次數多額之意見，至達過半	可知，1996年紐西蘭仲裁法有關仲裁判斷之評議之規定與2006 UNCITRAL Model Law之規定相同。

主題	紐西蘭與我國仲裁紛爭解決機制之差異	
	我國仲裁法	紐西蘭仲裁法
	數為止。	
仲裁判斷作出之期限與通知	我國仲裁法第二十一條第一項規定：「仲裁進程序，當事人未約定者，仲裁庭應於接獲被選為仲裁人之通知日起10日內，決定仲裁處所及詢問期日，通知雙方當事人，並於6個月內作成判斷書；必要時得延長3個月」。 其次，第三十四條第一項規定：「仲裁庭應以判斷書正本，送達於當事人」。 最後，第三十四條第二項規定：「前項判斷書，應另備正本，連同送達證書，送請仲裁地法院備查」。	有關仲裁判斷作出之期限，1996年紐西蘭仲裁法並無特別規定。 此外，1996年紐西蘭仲裁法附表1第三十一條第四項規定：「仲裁判斷作成之後，經仲裁人依本條第一項的規定簽名之仲裁判斷副本應送達當事人」。
	優點與缺點	優點與缺點
	我國仲裁法是如當事人無約定仲裁程序與仲裁判斷作出之期限一同規定，亦即如當事人無約定有關仲裁判斷作出之期限，仲裁庭作出仲裁判斷之期限係於6個月內，必要時得延長3個月。 此外，仲裁庭應以判斷書正本，送達於當事人且應另備正本，連同送達證書，送請仲裁地法院備查。	有關仲裁判斷作出之期限，1996年紐西蘭仲裁法並無特別規定。 此外，仲裁判斷作成之後，經仲裁人簽名之仲裁判斷副本應送達當事人。 無論係仲裁判斷作出之期限與通知，其架構與2006 UNCITRAL Model Law之規定相同。
仲裁判斷之補充與更正	我國仲裁法第三十五條規定：「判斷書如有誤寫、誤算或其他類此之顯然錯誤者，仲裁庭得隨時或依聲請更正之，並以書面通知當事人及法院。其正本與	1996年紐西蘭仲裁法附表1第三十三條第一項規定：「除當事人另有約定外，於仲裁判斷送達後30日內：(a)當事人得於通知他方當事人後，聲請仲裁庭更正仲裁判斷中

主題	紐西蘭與我國仲裁紛爭解決機制之差異	
	我國仲裁法	紐西蘭仲裁法
	原本不符者，亦同」。	計算的錯誤，任何秘書或打字的錯誤，或任何類似性質的錯誤；(b)一方當事人得徵得他方當事人之同意，並經通知他方當事人後，聲請仲裁庭對仲裁判斷書的特定點或部分予以解釋。如仲裁庭認為此項聲請有理，應於收到聲請後30日內予以更正或予以解釋，此種解釋構成仲裁判斷之一部份」。 此外，1996年紐西蘭仲裁法附表1第三十三條第二項規定：「仲裁庭得於作成仲裁判斷日起30日內依職權更正本條第一項(a)款所定之任何錯誤」。 再者，1996年紐西蘭仲裁法附表1第三十三條第三項規定：「除當事人另有約定外，當事人於仲裁判斷送達後30日內，得於通知他方當事人後，聲請仲裁庭對已於仲裁程序中聲明但在判斷書中遺漏之請求，作成補充判斷。如仲裁庭認為其聲請為有理由，應於60日內作成補充判斷」。 第四，1996年紐西蘭仲裁法附表1第三十三條第四項規定：「仲裁庭於必要情形得延長本條第一項或第三項為更正、解釋或補充判斷之期限」。 最後，1996年紐西蘭仲裁法

主題	紐西蘭與我國仲裁紛爭解決機制之差異	
	我國仲裁法	紐西蘭仲裁法
		附表1第三十三條第五項規定:「第三十一條之規定，應適用於仲裁判斷之更正、解釋或補充判斷」。
	優點與缺點	優點與缺點
	我國仲裁法只有規定仲裁判斷之更正，亦即僅限於判斷書之誤寫、誤算，或其他顯然錯誤及正本與原本不符之情形，始有更正之餘地；且並無限制期限。至於對判斷書之補充，我國仲裁法無明文規定。	1996年紐西蘭仲裁法有關仲裁判斷之補充與更正之規定其與2006 UNCITRAL Model Law以及各國仲裁法皆規定相似。
	建議參採紐西蘭立法例之完整中譯條文 1996年紐西蘭仲裁法附表1第三十三條第一項規定:「除當事人另有約定外，於仲裁判斷送達後30日內: (a)當事人得於通知他方當事人後，聲請仲裁庭更正仲裁判斷中計算的錯誤，任何秘書或打字的錯誤，或任何類似性質的錯誤; (b)一方當事人得徵得他方當事人之同意，並經通知他方當事人後，聲請仲裁庭對仲裁判斷書的特定點或部分予以解釋。如仲裁庭認為此項聲請有理，應於收到聲請後30日內予以更正或予以解釋，此種解釋構成仲裁判斷之一部份」。第二項規定:「仲裁庭得於作成仲裁判斷日起30日內依職權更正本條第一項(a)款所定之任何錯誤」。第三項規定:「除當事人另有約定外，當事人於仲裁判斷送達後30日內，得於通知他方當事人後，聲請仲裁庭對已於仲裁程序中聲明但在判斷書中遺漏之請求，作成補充判斷。如仲裁庭認為其聲請為有理由，應於60日內作成補充判斷」。第四項規定:「仲裁庭於必要情形得延長本條第一項或第三項為更正、解釋或補充判斷之期限」。第五項規定:「第三十一條之規定，應適用於仲裁判斷之更正、解釋或補充判斷」。	
	仲裁判斷之救濟(recourse against award)	
撤銷 仲裁判斷	我國仲裁法第四十條第一項規定:「有下列各款情形之	1996年紐西蘭仲裁法附表1第三十四條第一項規定:「法院

主題	紐西蘭與我國仲裁紛爭解決機制之差異	
	我國仲裁法	紐西蘭仲裁法
	一者，當事人得對於他方提起撤銷仲裁判斷之訴：一、有第三十八條各款情形之一者。二、仲裁協議不成立、無效，或於仲裁庭詢問終結時尚未生效或已失效者。三、仲裁庭於詢問終結前未使當事人陳述，或當事人於仲裁程序未經合法代理者。四、仲裁庭之組成或仲裁程序，違反仲裁協議或法律規定者。五、仲裁人違反第十五條第二項所定之告知義務而顯有偏頗或被聲請迴避而仍參與仲裁者。但迴避之聲請，經依本法駁回者，不在此限。六、參與仲裁之仲裁人，關於仲裁違背職務，犯刑事上之罪者。七、當事人或其代理人，關於仲裁犯刑事上之罪者。八、為判斷基礎之證據、通譯內容係偽造、變造或有其他虛偽情事者。九、為判斷基礎之民事、刑事及其他裁判或行政處分，依其後之確定裁判或行政處分已變更者」。 其次，第四十條第二項規定：「前項第六款至第八款情形，以宣告有罪之判決已確定，或其刑事訴訟不能開始或續行非因證據不足者為限」。	對仲裁判斷之唯一救濟程序，係依本條第二項和第三項之規定聲請撤銷」。 其次，1996年紐西蘭仲裁法附表1第三十四條第二項規定：「仲裁判斷僅於下列情事之一時，使得由高院予以撤銷：(a)提出聲請之一方當事人提出證據證明：(i)仲裁協議之當事人欠缺行為能力，或仲裁協議依據當事人約定適用之法律，或未約定適用之法律時，依據紐西蘭法律係屬無效；或(ii)提出聲請之當事人未獲得關於選任仲裁人、仲裁程序或其他事項之適當通知，致未能陳述其案情；(iii)就約定仲裁以外之爭議作成判斷，或就未請求仲裁之事項作成判斷。但如對請求仲裁之事項所作之判斷與對未請求仲裁之事項所作之判斷能予區分時，僅得就撤銷對未請求仲裁事項所作判斷之部分；或(iv)仲裁庭之組成或仲裁程序與當事人之約定不符，除非此項約定與當事人必須遵守的本法之規定相牴觸，或當事人無此約定時，與本法之規定不符；或(b)高院認為：(i)根據紐西蘭之法律，爭議的標的不能以仲裁解決；或(ii)該仲裁判斷與紐西蘭之公共政策相抵

主題	紐西蘭與我國仲裁紛爭解決機制之差異	
	我國仲裁法	紐西蘭仲裁法
	再者，第四十條第三項規定：「第一項第四款違反仲裁協議及第五款至第九款情形，以足以影響判斷之結果為限」。 第四，第四十一條第一項規定：「撤銷仲裁判斷之訴，得由仲裁地之地方法院管轄」。 第五，第四十一條第二項規定：「提起撤銷仲裁判斷之訴，應於判斷書交付或送達之日起，三十日之不變期間內為之；如有前條第一項第六款至第九款所列之原因，並經釋明，非因當事人之過失，不能於規定期間內主張撤銷之理由者，自當事人知悉撤銷之原因時起算。但自仲裁判斷書作成日起，已逾五年者，不得提起」。 第六，第四十二條第一項規定：「當事人提起撤銷仲裁判斷之訴者，法院得依當事人之聲請，定相當並確實之擔保，裁定停止執行」。 第七，第四十二條第二項規定：「仲裁判斷，經法院撤銷者，如有執行裁定時，應依職權併撤銷其執行裁定」。 最後，第四十三條規定：「仲裁判斷經法院判決撤銷確	觸」。 再者，1996年紐西蘭仲裁法附表1第三十四條第三項規定：「提出聲請之當事人自收到仲裁判斷書之日起3個月後即不得聲請撤銷，如有本法第三十三條規定之聲請時，則上開期限自該聲請由仲裁庭作成處分後起算。本條不適用於撤銷仲裁判斷之聲請係基於詐欺或賄賂所引起或影響之理由」。 第四，1996年紐西蘭仲裁法附表1第三十四條第四項規定：「高院受理撤銷仲裁判斷之聲請後，如認為適當且當事人如此請求時，得於一定期間內暫時停止進行撤銷程序，俾使仲裁庭得重新進行仲裁程序，或採取仲裁庭認為能除去請求撤銷仲裁判斷之事由的其他行為」。 最後，1996年紐西蘭仲裁法附表1第三十四條第六項規定：「為避免疑慮，且在不限制第二條第b項第(ii)款一般性之前提下，在此聲明仲裁判斷與紐西蘭的公共政策相抵觸，如：(a)作出之仲裁判斷係欺詐或賄賂所引起或影響；或(b)發生違反自然公正的規則：(i)在仲裁程序；或(ii)與仲裁判斷之作出有關連」。

主題	紐西蘭與我國仲裁紛爭解決機制之差異	
	我國仲裁法	紐西蘭仲裁法
	定者，除另有仲裁合意外，當事人得就該爭議事項提起訴訟」。	
	優點與缺點	優點與缺點
	我國仲裁法有關仲裁判斷之撤銷事由約略可分為，仲裁庭缺乏管轄權(如第三十八條第一款、第四十條第一項第二款)、仲裁程序具有瑕疵(如第四十條第一項第三款、第四款、第五款與第八款)、判斷內容不適法(如第三十八條第二款、第三款)、以及其他事由等(如第四十條第一項第六款、第七款與第九款)，其皆清楚明白列舉何種事由可撤銷仲裁判斷。 此外，我國仲裁法特別規定仲裁判斷經法院判決撤銷確定者，除另有仲裁合意外，當事人得就該爭議事項提起訴訟。	可知，紐西蘭有關聲請撤銷仲裁判斷之規定與2006 UNCITRAL Model Law之規定相同，僅有於第三項後段新增聲請仲裁判斷撤銷之理由如係基於詐欺或賄賂則不適用3個月期限之限制。 此外，紐西蘭有關聲請撤銷仲裁判斷之規定，其明確指出於何種狀況下，有關仲裁判斷對其本國公共政策相抵觸之事由。
實體問題 之上訴		1996年紐西蘭仲裁法附表2第五條第一項規定：「儘管有附表1第五條或第三十四條之規定，任一當事人得就仲裁判斷中產生之任何法律問題向高院上訴：(a)如當事人於作成仲裁判斷前達成約定；或(b)在作出仲裁判斷後得到各方當事人之同意；或(c)高院允許」。 其次，1996年紐西蘭仲裁法附表2第五條第二項規定：「高院不得給予第一條(c)款下

主題	紐西蘭與我國仲裁紛爭解決機制之差異	
	我國仲裁法	紐西蘭仲裁法
		之允許，除非其認為在考慮到所有情形後，對有關法律問題之決定可能會實質影響一方或多方當事人」。 再者，1996年紐西蘭仲裁法附表2第五條第三項「高院只要認為條件合適就可給予第一條(c)款下之允許」。 第四，而如高院決定受理後，1996年紐西蘭仲裁法附表2第五條第五項有關解決之方式有以下幾種可能，例如確認仲裁判斷、更正仲裁判斷、將仲裁判斷發還仲裁庭重新審理，或撤銷仲裁判斷等。 第五，另外，第七項規定仲裁判斷一經修改，其修改部分即有效且為仲裁判斷之一部分。反之，第五項規定如高院拒絕受理上訴或於第五條下之任何決定，如經高院允許任一當事人得訴諸上訴法院。此外，第七項規定如高院拒絕允許上訴，則上訴法院得給予特別上訴之允許。 第六，1996年紐西蘭仲裁法附表2第五條第九項規定：「為了附表1第三十六條之實施：(a)此條之上訴應被視為聲請撤銷仲裁判斷；且(b)高院依第四項b款發還仲裁判斷給原仲裁庭或新仲裁庭，該仲裁判斷應被視為中

主題	紐西蘭與我國仲裁紛爭解決機制之差異	
	我國仲裁法	紐西蘭仲裁法
		止」。 最後，1996年紐西蘭仲裁法附表2第五條第十項規定：「為了本條之實施，法律問題係指：(a)包含法律錯誤，涉及準據法之錯誤解釋(無論該錯誤是否出現於決定之紀錄)；但(b)並不包含任何問題有關：(i)仲裁判斷或其任何部份係被任何證據或任何足夠、實質證據支持；且(ii)仲裁庭從有關主要之事實作出正確事實之推論」。
	優點與缺點	優點與缺點
		國際仲裁上仲裁判斷之唯一救濟程序係撤銷仲裁判斷。然而，基於1996年紐西蘭仲裁法附表2第五條之規定，國內仲裁上尚有對實體問題之上訴。故原則上於國內仲裁中，除非當事人約定予以排除外，否則當事人有權對法律問題進行上訴；反之，原則上國際仲裁中，對法律問題不能上訴，除非當事人約定可以上訴。
仲裁判斷之承認與執行(recognition and enforcement of awards)		
國內仲裁判斷	我國仲裁法第三十七條第二項規定：「仲裁判斷，須聲請法院為執行裁定後，方得為強制執行。但合於下列規定之一，並經當事人雙方以書面約定仲裁判斷無須法院裁定即得為強制	1996年紐西蘭仲裁法附表1第三十五條第一項規定：「仲裁判斷不論在何國領域內作成：(a)均應承認其有拘束力；且(b)經向法院提出書面聲請，依仲裁判斷與法院判決有同一性或依本條和本

主題	紐西蘭與我國仲裁紛爭解決機制之差異	
	我國仲裁法	紐西蘭仲裁法
	執行者，得逕為強制執行：一、以給付金錢或其他代替物或有價證券之一定數量為標的者。二、以給付特定之動產為標的者」。 其次，第三十七條第三項規定：「前項強制執行之規定，除當事人外，對於下列之人，就該仲裁判斷之法律關係，亦有效力：一、仲裁程序開始後為當事人之繼受人及為當事人或其繼受人占有請求之標的物者。二、為他人而為當事人者之該他人及仲裁程序開始後為該他人之繼受人，及為該他人或其繼受人占有請求之標的物者」。 再者，我國仲裁法第三十八條規定：「有下列各款情形之一者，法院應駁回其執行裁定之聲請：一、仲裁判斷與仲裁協議標的之爭議無關，或逾越仲裁協議之範圍者。但除去該部分亦可成立者，其餘部分，不在此限。二、仲裁判斷書應附理由而未附者。但經仲裁庭補正後，不在此限。三、仲裁判斷，係命當事人為法律上所不許之行為者」。 第四，我國仲裁法第三十九條第一項規定：「仲裁協議當	法第三十六條之規定，即應予以強制執行」。 其次，1996年紐西蘭仲裁法附表1第三十五條第二項規定：「使用仲裁判斷或聲請強制執行之當事人，應提出：(a)正式認證之仲裁判斷正本，或經證明之仲裁判斷副本；與(b)如仲裁協議為書面形式，仲裁協議正本或經證明之仲裁協議副本；以及(c)如仲裁判斷或協議並非使用英語作成，則當事人應提出英語且經證明之譯本」。 再者，1996年紐西蘭仲裁法附表1第三十六條第一項規定：「仲裁判斷不論在何國作成，僅於下列之一時使得拒絕其承認或執行：(a)依一方當事人之聲請，如該當事人向受理承認或執行判斷之管轄法院提出證據證明：(i)仲裁協議之一方當事人欠缺行為能力，或仲裁協議依據當事人約定之法律，或未約定適用之法律，依據仲裁判斷作成地國家之法律係屬無效；或(ii)他方當事人就有關選任仲裁人或仲裁程序，或其他事項未獲適當之通知，致使未能陳述其案情；或(iii)仲裁判斷就約定仲裁以外的爭議作成判斷，或就未請求仲裁之事項作成判斷。但如對請求仲裁

主題	紐西蘭與我國仲裁紛爭解決機制之差異	
	我國仲裁法	紐西蘭仲裁法
	事人之一方，依民事訴訟法有關保全程序之規定，聲請假扣押或假處分者，如其尚未提付仲裁，命假扣押或假處分之法院，應依相對人之聲請，命該保全程序之聲請人，於一定期間內提付仲裁。但當事人依法得提起訴訟時，法院亦得命其起訴」。 最後，我國仲裁法第三十九條第二項規定：「保全程序聲請人不於前項期間內提付仲裁或起訴者，法院得依相對人之聲請，撤銷假扣押或假處分之裁定」。	之事項所作的判斷與未請求仲裁的事項所作之判斷能予以區分時，得予以承認及執行對就請求仲裁之事項所作判斷之部分；或(iv)仲裁庭之組成或仲裁程序與當事人約定不符，或無此項約定時與進行仲裁地國之法律不符；或(v)仲裁判斷尚未能對當事人具有拘束力，或仲裁判斷已為仲裁判斷地國之法院，或根據其法律撤銷、暫時停止其執行；或(b)如經法院認定：(i)根據紐西蘭之法律，該爭議之標的不能以仲裁解決；或(ii)承認或執行該仲裁判斷與紐西蘭之公共政策相抵觸」。 第四，1996年紐西蘭仲裁法附表1第三十六條第二項規定：「如當事人已向本條第一項a款v目所定之法院聲請撤銷或暫停執行，受理聲請承認或執行之法院如認為適當，得暫時不作成決定。如經聲請承認或執行之當事人請求，並得命他方當事人提供適當之擔保」。 最後，1996年紐西蘭仲裁法附表1第三十六條第三項規定：「為避免疑慮，且在不限制第一條第b項第(ii)款一般性之前提下，在此聲明仲裁判斷與紐西蘭的公共政策

主題	紐西蘭與我國仲裁紛爭解決機制之差異	
	我國仲裁法	紐西蘭仲裁法
		相抵觸，如：(a)作出之仲裁判斷係欺詐或賄賂所引起或影響；或(b)發生違反自然公正的規則：(i)在仲裁程序；或(ii)與仲裁判斷之作出有關連」。
	優點與缺點	優點與缺點
	我國仲裁法有關國內仲裁判斷之執行第三十七條多了但書，其立法理由係如任何仲裁判斷，均循上述程序，將難達到迅速解決紛爭之目的。為尊重當事人之自由意思，並鼓勵其利用仲裁程序解決紛爭，以減輕法院之負擔，書有簡化其程序之必要。惟鑑於仲裁判斷之內容，有性質上不適於強制執行或事實上不能為強制執行者，不宜俱賦予執行力，故僅對給付一定金額或換算一定金額之融通物或特定之動產為仲裁判斷之內容者，得經當事人書面約定無須法院執行裁定，即得逕為強制執行。	可知，1996年紐西蘭仲裁法其規定與2006 UNCITRAL Model Law之規定相同。
外國仲裁判斷	我國仲裁法第四十七條第一項規定：「在中華民國領域外作成之仲裁判斷或在中華民國領域內依外國法律作成之仲裁判斷，為外國仲裁判斷」。 其次，第四十七條第二項規定：「外國仲裁判斷，經聲請法院裁定承認後，得為	有關外國仲裁判斷之承認與執行與國內仲裁判斷之規定相同，亦適用1996年紐西蘭仲裁法附表1第三十六之相關規定，且其規定與New York公約之規定相同。 此外，1996年紐西蘭仲裁法附表3有關仲裁之條約，其包含1923年仲裁條款日內瓦議定

主題	紐西蘭與我國仲裁紛爭解決機制之差異	
	我國仲裁法	紐西蘭仲裁法
	執行名義」。 再者，第四十九條第一項規定：「當事人聲請法院承認之外國仲裁判斷，有下列各款情形之一者，法院應以裁定駁回其聲請：一、仲裁判斷之承認或執行，有背於中華民國公共秩序或善良風俗者。二、仲裁判斷依中華民國法律，其爭議事項不能以仲裁解決者」。 第四，第四十九條第二項規定：「外國仲裁判斷，其判斷地國或判斷所適用之仲裁法規所屬國對於中華民國之仲裁判斷不予承認者，法院得以裁定駁回其聲請」。 第五，第五十條規定：「當事人聲請法院承認之外國仲裁判斷，有下列各款情形之一者，他方當事人得於收受通知後二十日內聲請法院駁回其聲請：一、仲裁協議，因當事人依所應適用之法律係欠缺行為能力而不生效力者。二、仲裁協議，依當事人所約定之法律為無效；未約定時，依判斷地法為無效者。三、當事人之一方，就仲裁人之選定或仲裁程序應通知之事項未受適當通知，或有其他情事足認	書、1927年關於執行外國仲裁判斷之日內瓦公約，以及New York公約。

主題	紐西蘭與我國仲裁紛爭解決機制之差異	
	我國仲裁法	紐西蘭仲裁法
	仲裁欠缺正當程序者。四、仲裁判斷與仲裁協議標的之爭議無關，或逾越仲裁協議之範圍者。但除去該部分亦可成立者，其餘部分，不在此限。五、仲裁庭之組織或仲裁程序違反當事人之約定；當事人無約定時，違反仲裁地法者。六、仲裁判斷，對於當事人尚無拘束力或經管轄機關撤銷或停止其效力者」。 第六，第五十一條第一項規定：「外國仲裁判斷，於法院裁定承認或強制執行終結前，當事人已請求撤銷仲裁判斷或停止其效力者，法院得依聲請，命供相當並確實擔保，裁定停止其承認或執行之程序」。最後，第五十一條第二項規定：「前項外國仲裁判斷經依法撤銷確定者，法院應駁回其承認之聲請或依聲請撤銷其承認」。	
	優點與缺點	優點與缺點
	我國並非 New York Convention之締約國，然在立法上與各國仲裁法有關外國仲裁判斷承認與執行之內容並無太大差異。然而，最大差異在於第四十七條第一項之規定，在中華民國領域外作成之仲	有關外國仲裁判斷之承認與執行與國內仲裁判斷之規定相同，亦適用1996年紐西蘭仲裁法附表1第三十六之相關規定，且其規定與New York公約之規定相同。此外，1996年紐西蘭仲裁法附表3有關仲裁之條約，其包含

主題	紐西蘭與我國仲裁紛爭解決機制之差異	
	我國仲裁法	紐西蘭仲裁法
	裁判斷或在中華民國領域內依外國法律作成之仲裁判斷，為仲裁判斷。但各國仲裁立法上並無兼採領域及準據法兩項標準來決定仲裁判斷是否為外國仲裁判斷，皆係採取領域標準來認定。	1923年仲裁條款日內瓦議定書、1927年關於執行外國仲裁判斷之日內瓦公約，以及New York公約。

二、小結

建議參採紐西蘭立法例之完整中譯條文有以下五條條文：

(一) 仲裁協議之定義與形式

1996年紐西蘭仲裁法第二條第一項規定：「仲裁協議係指當事人約定將他們之間無論係基於契約或非契約之一定法律關係上已經發生或可能發生之一切或某些爭議交付仲裁之協議」。⁵²⁶

附表1第七條第一項規定：「仲裁協議得以口頭或書面之方式為之。仲裁協議得以契約約定之仲裁條款或另以契約約定之形式為之」。⁵²⁷第二項規定：「在契約中提及依照包含仲裁條款在內的一項文件，如該契約係書面契約，且該文義足以使該仲裁條款構成該契約之一部分時，即構成仲裁協議」。⁵²⁸

⁵²⁶ New Zealand Arbitration Act 1996 Article 2(1): arbitration agreement means an agreement by the parties to submit to arbitration all or certain disputes which have arisen or which may arise between them in respect of a defined legal relationship, whether contractual or not.

⁵²⁷ New Zealand Arbitration Act 1996 sch1 Article 7(1): An arbitration agreement may be made orally or in writing. Subject to section 11, an arbitration agreement may be in the form of an arbitration clause in a contract or in the form of a separate agreement.

⁵²⁸ New Zealand Arbitration Act 1996 sch1 Article 7(2): A reference in a contract to a document containing an arbitration clause constitutes an arbitration agreement, provided that the reference is such as to make that clause part of the contract.

我國仲裁法第一條在制定時係參考1985 UNCITRAL Model Law第七條之規定。然而，仲裁協議應以書面為之之規定，何種情況才構成書面仲裁協議，於實務上產生許多爭議。故於2006 UNCITRAL Model Law修正賦予選擇之權，並於其修正條文中與多數國家之仲裁立法相同，給予書面仲裁協議許多解釋與釐清。

(二)仲裁容許性

1996年紐西蘭仲裁法第十條第一項規定：「除仲裁協議違反公共政策或於任何其他法律中該爭議無仲裁容許性外，經協議提付仲裁之爭議，得交付仲裁」。⁵²⁹第二項規定：「如法條僅論及高院或地區法院之管轄權而未論及得否仲裁者，並不表示該爭議無仲裁容許性」。⁵³⁰

目前我國現行仲裁法有關仲裁容許性之規定，主要問題係在於解釋上之問題，並非規定本身之問題。然依我國現行之政府採購法、證券交易法以及勞資爭議處理法均有提付仲裁之規定，未來應該順應潮流之趨勢，亦可能有其他法律另外新增強制仲裁之規定，故建議新增除任何其他法律中該爭議無仲裁容許性外之規定，得交付仲裁。亦即，依我國其他法律規定得提付仲裁者，不在此限。

(三)仲裁地之選定

1996年紐西蘭仲裁法附表1第二十條第一項規定：「當事人得自行約定仲裁地。當事人無此項約定時，仲裁庭得斟酌案情及當事人的便利決定仲裁地」。⁵³¹第二項規定：「仲裁地雖已依本條第一項之規定確定，除當事人另有約定外，仲裁庭得於其認為適當之任何地點進行仲裁人間之評議，並聽取證人、鑑定人或當事人之陳述、或勘驗物品、其他

⁵²⁹ New Zealand Arbitration Act 1996 Article 10(1): Any dispute which the parties have agreed to submit to arbitration under an arbitration agreement may be determined by arbitration unless the arbitration agreement is contrary to public policy or, under any other law, such a dispute is not capable of determination by arbitration.

⁵³⁰ New Zealand Arbitration Act 1996 Article 10(2): The fact that an enactment confers jurisdiction in respect of any matter on the High Court or a District Court but does not refer to the determination of that matter by arbitration does not, of itself, indicate that a dispute about that matter is not capable of determination by arbitration.

⁵³¹ New Zealand Arbitration Act 1996 sch1 Article 20(1): The parties are free to agree on the place of arbitration. Failing such agreement, the place of arbitration shall be determined by the arbitral tribunal having regard to the circumstances of the case, including the convenience of the parties.

物件或文件」。⁵³²

仲裁地之選擇對當事人與仲裁之進行頗有影響，尤其涉外仲裁案件或國際仲裁案件中，仲裁地之選擇極為重要，故應充分尊重當事人意思自主原則。

(四)仲裁判斷類型

1996年紐西蘭仲裁法第二條解釋規定：「仲裁判斷係指仲裁庭對於爭議事項之決定，其包括中間、臨時或部分判斷」。⁵³³

明確規定仲裁庭可作出部分仲裁判斷、終局仲裁判斷、以及中間判斷等。

(五)仲裁判斷之補充與更正

1996年紐西蘭仲裁法附表1第三十三條第一項規定：「除當事人另有約定外，於仲裁判斷送達後30日內：(a)當事人得於通知他方當事人後，聲請仲裁庭更正仲裁判斷中計算的錯誤，任何秘書或打字的錯誤，或任何類似性質的錯誤；(b)一方當事人得徵得他方當事人之同意，並經通知他方當事人後，聲請仲裁庭對仲裁判斷書的特定點或部分予以解釋。如仲裁庭認為此項聲請有理，應於收到聲請後30日內予以更正或予以解釋，此種解釋構成仲裁判斷之一部份」。⁵³⁴第二項規定：「仲裁庭得於作成仲裁判斷日起30日內依職權更正本條第一項(a)款所定之任

⁵³² New Zealand Arbitration Act 1996 sch1 Article 20(2): Notwithstanding the provisions of paragraph (1), the arbitral tribunal may, unless otherwise agreed by the parties, meet at any place it considers appropriate for consultation among its members, for hearing witnesses, experts or the parties, or for inspection of goods, other property, or documents.

⁵³³ New Zealand Arbitration Act 1996 Article 2: award means a decision of the arbitral tribunal on the substance of the dispute and includes any interim, interlocutory or partial award.

⁵³⁴ New Zealand Arbitration Act 1996 sch1 Article 33(1): Within 30 days of receipt of the award, unless another period of time has been agreed upon by the parties,— (a) a party, with notice to the other party, may request the arbitral tribunal to correct in the award any errors in computation, any clerical or typographical errors, or any errors of similar nature: (b) if so agreed by the parties, a party, with notice to the other party, may request the arbitral tribunal to give an interpretation of a specific point or part of the award. If the arbitral tribunal considers the request to be justified, it shall make the correction or give the interpretation within 30 days of receipt of the request. The interpretation shall form part of the award.

何錯誤」。⁵³⁵第三項規定：「除當事人另有約定外，當事人於仲裁判斷送達後30日內，得於通知他方當事人後，聲請仲裁庭對已於仲裁程序中聲明但在判斷書中遺漏之請求，作成補充判斷。如仲裁庭認為其聲請為有理由，應於60日內作成補充判斷」。⁵³⁶第四項規定：「仲裁庭於必要情形得延長本條第一項或第三項為更正、解釋或補充判斷之期限」。⁵³⁷第五項規定：「第三十一條之規定，應適用於仲裁判斷之更正、解釋或補充判斷」。⁵³⁸

仲裁旨在解決當事人間之爭議，如仲裁庭對當事人之聲明請求事項漏未判斷，自應依當事人或職權作補充判斷以資救濟，方屬合理。

以上雖然臚列了幾項條文建議修正，有關1996年紐西蘭仲裁法其完全參考2006 UNCITRAL Model Law之架構制定之，1996年紐西蘭仲裁法主要包含2個重要附表，亦即附表1之一般適用仲裁規則與附表2附加選擇適用仲裁規則(包含實體問題之上訴)。而就附表1而言，其架構係基於2006 UNCITRAL Model Law為主並且含括其內容於附表1之中，故不論係國際仲裁或國內仲裁附表1皆適用之。另外，根據1996年紐西蘭仲裁法第六條規定，附表2適用於國內仲裁。故附表2於適用上有兩種情況，於國際仲裁中附表2只有在當事人選擇適用才能予以適用；而於國內仲裁中附表2只有在當事人明確排除適用時才予以排除適用。故可知，1996年紐西蘭仲裁法其原則是單一仲裁法制，且其吸納2006 UNCITRAL Model Law之架構適用之；其他部分係總則之規定(如仲裁程序之保密性)。另外，其亦有特別適用於國內仲裁之部分，亦即附表2。然而，國內仲裁適用之附表2部分可依當事人約定排除適用之；而國際仲裁亦可當事人約定適用附表2部分。

⁵³⁵ New Zealand Arbitration Act 1996 sch1 Article 33(2): The arbitral tribunal may correct any error of the type referred to in paragraph (1)(a) on its own initiative within 30 days of the date of the award.

⁵³⁶ New Zealand Arbitration Act 1996 sch1 Article 33(3): Unless otherwise agreed by the parties, a party, with notice to the other party, may request, within 30 days of receipt of the award, the arbitral tribunal to make an additional award as to claims presented in the arbitral proceedings but omitted from the award. If the arbitral tribunal considers the request to be justified, it shall make the additional award within 60 days.

⁵³⁷ New Zealand Arbitration Act 1996 sch1 Article 33(4): The arbitral tribunal may extend, if necessary, the period of time within which it shall make a correction, interpretation, or an additional award under paragraphs (1) or (3).

⁵³⁸ New Zealand Arbitration Act 1996 sch1 Article 33(5): The provisions of article 31 shall apply to a correction or interpretation of the award or to an additional award.

第五章 具體建議修正條文

關於我國未來若擬修正仲裁法時，本研究計畫僅提供以下具體之建議，包括有關仲裁法體制之建議、仲裁法形式條文之建議、仲裁法實質條文之建議、以及仲裁法修正建議草案表格，供主政單位卓參。

第一節 仲裁法體制之建議

鑒於國際經貿與商務往來關係密切且頻繁，各國國內仲裁與國際仲裁制度發展日新月異。國內仲裁與國際仲裁制度，無論在法規與實務之運作上，皆有若干問題應予以處理。如何促使我國仲裁制度更為完善，已經成為各界共同矚目之議題。近年來不少國際組織、國際性常設仲裁機構，以及若干國家均已進行並完成研修仲裁法與相關仲裁規則。

為配合國內工商業發展之需要，我國於民國五十年一月二十日總統令制定公布商務仲裁條例。嗣後屢經修正，民國八十七年六月二十四日修正公布仲裁法，並自修正公布日後實施。其後於民國九十一年與民國九十八年小幅度修正。有鑑於2006 UNCITRAL Model Law帶動之修法風潮，業已影響到世界各國與相關仲裁機構紛紛起而追隨其腳步，檢視並修正相關法規與仲裁機構，我國亦需急起直追，以符合國際潮流趨勢為目標。故參考英國仲裁法、美國仲裁法、新加坡仲裁法、瑞士仲裁法、以及紐西蘭仲裁法制度，並且基於我國歷年來在仲裁制度面與實務面上所累積之問題與經驗，對我國現行仲裁法進行檢視與修正，以其完善我國之仲裁法規與制度，建立良好之法制與環境基礎，有利於我國經貿實力之拓展。

從上述對於英國仲裁法制度、美國仲裁法制度、新加坡仲裁法制度、瑞士仲裁法制度、以及紐西蘭仲裁法制度歸納分析可以提出三項仲裁法體制之版本，供主政單位卓參。

一、單一仲裁法制

由於所英國、新加坡、瑞士、以及紐西蘭四個國家皆幾乎採納1985

UNCITRAL Model Law或2006 UNCITRAL Model Law(但美國除外)，故此一版本不區分所謂國際仲裁制度與國內仲裁制度，直接採納現有2006 UNCITRAL Model Law之內容與架構，且與我國仲裁法相關規定互相調整與配合。

二、雙軌仲裁法制

此版本係區分國際仲裁與國內仲裁，新加坡與瑞士區分國際仲裁與國內仲裁。基於國內仲裁方面之實際需要，宜有一套制度規範，以處理我國當事人之間就現在或未來之爭議，於國內進行之仲裁。然而，有鑑於國際商務之快速發展，為配合國內工商業對外發展之需要，並考慮到2006 UNCITRAL Model Law所帶動之修法風潮，業已影響到各國與相關仲裁機構，故我國應與國際接軌，就國際仲裁制度新增相關規定。

三、特殊單一仲裁法制

此版本亦不區分國內仲裁與國際仲裁，採納 2006 UNCITRAL Model Law 並且配合我國相關制度修正，而後放置附表。另外，我國原有特別之規定放置原先條文架構中。最後，在於另外之附表中規定國內仲裁特別適用之條款(例如，實體問題之上訴等)。

第二節 仲裁法形式條文之建議

有關我國仲裁法之形式問題，亦即仲裁法架構。我國仲裁法目前為八章，分別為第一章仲裁協議、第二章仲裁庭之組織、第三章仲裁程序、第四章仲裁判斷之執行、第五章撤銷仲裁判斷之訴、第六章和解與調解、第七章外國仲裁判斷、以及第八章附則。但我國仲裁法對於仲裁判斷(Arbitral Award)並未另外設立專章，而將仲裁判斷之作成等有關問題，亦即第三十一條至第三十五條，列於第四章仲裁程序。此外，另外將仲裁判斷之效力的規定，規定於第五章仲裁判斷之執行。

然而在各國立法上，無論係英國、新加坡、瑞士、紐西蘭、以及 2006 UNCITRAL Model Law 對於仲裁法形式條文，其架構皆係採取總則、仲裁協議、仲裁庭組成、仲裁程序、仲裁判斷、撤銷仲裁判斷、以及仲裁判斷之執

行等，因為所有國家架構幾乎都一致，建議架構與國際潮流接軌。但我國仲裁法與各國仲裁法形式條文上之立法架構，稍有未合且不一致，故建議我國在修正仲裁法時，可追隨世界各國之潮流予以修正，使我國仲裁法之架構更加完備。建議我國仲裁法之形式條文可分為，總則、仲裁協議、仲裁庭之組織、仲裁程序、仲裁判斷、仲裁判斷之執行、撤銷仲裁判斷之訴、附則等八章節。

第三節 仲裁法實質條文之建議

有關是否需區分國際仲裁與國內仲裁制度，各國規範各有不同。新加坡與瑞士皆係採取雙軌仲裁制，然而英國卻是採取單一仲裁制。另外，鄰近我國之香港其原先之香港仲裁條例(第341章)(以下簡稱舊條例)訂立兩套不同之仲裁制度，分別適用本地仲裁和國際仲裁，而現行仲裁條例(第609章)(以下簡稱現行條例)在2006 UNCITRAL Model Law之基礎上，訂立適用於各類仲裁之單一仲裁制度，從而消除舊條例中本地仲裁和國際仲裁間之分別，單一仲裁制度有助於發展與國際規範一致之仲裁制度。然而，採取雙軌仲裁制度之國家，其國際仲裁與國內仲裁於規範上皆會調和以儘量避免衝突，僅有在相關規定上略顯差異。例如，法院干預之程度、尊重當事人意思自主原則、以及實體問題之上訴等。

有關我國仲裁法之形式問題，亦即仲裁法架構。我國仲裁法目前為八章，然而對於仲裁判斷並無另外規定為獨立章節，故建議採取國際間各國立法架構予以獨立出來成一章。綜合上述有關仲裁法體制與仲裁法形式條文之建議，本研究計採納單一仲裁法制且架構一共分為八章節，以下為仲裁法實質條文具體之建議。

仲裁法修正之建議草案表格

現行條文	建議條文	說明
	第一章 總則	新增章節
	第一條 適用範圍 <u>本法規定適用於我國當事人之間就現在或將來之爭議，於我國進行之仲裁。</u>	1.新增條文。 2.說明本法規定適用範圍。
	第二條 仲裁容許性 前項爭議，以依法得和解者為限。 <u>依我國其他法律規定得提付仲裁者不在此限。</u>	1.修正現行仲裁法第一條第二項條文，並納入總則。 2.因依據我國現行之政府採購法、證券交易法以及勞資爭議處理法均有提付仲裁之規定，未來應順應趨勢，亦可能有其他法律另新增強制仲裁之規定，故建議新增依我國其他法律得提付仲裁者，不再此限之規定。 3.新增條文係參考1996年紐西蘭仲裁法第十條第一項。
	第三條 仲裁地 <u>仲裁地，由當事人合意決定之或由當事人合意選擇之仲裁機構選定之。</u> 如當事人未約定者，由仲裁庭決定。	1.修正現行仲裁法第二十條條文，並納入通則。 2.修正條文強化當事人意思自主原則。明文規定由當事人合意約定仲裁地。 3.修正條文係參照新加坡AA第二條第一項、1996年紐西蘭仲裁法附表1第二十條第一項

現行條文	建議條文	說明
		之規定。
	第四條 保全程序 仲裁協議當事人之一方，依民事訴訟法有關保全程序之規定，聲請假扣押或假處分者，如其尚未提付仲裁，命假扣押或假處分之法院，應依相對人之聲請，命該保全程序之聲請人，於一定期間內提付仲裁。但當事人依法得提起訴訟時，法院亦得命其起訴。 保全程序聲請人不於前項期間內提付仲裁或起訴者，法院得依相對人之聲請，撤銷假扣押或假處分之裁定。	1.維持原條文不變，條號變更。 2.有關法院就仲裁事項提供相關協助，現行條文第九條、第十三條、第十七條、第二十三條、第二十六條、以及第二十八條亦有規定。
第一章 仲裁協議	第二章 仲裁協議	次序調整
	第五條 仲裁協議定義 <u>仲裁協議係指當事人同意將他們之間不論係基於契約或非契約之一定法律關係上有關現在或未來之爭議提付仲裁之協議。</u> <u>仲裁協議得以契約約定之仲裁條款或另以契約約定之形式為之。</u> <u>在契約中提及依照包含仲裁條款在內之一項文件，如該契約係書面協議，且該文義足以使該仲裁條款構</u>	1.新增條文，且將現行第二條合併簡化。 2.有關仲裁協議之定義 2006 UNCITRAL Model Law以及各國仲裁法皆有規定。

現行條文	建議條文	說明
	<u>成該契約之一部分時，即構成仲裁協議。</u>	
第一條	第六條 仲裁協議之形式 仲裁協議應以書面為之。 當事人間之文書、證券、信函、電傳、電報或其他類似方式之通訊，足認為有仲裁和意者，視為仲裁協議成立。 <u>於仲裁程序或民事訴訟程序中，一方當事人答辯、陳述或任何其他文件之狀況下聲明有仲裁協議之存在而他方當事人未予以否認者，則於當事人間被視為有效之書面協議。</u>	1.維持現行條文第一條第三項與第四項之規定。 2.新增類似我國民事訴訟法應訴管轄之概念。本項係參考英國仲裁法第五條第五項、新加坡IAA第二A條第六項、以及AA第四條第六項。 3.有關仲裁容許性之規定移至總則。
第二條 約定應付仲裁之協議，非關於一定之法律關係，及由該法律關係所生之爭議而為者，不生效力。		建議刪除原條文並併入第五條第一項規之規定。
第三條 當事人間之契約訂有仲裁條款者，該條款之效力，應獨立認定；其契約縱不成立、無效或經撤銷、解除、終止，不影響仲裁條款之效力。	第七條 仲裁協議之獨立性 當事人間之契約訂有仲裁條款者，該條款之效力，應獨立認定；其契約縱不成立、無效或經撤銷、解除、終止，不影響仲裁條款之效	維持原條文不變，條號變更。

現行條文	建議條文	說明
	力。	
第四條 仲裁協議，如一方不遵守，另行提起訴訟時，法院應依他方聲請裁定停止訴訟程序，並命原告於一定期間內提付仲裁。但被告已為本案之言詞辯論者，不在此限。 原告逾前項期間未提付仲裁者，法院應以裁定駁回其訴。 第一項之訴訟，經法院裁定停止訴訟程序後，如仲裁成立，視為於仲裁庭作成判斷時撤回起訴。	第八條 妨訴抗辯權 仲裁協議，如一方不遵守，另行提起訴訟時，法院應依他方聲請裁定停止訴訟程序，並命原告於一定期間內提付仲裁。但被告已為本案之言詞辯論者，<u>或仲裁協議明顯無效，或顯然由於一方不遵守之原因仲裁庭不能組成</u>，不在此限。 原告逾前項期間未提付仲裁者，法院應以裁定駁回其訴。 第一項之訴訟，經法院裁定停止訴訟程序後，如仲裁成立，視為於仲裁庭作成判斷時撤回起訴。	1.修正原條文並新增兩項理由，亦即仲裁協議明顯無效者，或顯然由於一方不遵守之原因仲裁庭不能組成，不此限。 2.本項係參考英國仲裁法第九條第四項、瑞士PIL第第七條第一項、以及瑞士CPC第六十一條。
第二章 仲裁庭之組織	第三章 仲裁庭之組織	次序調整
第五條 仲裁人應為自然人。 當事人於仲裁協議約定仲裁機構以外之法人或團體為仲裁人者，視為未約定仲裁人。	第九條 仲裁人之資格 仲裁人應為自然人。 當事人於仲裁協議約定仲裁機構以外之法人或團體為仲裁人者，視為未約定仲裁人。	維持原條文不變，條號變更。
第六條 具有法律或其他各業專門知識或經驗，信望素孚之公正人士，具備下列資格之一者，得為仲裁人：一、曾任實任推事、法官或檢察官	第十條 仲裁人之積極資格 具有法律或其他各業專門知識或經驗，信望素孚之公正人士，具備下列資格之一者，得為仲裁人：一、曾任實任	維持原條文不變，條號變更。

現行條文	建議條文	說明
者。二、曾執行律師、會計師、建築師、技師或其他與商務有關之專門職業人員業務五年以上者。三、曾任國內、外仲裁機構仲裁事件之仲裁人者。四、曾任教育部認可之國內、外大專院校助理教授以上職務五年以上者。五、具有特殊領域之專門知識或技術，並在該特殊領域服務五年以上者。	推事、法官或檢察官者。二、曾執行律師、會計師、建築師、技師或其他與商務有關之專門職業人員業務五年以上者。三、曾任國內、外仲裁機構仲裁事件之仲裁人者。四、曾任教育部認可之國內、外大專院校助理教授以上職務五年以上者。五、具有特殊領域之專門知識或技術，並在該特殊領域服務五年以上者。	
第七條 有下列各款情形之一者，不得為仲裁人： 一、犯貪污、瀆職之罪，經判刑確定者。 二、犯前款以外之罪，經判處有期徒刑一年以上之刑確定者。三、經褫奪公權宣告尚未復權者。四、破產宣告尚未復權者。五、受禁治產宣告尚未撤銷者。六、未成年人。	第十一條 仲裁人之消極資格 有下列各款情形之一者，不得為仲裁人： 一、犯貪污、瀆職之罪，經判刑確定者。 二、犯前款以外之罪，經判處有期徒刑一年以上之刑確定者。三、經褫奪公權宣告尚未復權者。四、破產宣告尚未復權者。五、受禁治產宣告尚未撤銷者。六、未成年人。	維持原條文不變，條號變更。
第八條 具有本法所定得為仲裁人資格者，除有下列情形之一者外，應經訓練並取得合格證書，始得向仲裁機構申請登記為仲裁人：一、曾任		建議本條移至附則中。

現行條文	建議條文	說明
實任推事、法官或檢察官者。二、曾執行律師職務三年以上者。三、曾在教育部認可之國內、外大專校院法律學系或法律研究所專任教授二年、副教授三年，講授主要法律科目三年以上者。四、本法修正施行前已向仲裁機構登記為仲裁人，並曾實際參與爭議事件之仲裁者。 前項第三款所定任教年資之計算及主要法律科目之範圍，由法務部會商相關機關定之。 仲裁人未依第一項規定向仲裁機構申請登記者，亦適用本法訓練之規定。 仲裁人已向仲裁機構申請登記者，應參加仲裁機構每年定期舉辦之講習；未定期參加者，仲裁機構得註銷其登記。 仲裁人之訓練及講習辦法，由行政院會同司法院定之。		
	第十二條 仲裁庭之人數 當事人得合意約定組成仲裁庭之人數。仲裁庭應由仲裁人一人或單數之數人組成之。	1.建議將現行條文第一條第一項有關仲裁人人數之規定移併於此處，並根據當事人意思自主原則，明文規定當事人得合意仲裁人之

現行條文	建議條文	說明
	如當事人無約定者， <u>仲裁庭應由仲裁人三人組成之</u> 。	人數。 2.新增第二項規定，若當事人無約定仲裁人之人數，建議根據現行條文第九條第一項規定，仲裁人由三名仲裁人組成。
第九條 仲裁協議，未約定仲裁人及其選定方法者，應由雙方當事人各選一仲裁人，再由雙方選定之仲裁人共推第三仲裁人為主任仲裁人，並由仲裁庭以書面通知當事人。 仲裁人於選定後三十日內未共推主任仲裁人者，當事人得聲請法院為之選定。 仲裁協議約定由單一之仲裁人仲裁，而當事人之一方於收受他方選定仲裁人之書面要求後三十日內未能達成協議時，當事人一方得聲請法院為之選定。 前二項情形，於當事人約定仲裁事件由仲裁機構辦理者，由該仲裁機構選定仲裁人。 當事人之一方有二人以上，而對仲裁人之選定未達成協議者，依多數決定之；人數相等時，以抽籤定之。	第十三條 仲裁人之選任 <u>當事人得合意約定仲裁人之選任方式</u>。 如當事人未約定仲裁人及其選定方法者，應由雙方當事人各選一仲裁人，再由雙方選定之仲裁人共推第三仲裁人為主任仲裁人，並由仲裁庭以書面通知當事人。 仲裁人於選定後三十日內未共推主任仲裁人者，當事人得聲請法院為之選定。 仲裁協議約定由單一之仲裁人仲裁，而當事人之一方於收受他方選定仲裁人之書面要求後三十日內未能達成協議時，當事人一方得聲請法院為之選定。 前二項情形，於當事人約定仲裁事件由仲裁機構辦理者，由該仲裁機構選定仲裁人。 當事人之一方有二人以上，而對仲裁人之選	1.修正現行條文第九條規定。 2.建議根據當事人意思自主原則，明文規定當事人得合意約定仲裁人之選任方式。

現行條文	建議條文	說明
	定未達成協議者，依多數決定之；人數相等時，以抽籤定之。	
第十條 當事人之一方選定仲裁人後，應以書面通知他方及仲裁人；由仲裁機構選定仲裁人者，仲裁機構應以書面通知雙方當事人及仲裁人。前項通知送達後，非經雙方當事人同意，不得撤回或變更。	第十四條 選定仲裁人之通知 當事人之一方選定仲裁人後，應以書面通知他方及仲裁人；由仲裁機構選定仲裁人者，仲裁機構應以書面通知雙方當事人及仲裁人。前項通知送達後，非經雙方當事人同意，不得撤回或變更。	維持原條文不變，條號變更。
第十一條 當事人之一方選定仲裁人後，得以書面催告他方於受催告之日起，十四日內選定仲裁人。 應由仲裁機構選定仲裁人者，當事人得催告仲裁機構，於前項規定期間內選定之。	第十五條 催告 當事人之一方選定仲裁人後，得以書面催告他方於受催告之日起，十四日內選定仲裁人。已逾規定期間而不選定仲裁人者，催告人得聲請仲裁機構或法院為之選定。 應由仲裁機構選定仲裁人者，當事人得催告仲裁機構，於前項規定期間內選定之。已逾規定期間內部選定仲裁人者，催告人得聲請法院為之選定。	現行條文第十一條與第十二條合併於修正建議條文第十五條。
第十二條 受前條第一項之催告，已逾規定期間而不選定仲裁人者，催告人得聲請仲裁機構或法		現行條文第十一條與第十二條合併於修正建議條文第十五條。

現行條文	建議條文	說明
院為之選定。 受前條第二項之催告，已逾規定期間而不選定仲裁人者，催告人得聲請法院為之選定。		
	第十六 仲裁人之揭露義務 <u>當被請求選任為仲裁人之人，就可能對其公正性或獨立性產生合理懷疑有關之事項均予以說明。</u> <u>此一告知義務於仲裁程序進行期間亦同。</u>	1.修正現行條文第十五條，保留仲裁人應獨立、公正處理仲裁事件所列事由。 2.明文規定仲裁人之揭露義務，參考瑞士CPC第三六三條規定，要求仲裁人於接受選任之前及進行仲裁程序當中，均應揭露所有可能影響其獨立性與公正性之情況。
	第十七條 仲裁庭之成立 <u>仲裁人應簽署同意書，確認其接受選任。</u> <u>所有仲裁人均應確認接受選任之日，仲裁庭即成立。</u>	1.新增條文。 2.參考瑞士CPC第三六四條規定，且配合實務作法，規定仲裁人應確認接受選任，並且確定仲裁庭成立之時點。
	第十八條 請求仲裁人迴避之事由 仲裁人有下列各款情形之一者，當事人得請求其迴避： 一、不具備當事人所約定之資格者；二、 <u>有引起合理懷疑仲裁人之獨立性與公正性之事由。</u> 當事人對其自行選定之仲裁人，除迴避之原	1.修正現行條文第十六條。將請求仲裁人迴避之事由之一修正為有引起合理懷疑仲裁人之獨立性與公正性之事由。 2.參考瑞士CPC第三六七條第二項規定，新增第三項規定當事人請求仲裁人迴避者，應將事由通知仲裁庭及他方當事人。

現行條文	建議條文	說明
	因發生在選任後，或至選定後始知其原因者外，不得請求仲裁人迴避。 <u>當事人請求仲裁人迴避者，應將事由通知仲裁庭及他方當事人。</u>	
	第十九條 仲裁人迴避之程序 <u>當事人得合意約定仲裁人迴避之程序。</u> <u>當事人未約定迴避程序者</u>，當事人應於知悉迴避原因後十四日內，以書驗敘明理由，向仲裁庭提出，請求仲裁人迴避。仲裁庭應於十日內作成決定。但當事人另有約定者不在此限。 前項請求，仲裁庭尚未成立者，其請求期間自仲裁庭成立後起算。 <u>當事人或被請求迴避之仲裁人對於仲裁庭之決定不服者，得於十四日內向當事人合意選定辦理事件之仲裁機構請求作出決定。若當事人並未選定辦理仲裁事件之仲裁機構，則於十四日內聲請法院裁定之。</u> 雙方當事人請求仲裁人迴避者，仲裁人應即迴避。	1.修正現行條文第十七條。新增第一項當事人得合意約定迴避程序。若當事人未約定，則依本條規定進行。 2.現行條文第十七條第三項僅規定當事人不服仲裁庭之情況，參考瑞士CPC第三項規定，建議修正條文新增被請求迴避之仲裁人對於仲裁庭之決定不服之情況。另如有不服仲裁庭之情況時，當事人或被請求迴避之仲裁人得於十四日內向當事人合意選定辦理仲裁事件之仲裁機構請求作成決定。若當事人並未選定辦理仲裁事件之仲裁機構，則於十四日內聲請法院裁定之。 3.建議修正現行條文第十七條第六項有關請求獨任仲裁人迴避之規定。

現行條文	建議條文	說明
	當事人請求獨任仲裁人迴避者，應於知悉迴避原因後十四日內，以書面敘明理由， <u>向當事人合意選定辦理仲裁事件之仲裁機構請求作成決定。若當事人並未選定辦理仲裁事件之仲裁機構，則於十四日內聲請法院裁定之。</u>	
第十三條 仲裁協議所約定之仲裁人，因死亡或其他原因出缺，或拒絕擔任仲裁人或延滯履行仲裁任務者，當事人得再行約定仲裁人；如未能達成協議者，當事人一方得聲請仲裁機構或法院為之選定。 當事人選定之仲裁人，如有前項事由之一者，他方得催告該當事人，自受催告之日起，十四日內另行選定仲裁人。但已依第九條第一項規定共推之主任仲裁人不受影響。 受催告之當事人，已逾前項之規定期間，而不另行選定仲裁人者，催告人得聲請仲裁機構或法院為之選定。 仲裁機構或法院選定之仲裁人，有第一項情	第二十條 替換 <u>仲裁人死亡、迴避、解職、辭職，或其他原因出缺時，應依該名仲裁人之原選任程序，予以替換。當事人另有約定者，不在此限。</u> <u>如未能依前項之程序替換時，當事人合意選定辦理仲裁事件之仲裁機構得依一方當事人稟情為之選定。若當事人並未選定辦理仲裁事件之仲裁機構，則聲請法院為之選定。</u>	修正現行條文第十三條，修正條文係參考瑞士CPC第三七一條有關替換之規定，以及國際間相關仲裁機構仲裁規則有關替換仲裁人之規定予以簡化，一般均依照原選任程序予以替換。

現行條文	建議條文	說明
形者，仲裁機構或法院得各自依聲請或職權另行選定。 主任仲裁人有第一項事由之一者，法院得依聲請或職權另行選定。		
第十四條 對於仲裁機構或法院依本章選定之仲裁人，除依本法請求迴避者外，當事人不得聲明不服。		建議刪除現行條文第十四條。
第十五條 仲裁人應獨立、公正處理仲裁事件，並保守秘密。 仲裁人有下列各款情形之一者，應即告知當事人：一、有民事訴訟法第三十二條所定法官應自行迴避之同一原因者。二、仲裁人與當事人間現有或曾有僱傭或代理關係者。三、仲裁人與當事人之代理人或重要證人間現有或曾有僱傭或代理關係者。四、有其他情形足使當事人認其有不能獨立、公正執行職務之虞者。		修正現行條文第十五條並移至修正建議條文第十六條。
第十六條 仲裁人有下列各款情形之一者，當事人得請求其迴避：一、不具備當事人所約定之資格者。二、有前條第二項		修正現行條文第十五條並移至修正建議條文第十八條。

現行條文	建議條文	說明
各款情形之一者。 當事人對其自行選定之仲裁人，除迴避之原因發生在選定後，或至選定後始知其原因者外，不得請求仲裁人迴避。		
第十七條 當事人請求仲裁人迴避者，應於知悉迴避原因後十四日內，以書面敘明理由，向仲裁庭提出，仲裁庭應於十日內作成決定。但當事人另有約定者，不在此限。前項請求，仲裁庭尚未成立者，其請求期間自仲裁庭成立後起算。 當事人對於仲裁庭之決定不服者，得於十四日內聲請法院裁定之。當事人對於法院依前項規定所為之裁定，不得聲明不服。 雙方當事人請求仲裁人迴避者，仲裁人應即迴避。 當事人請求獨任仲裁人迴避者，應向法院為之。		修正現行條文第十五條並移至修正建議條文第十九條。
第三章 仲裁程序	第四章 仲裁程序	次序調整
	第二十一條 仲裁程序之一般性規則 <u>當事人得約定仲裁程序規則。</u> <u>如當事人未約定者，由</u>	1.建議修正現行條文第十九條，明確規定有關仲裁程序之一般性規定。 2.建議明文規定當事人

現行條文	建議條文	說明
	<u>仲裁庭決定之</u>。仲裁庭得適用本法之規定。本法未規定者，仲裁庭得準用民事訴訟法或依其認為適當之程序進行。 <u>仲裁庭應確保當事人之平等待遇</u>，以及給予當事人充分陳述意見之機會。 <u>當事人知悉任何違反仲裁程序規則之情事，應立即向仲裁庭提出異議，否則嗣後不得提出</u>。異議由仲裁庭決定之。	得約定仲裁程序規則。參考瑞士CPC第三七三條第一項及第二項之規定，於當事人未約定時，由仲裁庭決定。 3.建議修正現行條文第二十三條第一項規定，參考瑞士CPC第三七三條第四項規定。 4.建議修正現行條文第二十九條規定，並且納入本條修正建議條文，參考瑞士CPC第三七三條第六項規定。
第十八條 當事人將爭議事件提付仲裁時，應以書面通知相對人。 爭議事件之仲裁程序，除當事人另有約定外，自相對人收受提付仲裁之通知時開始。 前項情形，相對人有多數而分別收受通知者，以收受之日在前者為準。	第二十二條 提付仲裁 當事人將爭議事件提付仲裁時，應以書面通知相對人。 爭議事件之仲裁程序，除當事人另有約定外，自相對人收受提付仲裁之通知時開始。 前項情形，相對人有多數而分別收受通知者，以收受之日在前者為準。	維持原條文不變，條號變更。
第十九條 當事人就仲裁程序未約定者，適用本法之規定；本法未規定者，仲裁庭得準用民事訴訟法或依其認為適當之程序進行。		修正現行條文第十九條，並移至修正建議條文第二十條。
第二十條		修正現行條文第二十

現行條文	建議條文	說明
仲裁地，當事人未約定者，由仲裁庭決定。		條，並移至修正建議條文第三條。
第二十一條 仲裁進程序，當事人未約定者，仲裁庭應於接獲被選為仲裁人之通知日起十日內，決定仲裁處所及詢問期日，通知雙方當事人，並於六個月內作成判斷書；必要時得延長三個月。 前項十日期間，對將來爭議，應自接獲爭議發生之通知日起算。 仲裁庭逾第一項期間未作成判斷書者，除強制仲裁事件外，當事人得逕行起訴或聲請續行訴訟。其經當事人起訴或聲請續行訴訟者，仲裁程序視為終結。 前項逕行起訴之情形，不適用民法第一百三十三條之規定。		修正現行條文第二十一條並移至修正建議條文第三十五條。
第二十二條 當事人對仲裁庭管轄權之異議，由仲裁庭決定之。但當事人已就仲裁協議標的之爭議為陳述者，不得異議。		維持原條文不變，將現行條文第二十二條移至修正建議條文第二十九條。
第二十三條 仲裁庭應予當事人充分陳述機會，並就當事人所提主張為必要之	第二十三條 仲裁程序 保密 仲裁程序，不公開之。 但當事人另有約定	1.修正並移至修正建議條文第二十一條。 2.保留現行條文第二十三條第二項有關仲裁

現行條文	建議條文	說明
調查。 仲裁程序，不公開之。 但當事人另有約定者，不在此限。	者，不在此限。	程序保密性之條文。
第二十四條 當事人得以書面委任代理人到場陳述。	第二十四條 委任 當事人得以書面委任代理人到場陳述。	維持原條文不變且條號未變更。
第二十五條 涉外仲裁事件，當事人得約定仲裁程序所使用之語文。但仲裁庭或當事人之一方得要求就仲裁相關文件附具其他語文譯本。 當事人或仲裁人，如不諳國語，仲裁庭應用通譯。	第二十五條 通譯 涉外仲裁事件，當事人得約定仲裁程序所使用之語文。但仲裁庭或當事人之一方得要求就仲裁相關文件附具其他語文譯本。 當事人或仲裁人，如不諳國語，仲裁庭應用通譯。	維持原條文不變且條號未變更。
第二十六條 仲裁庭得通知證人或鑑定人到場應詢。但不得令其具結。 證人無正當理由而不到場者，仲裁庭得聲請法院命其到場。	第二十六條 應訊 仲裁庭得通知證人或鑑定人到場應詢。但不得令其具結。 證人無正當理由而不到場者，仲裁庭得聲請法院命其到場。	維持原條文不變且條號未變更。
第二十七條 仲裁庭辦理仲裁事件，有關文書之送達，準用民事訴訟法有關送達之規定。	第二十七條 有關文書送達 仲裁庭辦理仲裁事件，有關文書之送達，準用民事訴訟法有關送達之規定。	維持原條文不變且條號未變更。
第二十八條 仲裁庭為進行仲裁，必要時得請求法院或其他機關協助。 受請求之法院，關於調查證據，有受訴法院之	第二十八條 法院之協助 仲裁庭為進行仲裁，必要時得請求法院或其他機關協助。 受請求之法院，關於調	維持原條文不變且條號未變更。

現行條文	建議條文	說明
權。	查證據，有受訴法院之權。	
第二十九條 當事人知悉或可得而知仲裁程序違反本法或仲裁協議，而仍進行仲裁程序者，不得異議。 異議，由仲裁庭決定之，當事人不得聲明不服。 異議，無停止仲裁程序之效力。		修正現行條文第二十九條並移至修正建議條文第二十一條第四項。
第三十條 當事人下列主張，仲裁庭認其無理由時，仍得進行仲裁程序，並為仲裁判斷：一、仲裁協議不成立。二、仲裁程序不合法。三、違反仲裁協議。四、仲裁協議與應判斷之爭議無關。五、仲裁人欠缺仲裁權限。六、其他得提起撤銷仲裁判斷之訴之事由。		現行條文第三十條涉及仲裁庭有權決定之事項，其維持原條文不變。
	第二十九條 仲裁庭有權決定其管轄權及異議 當事人對仲裁庭管轄權之異議，由仲裁庭決定之。但當事人已就仲裁協議標的之爭議為陳述者，不得異議。	將現行條文第二十二條移至建議修正條文第二十九條。
	第三十條	現行條文第三十條涉

現行條文	建議條文	說明
	當事人下列主張，仲裁庭認其無理由時，仍得進行仲裁程序，並為仲裁判斷：一、仲裁協議不成立。二、仲裁程序不合法。三、違反仲裁協議。四、仲裁協議與應判斷之爭議無關。五、仲裁人欠缺仲裁權限。六、其他得提起撤銷仲裁判斷之訴之事由。	及仲裁庭有權決定之事項，其維持原條文不變。
	第五章 仲裁判斷	新增章節
第三十一條 仲裁庭經當事人明示合意者，得適用衡平原則為判斷。	第三十一條 準據法 <u>仲裁庭應適用當事人合意適用於爭議實體之法律規則，對爭議作成決定。除當事人另有約定外，適用某一國之法律或法律制度，應認為係直接指該國實體法，而非該國之法律衝突規則。</u> <u>除當事人另有約定外，仲裁庭應適用其認為可以適用之法律衝突規則所確定之法律。</u> 仲裁庭經當事人明示合意者，得適用衡平原則為判斷。	1.修正現行條文並增加建議修正條文第一項與第二項規定，參考英國仲裁法第四十六條以及新加坡AA第三十二條規定。 2. 有關爭議實體之適用規則，各國仲裁法幾乎皆規定相同。亦即，仲裁庭應適用當事人約定適用於爭議實體之法律規則，對爭議作成判斷。除當事人另有約定外，適用某一國之法律，應認為係直接指該國實體法，而非該國之法律衝突規則(國際私法)。另外，除當事人另有約定外，仲裁庭應適用其認為可以適用之法律衝突規則所確定的法律。 3.更重要的是，仲裁庭

現行條文	建議條文	說明
		僅能在當事人明確授權之狀況下，始得依照所謂的衡平原則(amicable composition)作出判斷。
第三十二條 仲裁判斷之評議，不得公開。 合議仲裁庭之判斷，以過半數意見定之。 關於數額之評議，仲裁人之意見各不達過半數時，以最多額之意見順次算入次多額之意見，至達過半數為止。 合議仲裁庭之意見不能過半數者，除當事人另有約定外，仲裁程序視為終結，並應將其事由通知當事人。 前項情形不適用民法第一百三十三條之規定。但當事人於收受通知後，未於一個月內起訴者，不在此限。	第三十二條 仲裁判斷之評議 仲裁判斷之評議，不得公開。 <u>除非當事人另有約定，某一仲裁人不參與評議，其他仲裁人可逕行評議。</u> <u>除非當事人另有約定，仲裁判斷以過半數意見定之。若未達過半數者，由主任仲裁人定之。</u>	1.修正現行條文第三十二條，保留第一項。 2.參考瑞士CPC第三八二條，規定評議之參與、決定方式、未過半數之解決方法。 3.有關仲裁判斷之評議，我國仲裁法有關合議仲裁庭之判斷，以過半數意見定之。如不過半時，以最多數額之意見順次算入次數多額之意見，至達過半數為止。然而，2006 UNCITRAL Model Law以及各國仲裁法制皆係尊重當事人意思自主原則，且如無約定才採取多數人之意見。
第三十三條 仲裁庭認仲裁達於可為判斷之程度者，應宣告詢問終結，依當事人聲明之事項，於十日內作成判斷書。 判斷書應記載下列各款事項：一、當事人姓名、住所或居所。當事人為法人或其他團體或機關者，其名稱及公	第三十三條 仲裁判斷之內容 判斷書應記載下列各款事項：一、當事人姓名、住所或居所。當事人為法人或其他團體或機關者，其名稱及公務所、事務所或營業所。二、有法定代理人、仲裁代理人者，其姓名、住所或居所。	1.修正現行條文第三十三條，由於有關仲裁判斷作出之期限已有規定，故建議刪除宣告終結與要求於十日內作成判斷書之期限規定。 2.判斷書之原本，應由參與評議之仲裁人簽名，建議修改為全體仲裁人簽名。

現行條文	建議條文	說明
務所、事務所或營業所。二、有法定代理人、仲裁代理人者，其姓名、住所或居所。三、有通譯者，其姓名、國籍及住所或居所。四、主文。五、事實及理由。但當事人約定無庸記載者，不在此限。六、年月日及仲裁判斷作成地。 判斷書之原本，應由參與評議之仲裁人簽名；仲裁人拒絕簽名或因故不能簽名者，由簽名之仲裁人附記其事由。	三、有通譯者，其姓名、國籍及住所或居所。四、主文。五、事實及理由。但當事人約定無庸記載者，不在此限。六、年月日及仲裁判斷作成地。 判斷書之原本，應由<u>全體</u>仲裁人簽名；仲裁人拒絕簽名或因故不能簽名者，由簽名之仲裁人附記其事由。	
	第三十四條 仲裁判斷之類型 <u>除非當事人另有約定，仲裁庭可以在不同時間就待決事項之不同方面作出一個或多個仲裁判斷。</u> <u>仲裁庭可以特別就下列有關事項作出仲裁判斷：一、影響全部聲明之事項；或二、僅對部分聲明或相互聲明作出仲裁判斷。</u> <u>仲裁庭如果依此一方式仲裁判斷，應在判斷書中明確作出為判斷書標的有關事項或聲明或部分聲明。</u>	1. 新增條文。 2. 明確規定仲裁庭可作出部分仲裁判斷、終局仲裁判斷、以及中間判斷等。 3. 參考英國仲裁法第四十七條、新加坡IAA第十九A條、以及紐西蘭仲裁法第二條。
	第三十五條 仲裁判斷	1. 建議修正現行條文第

現行條文	建議條文	說明
	之作出期限 <u>若仲裁協議未約定期限，仲裁庭執行仲裁任務之期限為仲裁庭成立之日起六個月內；必要時得延長三個月。</u> <u>當事人得合意展延前項期限。若無合意時，當事人得聲請法院裁定展延之。</u>	二十一條規定。 2.有關仲裁判斷作出之期限問題，建議修改規定若仲裁協議未約定期限，仲裁庭作出仲裁判斷之期限為仲裁庭成立之日六個月內。若無合意，得聲請法院裁定展延之。 3.另外有關逾期未作判斷書而逕行起訴或聲請繼續訴訟之規定，並不恰當，故建議予以刪除。
第三十四條 仲裁庭應以判斷書正本，送達於當事人。前項判斷書，應另備正本，連同送達證書，送請仲裁地法院備查。	第三十六條 判斷書之送達 仲裁庭應以判斷書正本，送達於當事人。前項判斷書，應另備正本，連同送達證書，送請仲裁地法院備查。	維持原條文不變，條號變更。
第三十五條 判斷書如有誤寫、誤算或其他類此之顯然錯誤者，仲裁庭得隨時或依聲請更正之，並以書面通知當事人及法院。其正本與原本不符者，亦同。	第三十七條 仲裁判斷之補充與更正 仲裁庭得隨時或依當事人聲請：<u>一、更正判斷書中誤寫、誤算或其他類此之顯然錯誤者；二、就任何已向仲裁庭提出但未經仲裁判斷處理之聲請作出補充。</u> <u>仲裁判斷書送達後三個月內，當事人應向仲裁庭提出前項請求。</u> <u>除當事人另有約定</u>	1.修正現行條文第三十五條之規定。 2.參考英國仲裁法第五十七條第三項、新加坡IAA附表1第三十三條、以及紐西蘭仲裁法附表1第三十三條之規定。 3.仲裁旨在解決當事人間之爭議，如仲裁庭對當事人之聲明請求事項漏未判斷，自應依當事人或職權作補充判斷以資救濟，方屬合理。

現行條文	建議條文	說明
	外， <u>仲裁庭應於重新成立後三個月內完成仲裁判斷之更正與補充。仲裁判斷經更正或補充，依前條規定送達當事人。此種更正或補充構成仲裁判斷之一部分。</u>	
第三十六條 民事訴訟法所定應適用簡易程序事件，經當事人合意向仲裁機構聲請仲裁者，由仲裁機構指定獨任仲裁人依該仲裁機構所定之簡易仲裁程序仲裁之。		建議現行條文第三十六條移至附則。
第五章 撤銷仲裁判斷之訴	第六章 撤銷仲裁判斷之訴	次序調整
	第三十八條 撤銷仲裁判斷之事由 <u>法院對仲裁判斷之唯一救濟程序，係依本條第二項之規定聲請撤銷。</u> <u>仲裁判斷僅於有下列情事之一時，始得由法院予以撤銷：一、提出聲請之當事人一方提出證據證明，本法第五條與第六條所定仲裁協議之當事人欠缺行為能力，或仲裁契約依據當事人約定適用之法律，或未約定適用之法律時，依據本國法律，係屬</u>	1.建議修現行條文第四十條之規定與2006 UNCITRAL Model Law一致，因各國對英國、新加坡、以及紐西蘭對於撤銷仲裁判斷之訴皆直接參照此一模式。 2.條號變更至建議修正條文第三十八條。 3.有關撤銷仲裁判斷之事由，我國仲裁法係規定於第三十八條與第四十條，其規定並不集中且事由繁複。然而，2006 UNCITRAL Model Law以及各國仲裁法制皆統一集中，故

現行條文	建議條文	說明
	<u>無效；二、提出聲請之當事人一方提出證據證明，提出聲請之當事人未獲得關於指定仲裁人、仲裁程序或其他事項之適當通知，致未能陳述其案情；三、提出聲請之當事人一方提出證據證明就約定仲裁以外之爭議作成判斷，或就未請求仲裁之事項作成判斷。但如對請求仲裁的事項所作之判斷與對未請求仲裁的事項所作之判斷能予區分時，僅得撤銷對未請求仲裁之事項所作判斷之部分；四、提出聲請之當事人一方提出證據證明仲裁庭的組成或仲裁程序與當事人之約定不符，除非此項約定與當事人必須遵守的本法的規定相抵觸，或當事人無此約定時：與本法之規定不符；五、法院認為根據本國的法律，爭議的標的不能以仲裁解決；六、法院認為該仲裁判斷與本國的公共政策相抵觸。</u>	建議參採英國、新加坡、瑞士、以及紐西蘭之立法架構修正之。
	第三十九條 受訴法院之期限	微調現行條文第四十一條之內容，條號變更

現行條文	建議條文	說明
	撤銷仲裁判斷之訴，得由仲裁地之地方法院管轄。 提起撤銷仲裁判斷之訴，應於判斷書交付或送達之日起，三十日之不變期間內為之。 如有<u>前條所列之原因</u>，並經釋明，非因當事人之過失，不能於規定期間內主張撤銷之理由者，自當事人知悉撤銷之原因時起算。但自仲裁判斷書作成日起，已逾五年者，不得提起。	為修正條文第三十九條。
	第四十條 撤銷仲裁判斷之效果 當事人提起撤銷仲裁判斷之訴者，法院得依當事人之聲請，定相當並確實之擔保，裁定停止執行。 仲裁判斷，經法院撤銷者，如有執行裁定時，應依職權併撤銷其執行裁定。	維持現行條文第四十二條不變，條號變更為建議修正條文第四十條。
第四章 仲裁判斷之承執行	第七章 仲裁判斷之承認與執行	次序調整
	第四十一條 仲裁判斷於當事人間，與法院之確定判決，有同一效力。	現行條文第三十七條第一項規定移至建議修正條文第四十一條，明確規定仲裁判斷之效力。
第三十七條 仲裁人之判斷，於當事	第四十二條 仲裁判斷，須聲請法院	1.現行條文第三十七條第一項分開規定。

現行條文	建議條文	說明
人間，與法院之確定判決，有同一效力。 仲裁判斷，須聲請法院為執行裁定後，方得為強制執行。但合於下列規定之一，並經當事人雙方以書面約定仲裁判斷無須法院裁定即得為強制執行者，得逕為強制執行：一、以給付金錢或其他代替物或有價證券之一定數量為標的者。二、以給付特定之動產為標的者。 前項強制執行之規定，除當事人外，對於下列之人，就該仲裁判斷之法律關係，亦有效力：一、仲裁程序開始後為當事人之繼受人及為當事人或其繼受人占有請求之標的物者。二、為他人而為當事人者之該他人及仲裁程序開始後為該他人之繼受人，及為該他人或其繼受人占有請求之標的物者。	為執行裁定後，方得為強制執行。但合於下列規定之一，並經當事人雙方以書面約定仲裁判斷無須法院裁定即得為強制執行者，得逕為強制執行：一、以給付金錢或其他代替物或有價證券之一定數量為標的者。二、以給付特定之動產為標的者。 前項強制執行之規定，除當事人外，對於下列之人，就該仲裁判斷之法律關係，亦有效力：一、仲裁程序開始後為當事人之繼受人及為當事人或其繼受人占有請求之標的物者。二、為他人而為當事人者之該他人及仲裁程序開始後為該他人之繼受人，及為該他人或其繼受人占有請求之標的物者。	2.其餘現行條文維持不變。
第三十八條 有下列各款情形之一者，法院應駁回其執行裁定之聲請：一、仲裁判斷與仲裁協議標的之爭議無關，或逾越仲裁協議之範圍者。但除	第四十三條 駁回執行裁定 有下列各款情形之一者，法院應駁回其執行裁定之聲請：一、仲裁判斷與仲裁協議標的之爭議無關，或逾越仲	維持原條文不變，條號變更。

現行條文	建議條文	說明
去該部分亦可成立者，其餘部分，不在此限。二、仲裁判斷書應附理由而未附者。但經仲裁庭補正後，不在此限。三、仲裁判斷，係命當事人為法律上所不許之行為者。	裁協議之範圍者。但除去該部分亦可成立者，其餘部分，不在此限。二、仲裁判斷書應附理由而未附者。但經仲裁庭補正後，不在此限。三、仲裁判斷，係命當事人為法律上所不許之行為者。	
第三十九條 仲裁協議當事人之一方，依民事訴訟法有關保全程序之規定，聲請假扣押或假處分者，如其尚未提付仲裁，命假扣押或假處分之法院，應依相對人之聲請，命該保全程序之聲請人，於一定期間內提付仲裁。但當事人依法得提起訴訟時，法院亦得命其起訴。 保全程序聲請人不於前項期間內提付仲裁或起訴者，法院得依相對人之聲請，撤銷假扣押或假處分之裁定。		維持原條文不變，條號變更為建議修正條文第三條。
第四十條 有下列各款情形之一者，當事人得對於他方提起撤銷仲裁判斷之訴：一、有第三十八條各款情形之一者。二、仲裁協議不成立、無效，或於仲裁庭詢問終結時尚未生效或已失		1.建議修現行條文第四十條之規定與2006 UNCITRAL Model Law一致，因各國對英國、新加坡、以及紐西蘭對於撤銷仲裁判斷之訴皆直接參照此一模式。 2.條號變更至建議修正

現行條文	建議條文	說明
效者。三、仲裁庭於詢問終結前未使當事人陳述，或當事人於仲裁程序未經合法代理者。四、仲裁庭之組成或仲裁程序，違反仲裁協議或法律規定者。五、仲裁人違反第十五條第二項所定之告知義務而顯有偏頗或被聲請迴避而仍參與仲裁者。但迴避之聲請，經依本法駁回者，不在此限。六、參與仲裁之仲裁人，關於仲裁違背職務，犯刑事上之罪者。七、當事人或其代理人，關於仲裁犯刑事上之罪者。八、為判斷基礎之證據、通譯內容係偽造、變造或有其他虛偽情事者。九、為判斷基礎之民事、刑事及其他裁判或行政處分，依其後之確定裁判或行政處分已變更者。前項第六款至第八款情形，以宣告有罪之判決已確定，或其刑事訴訟不能開始或續行非因證據不足者為限。第一項第四款違反仲裁協議及第五款至第九款情形，以足以影響判斷之結果為限。		條文第三十八條。
第四十一條		微調現行條文第四十

現行條文	建議條文	說明
撤銷仲裁判斷之訴，得由仲裁地之地方法院管轄。 提起撤銷仲裁判斷之訴，應於判斷書交付或送達之日起，三十日之不變期間內為之。 如有前條第六款至第九款所列之原因，並經釋明，非因當事人之過失，不能於規定期間內主張撤銷之理由者，自當事人知悉撤銷之原因時起算。但自仲裁判斷書作成日起，已逾五年者，不得提起。		一條之內容，條號變更為修正條文第三十九條。
第四十二條 當事人提起撤銷仲裁判斷之訴者，法院得依當事人之聲請，定相當並確實之擔保，裁定停止執行。 仲裁判斷，經法院撤銷者，如有執行裁定時，應依職權併撤銷其執行裁定。		維持現行條文第四十二條不變，條號變更為建議修正條文第四十條。
第四十三條 仲裁判斷經法院判決撤銷確定者，除另有仲裁合意外，當事人得就該爭議事項提起訴訟。		建議刪除現行條文第四十三條，仲裁判斷一經撤銷，得由當事人選擇再提付仲裁或提起訴訟，並無必要特別規定。
第七章 外國仲裁判斷	第七章 外國仲裁判斷之承認與執行	次序調整
	第四十四條 外國仲裁判斷之承認與執行	維持現行條文第四十七條不變，條號變更為

現行條文	建議條文	說明
	在中華民國領域外作成之仲裁判斷或在中華民國領域內依外國法律作成之仲裁判斷，為外國仲裁判斷。外國仲裁判斷，經聲請法院裁定承認後，得為執行名義。	建議修正條文第四十四條。
	第四十五條 仲裁判斷書聲請承認 外國仲裁判斷之聲請承認，應向法院提出聲請狀，並附具下列文件：一、仲裁判斷書之正本或經認證之繕本。二、仲裁協議之原本或經認證之繕本。三、仲裁判斷適用外國仲裁法規、外國仲裁機構仲裁規則或國際組織仲裁規則者，其全文。 前項文件以外文作成者，應提出中文譯本。 第一項第一款、第二款所稱之認證，指中華民國駐外使領館、代表處、辦事處或其他經政府授權之機構所為之認證。 第一項之聲請狀，應按應受送達之他方人數，提出繕本，由法院送達之。	維持現行條文第四十八條不變，條號變更為建議修正條文第四十五條。
	第四十六條 拒絕承認或執行外國仲裁判斷	現行條文第四十九條及第五十條合併於建

現行條文	建議條文	說明
	之理由 <u>當事人聲請法院承認或執行之外國仲裁判斷，有本法第三十八條有關撤銷仲裁判斷之事由各款情形之一者，法院應以裁定駁回其聲請。</u>	議修正條文第四十六條。
	第四十七條 請求撤銷承認外國仲裁判斷 外國仲裁判斷，於法院裁定承認或強制執行終結前，當事人已請求撤銷仲裁判斷或停止其效力者，法院得依聲請，命供相當並確實擔保，裁定停止其承認或執行之程序。 前項外國仲裁判斷經依法撤銷確定者，法院應駁回其承認之聲請或依聲請撤銷其承認。	維持現行條文第五十一條不變，條號變更為建議修正條文第四十七條。
第六章 和解與調解	第八章 附則	建議刪除，移至附則
第四十四條 仲裁事件，於仲裁判斷前，得為和解。和解成立者，由仲裁人作成和解書。 前項和解，與仲裁判斷有同一效力。但須聲請法院為執行裁定後，方得為強制執行。	第四十八條 和解 仲裁事件，於仲裁判斷前，得為和解。和解成立者，由仲裁人作成和解書。 前項和解，與仲裁判斷有同一效力。但須聲請法院為執行裁定後，方得為強制執行。	維持現行條文第四十四條不變，條號變更為建議修正條文第四十八條。
第四十五條 未依本法訂立仲裁協議者，仲裁機構得依當事人之聲請，經他方同	第四十九條 調解 未依本法訂立仲裁協議者，仲裁機構得依當事人之聲請，經他方同	維持現行條文第四十五條不變，條號變更為建議修正條文第四十九條。

現行條文	建議條文	說明
意後，由雙方選定仲裁人進行調解。調解成立者，由仲裁人作成調解書。 前項調解成立者，其調解與仲裁和解有同一效力。但須聲請法院為執行裁定後，方得為強制執行。	意後，由雙方選定仲裁人進行調解。調解成立者，由仲裁人作成調解書。 前項調解成立者，其調解與仲裁和解有同一效力。但須聲請法院為執行裁定後，方得為強制執行。	
第四十六條 第三十八條、第四十條至第四十三條之規定，於仲裁和解、調解之情形準用之。		建議刪除現行條文第四十六條。
第四十七條 在中華民國領域外作成之仲裁判斷或在中華民國領域內依外國法律作成之仲裁判斷，為外國仲裁判斷。外國仲裁判斷，經聲請法院裁定承認後，得為執行名義。		維持現行條文第四十七條不變，條號變更為建議修正條文第四十四條。
第四十八條 外國仲裁判斷之聲請承認，應向法院提出聲請狀，並附具下列文件：一、仲裁判斷書之正本或經認證之繕本。二、仲裁協議之原本或經認證之繕本。三、仲裁判斷適用外國仲裁法規、外國仲裁機構仲裁規則或國際組織仲裁規則者，其全文。		維持現行條文第四十八條不變，條號變更為建議修正條文第四十五條。

現行條文	建議條文	說明
前項文件以外文作成者，應提出中文譯本。 第一項第一款、第二款所稱之認證，指中華民國駐外使領館、代表處、辦事處或其他經政府授權之機構所為之認證。 第一項之聲請狀，應按應受送達之他方人數，提出繕本，由法院送達之。		
第四十九條 當事人聲請法院承認之外國仲裁判斷，有下列各款情形之一者，法院應以裁定駁回其聲請：一、仲裁判斷之承認或執行，有背於中華民國公共秩序或善良風俗者。二、仲裁判斷依中華民國法律，其爭議事項不能以仲裁解決者。 外國仲裁判斷，其判斷地國或判斷所適用之仲裁法規所屬國對於中華民國之仲裁判斷不予承認者，法院得以裁定駁回其聲請。		現行條文第四十九條及第五十條合併於建議修正條文第四十六條。
第五十條 當事人聲請法院承認之外國仲裁判斷，有下列各款情形之一者，他方當事人得於收受通知後二十日內聲請法		現行條文第四十九條及第五十條合併於建議修正條文第四十六條。

現行條文	建議條文	說明
院駁回其聲請：一、仲裁協議，因當事人依所應適用之法律係欠缺行為能力而不生效力者。二、仲裁協議，依當事人所約定之法律為無效；未約定時，依判斷地法為無效者。三、當事人之一方，就仲裁人之選定或仲裁程序應通知之事項未受適當通知，或有其他情事足認仲裁欠缺正當程序者。四、仲裁判斷與仲裁協議標的之爭議無關，或逾越仲裁協議之範圍者。但除去該部分亦可成立者，其餘部分，不在此限。五、仲裁庭之組織或仲裁程序違反當事人之約定；當事人無約定時，違反仲裁地法者。六、仲裁判斷，對於當事人尚無拘束力或經管轄機關撤銷或停止其效力者。		
第五十一條 外國仲裁判斷，於法院裁定承認或強制執行終結前，當事人已請求撤銷仲裁判斷或停止其效力者，法院得依聲請，命供相當並確實擔保，裁定停止其承認或執行之程序。		維持現行條文第五十一條不變，條號變更為建議修正條文第四十七條。

現行條文	建議條文	說明
前項外國仲裁判斷經依法撤銷確定者，法院應駁回其承認之聲請或依聲請撤銷其承認。		
第八章 附則		
第五十二條 法院關於仲裁事件之程序，除本法另有規定外，適用非訟事件法，非訟事件法未規定者，準用民事訴訟法。	第五十條 法院關於仲裁事件程序之法律適用 法院關於仲裁事件之程序，除本法另有規定外，適用非訟事件法，非訟事件法未規定者，準用民事訴訟法。	維持原條文不變，條號變更為建議修正條文第五十條。
第五十三條 依其他法律規定應提付仲裁者，除該法律有特別規定外，準用本法之規定。	第五十一條 依其他法律規定應提付仲裁者，除該法律有特別規定外，準用本法之規定。	維持原條文不變，條號變更為建議修正條文第五十一條。
第五十四條 仲裁機構，得由各級職業團體、社會團體設立或聯合設立，負責仲裁人登記、註銷登記及辦理仲裁事件。 仲裁機構之組織、設立許可、撤銷或廢止許可、仲裁人登記、註銷登記、仲裁費用、調解程序及費用等事項之規則，由行政院會同司法院定之。	第五十二條 仲裁機構，得由各級職業團體、社會團體設立或聯合設立，負責仲裁人登記、註銷登記及辦理仲裁事件。 仲裁機構之組織、設立許可、撤銷或廢止許可、仲裁人登記、註銷登記、仲裁費用、調解程序及費用等事項之規則，由行政院會同司法院定之。	維持原條文不變，條號變更為建議修正條文第五十二條。
第五十五條 為推展仲裁業務、疏減訟源，政府對於仲裁機構得予補助。	第五十三條 為推展仲裁業務、疏減訟源，政府對於仲裁機構得予補助。	維持原條文不變，條號變更為建議修正條文第五十三條。
第五十六條	第五十四條	維持原條文不變，條號

現行條文	建議條文	說明
本法除中華民國八十七年六月二十四日修正公布之條文自公布後六個月施行者外，及九十八年十二月十五五日修正公布之條文自九十八年十一月二十三日施行外，自公布日施行。	本法除中華民國八十七年六月二十四日修正公布之條文自公布後六個月施行者外及九十八年十二月十五五日修正公布之條文自九十八年十一月二十三日施行外，____，自公布日施行。	變更為建議修正條文第五十四條。

第六章 結論

從近年來仲裁相關之國際組織、仲裁機構，以及相關國家進行仲裁法與仲裁規則之研修之趨勢來看，修正之目的皆為使仲裁制度更為公平、公正、有效、迅速，並且促使仲裁制度更為完備。以2006 UNCITRAL Model Law為例，其擴大模範法之適用範圍及擴張解釋國際商務之概念，並放寬仲裁協議之形式要件要求，以符合國際商務之需求，對各國修法頗具影響力。例如，新加坡與紐西蘭於相關仲裁研修與立法時皆幾乎完全參照與採納2006 UNCITRAL Model Law之相關規定，就算沒有進一步修法之英國與瑞士實際上亦係基於1985 UNCITRAL Model Law之架構予以研修與立法。本研究計畫一共有五個國家，無論係英國、美國、新加坡、瑞士、以及紐西蘭，其皆主要將2006 UNCITRAL Model Law之相關規定納入，故我國於修法時除參考相關國家之仲裁立法，亦須注意到當今國際上仲裁之立法潮流，使我國在相關仲裁修法上能法規調合。

有鑑於2006 UNCITRAL Model Law所帶動之修法風潮，業已影響到紐西蘭與新加坡各國以及相關仲裁機構，皆檢視並修正仲裁法規與仲裁規則，我國亦應符合國際潮流為目標，除參考相關各國之仲裁法外，亦應參考2006 UNCITRAL Model Law。故於未來修正我國仲裁法時，建議依循四項基本原則：第一、仲裁之目的在於公正之仲裁庭解決爭端，俾使當事人獲得公平之判斷；第二、確保當事人於仲裁庭組織與仲裁程序等方面之自治原則；第三、明文規定我國國內法院對仲裁提供之必要協助，且不過度干預；第四、除參採相關各國仲裁法制外，應順應國際趨勢與潮流以2006 UNCITRAL Model Law為藍本，新增並完善有關國際仲裁之相關規定。本研究報告所提供之修法草案建議，僅供參考。